

Министерство образования и науки Хабаровского края
Федеральное государственное бюджетное
образовательное учреждение высшего образования
«Амурский гуманитарно-педагогический государственный университет»
Краевое государственное автономное образовательное учреждение
дополнительного профессионального образования
«Хабаровский краевой институт развития образования»

**Аналитический отчет о результатах проведения
регионального этапа XXIII Всероссийской олимпиады
школьников по технологии**

Введение

Региональный этап XXIII Всероссийской олимпиады школьников по технологии проведен в срок с 16 февраля по 21 февраля 2022 года в городе Комсомольске-на-Амуре на базе ФГБОУ ВО «Амурский гуманитарно-педагогический государственный университет» в соответствии с Порядком проведения Всероссийской олимпиады школьников, утверждённого приказом Министерства просвещения Российской Федерации от 27 ноября 2020 г. № 678 "Об утверждении Порядка проведения всероссийской олимпиады школьников", приказом Министерства просвещения России от 29.10.2021 № 754 "Об установлении сроков и графика проведения регионального этапа всероссийской олимпиады школьников в 2021/2022 учебном году", распоряжением Министерства образования и науки Хабаровского края № 1107 от 18.08.2021 года «О проведении школьного, муниципального и регионального этапов всероссийской олимпиады школьников в 2021/2022 учебном году», требований центральной предметно-методической комиссии к проведению регионального этапа всероссийской олимпиады школьников по технологии в 2021/2022 учебном году (Протокол № 2 от 10.07.2021 г.).

Олимпиада по технологии проводится в целях выявления и развития у обучающихся творческих способностей и интереса к научной, научно-исследовательской деятельности, пропаганды научных знаний, популяризации традиционной культуры и в контексте развития современной мировой цивилизации.

Олимпиада проводится по двум направлениям: «Техника, технологии и техническое творчество» и «Культура дома, дизайн и технологии». Формат проведения олимпиады – очный, с использованием информационно-коммуникационных технологий в части организации выполнения олимпиадных заданий, проверки, анализа и показа олимпиадных заданий при условии соблюдения требований законодательства Российской Федерации в области защиты персональных данных. Региональный этап олимпиады по технологии проводится по заданиям, разработанным Центральной предметно-методической комиссией олимпиады, основанным на содержании образовательных программ основного общего и среднего общего образования углублённого уровня и соответствующей направленности для 9, 10, 11 классов.

При проведении олимпиады в очном формате время начала каждого тура олимпиады по технологии определяется в соответствии с учётом часовых поясов, рекомендованных временными регламентами. Все участники регионального этапа олимпиады проходят в обязательном порядке процедуру регистрации, которая осуществляется оргкомитетом регионального этапа олимпиады.

Региональный этап олимпиады проводится в три тура: I тур – теоретический; II тур – практический; III тур – представление и защита проекта. Наличие проекта является обязательным условием участия конкурсанта в олимпиаде. Проект и материальный объект должны соответствовать критериям, представленным в методических рекомендациях, разработанных Центральной предметно-методической комиссией для проведения регионального этапа олимпиады.

Во время конкурсных испытаний организатор или член жюри инструктирует участников о правилах выполнения задания, раздаёт варианты заданий каждому участнику, записывает на доске время начала и окончания тура. В мастерских имеется в наличии журнал проведения инструктажа участников по технике безопасности. Согласно требованиям регламента проведения олимпиады разработана программа и выполнены все условия. Организаторы олимпиады обеспечили учебно-материальную базу для успешного проведения всех конкурсов олимпиады.

Экспертное жюри провело тщательную работу по анализу и оценке уровня показанных участниками знаний и умений, а также качества их проектов. После проверки заданий жюри сделан показ и разбор олимпиадных заданий с целью информирования

участников Олимпиады о правильных решениях каждого из предложенных заданий и объективности оценивания работ в соответствии с критериями оценивания.

Прошедший региональный этап XXIII Всероссийской олимпиады школьников по технологии стал настоящим смотром талантов, показал высокий уровень подготовки учащихся, соответствующий статусу олимпиады, несмотря на сложившуюся эпидемиологическую обстановку в стране. Работу регионального этапа олимпиады по технологии освещали местные средства массовой информации.

1. Характеристика участников регионального этапа XXIII Всероссийской олимпиады школьников по технологии

В региональном этапе XXIII Всероссийской олимпиады школьников по технологии приняли участие 46 учащихся 9-11 классов Хабаровского края, которые представляли города и районы Хабаровского края (г. Комсомольск-на-Амуре, г. Хабаровск, Советско-Гаванский, Ванинский, Верхнебуреинский, Вяземский, Бикинский, Амурский, им. С. Лазо, Николаевский, Солнечный, Ульчский районы) по двум Направлениям: «Техника, технологии и техническое творчество» (26 чел.), «Культура дома, дизайн и технологии» (20 чел.). Наибольшее число участников регионального этапа XXIII Всероссийской олимпиады школьников по технологии составили команды из г. Хабаровска, г. Николаевска-на-Амуре, г. Комсомольска-на-Амуре, г. Советская Гавань с Советско-Гаванским районом.

В соответствии с эпидемиологической обстановкой в стране, сложившейся в период проведения регионального этапа олимпиады, количество участников 2022 года было уменьшено и соответствовало квоте участников, выделенной Министерством образования и науки Хабаровского края. Представительство на олимпиаде территорий Хабаровского края по сравнению с предыдущим годом отражено в таблице 1.

Таблица 1

Представительство участников регионального этапа XXIII Всероссийской олимпиады школьников по технологии

№ п/ п	Территория	Представительство по классам									Всего		
		9 класс			10 класс			11 класс			2020	2021	2022
		2020	2021	2022	2020	2021	2022	2020	2021	2022			
1.	г. Комсомольск-на-Амуре	5	3	2	6	3	3	1	3	3	12	7	8
2	г. Советская Гавань с Советско-Гаванским районом	5	2	4	5	3	3	2	2	2	12	7	9
3	район имени Лазо	2	3	1	-	1	1	1	-	-	3	4	2
4	г. Хабаровск	10	4	4	4	4	2	2	1	2	16	9	8
5	Верхнебуреинский район	1	3	-	2	-	-	-	-	1	3	3	1
6	Вяземский район	2	3	1	-	-	-	1	-	-	3	3	1
7	Солнечный район	1	-	1	-	-	-	1	-	1	2	-	2
8	г. Амурск и Амурский район	1	-	1	1	1	1	1	1	-	3	2	2
9	Ванинский район	1	1	1	1	3	-	-	-	1	2	4	2
10	г. Бикин и Бикинский район	-	-	2	-	1	1	-	-	-	-	1	3

11	Комсомольский район	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
12	г. Николаевск-на-Амуре и Николаевский район	3	4	2	2	5	3	1	-	2	6	9	7
13	Нанайский район	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
14	Охотский район	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
15	Ульчский район	2	-	1	-	-	-	1	-	-	3	-	1
16	Хабаровский район	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
17	район имени Полины Осипенко	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
18	Тугуро-Чумиканский район	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
19	Аяно-Майский район	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	ИТОГО	33	22	21	21	20	17	11	7	12	65	49	46

Состав участников регионального этапа XXIII Всероссийской олимпиады школьников по технологии в направлениях «Техника, технологии и техническое творчество» и «Культура дома, дизайн и технологии» отражён в таблице 2.

Таблица 2

**Состав участников регионального этапа
XXIII Всероссийской олимпиады школьников по технологии**

	9 класс		10 класс		11 класс		<i>Всего</i>	
	2021	2022	2021	2022	2021	2022	2021	2022
<i>юноши</i>	9	11	10	6	5	9	24	26
<i>девушки</i>	13	9	10	8	2	3	25	20
	22	20	20	14	7	12	49	46

Соотношение между количеством школьников из городских и сельских школ представлено в таблице 3.

Таблица 3

**Представительство участников регионального этапа
XXIII Всероссийской олимпиады школьников по технологии
от городских и сельских школ**

	2021		2022	
	количество участников	%	количество участников	%
Городские школы	32	65	34	74
Сельские и поселковые школы	17	35	12	26

Следует отметить, что в региональном этапе XXIII Всероссийской олимпиады школьников по технологии количество участников из сельских школ (в процентном соотношении) по сравнению с предыдущим годом уменьшилось.

**2. Основные результаты регионального этапа
XXIII Всероссийской олимпиады школьников по технологии**

Решением жюри по итогам трех туров регионального этапа XXIII Всероссийской олимпиады школьников по технологии определены 5 победителей и 7 призеров (таблицы

4, 5, 6, 7).

Таблица 4

**Победители регионального этапа
XXIII Всероссийской олимпиады школьников по технологии
Направление «Техника, технологии и техническое творчество»**

№	Ф.И.О. победителя	Класс, школа	Ф.И.О. учителей, подготовивших учащихся – победителей
1	Тарасов Степан Денисович	9 класс, Муниципальное общеобразовательное учреждение «Инженерная школа города Комсомольска-на-Амуре»	Черёмухин Пётр Сергеевич, Пашин Сергей Васильевич
2	Алавердов Егор Сергеевич	10 класса, Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 30 г. Хабаровск	Тушнологов Андрей Александрович
3	Слободчиков Ярослав Алексеевич	11 класс, Муниципальное общеобразовательное учреждение «Инженерная школа города Комсомольска-на-Амуре»	Черёмухин Пётр Сергеевич

Таблица 5

**Победители регионального этапа
XXIII Всероссийской олимпиады школьников по технологии
Направление «Культура дома, дизайн и технологии»**

№	Ф.И.О. победителя	Класс, школа	Ф.И.О. учителей, подготовивших учащихся – победителей
1	Минёнок Елизавета Владимировна	10 класс, Муниципального общеобразовательного учреждения «Инженерная школа города Комсомольска-на-Амуре»	Макарычева Дарья Николаевна
2	Полозюк Виктория Алексеевна	9 класс, Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение гимназия № 5 г. Хабаровск	Мисюль Василиса Юрьевна

Таблица 6

**Призеры регионального этапа
XXIII Всероссийской олимпиады школьников по технологии
Направление «Техника, технологии и техническое творчество»**

№	Ф.И.О. победителя	Класс, школа	Ф.И.О. учителей, подготовивших учащихся – призеров
1	Леонтьев Георгий Олегович	9 класс, Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 2 городского поселения «Рабочий поселок Ванино» Ванинского муниципального района	Леонтьева Елена Александровна
2	Мокшин	9 класс, Муниципальное бюджетное	Роцца Сергей

	Арсений Игоревич	общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 68 г. Хабаровск	Алексеевич
3	Скрябин Данила Алексеевич	10 класс, Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 3 рабочего поселка Хор муниципального района имени Лазо	Смаль Светлана Николаевна
4	Галимьянов Матвей Алексеевич	11 класс, Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение гимназия им. З.А. Космодемьянской городского поселения «Рабочий поселок Чегдомын» Верхнебуреинского муниципального района	Чернышёв Иван Николаевич
5	Ермак Павел Сергеевич	11 класс, Муниципальное общеобразовательное учреждение «Инженерная школа города Комсомольска-на-Амуре» городского округа города Комсомольска-на-Амуре	Черёмухин Пётр Сергеевич

Таблица 7

**Призеры регионального этапа
XXIII Всероссийской олимпиады школьников по технологии
Направление «Культура дома, дизайн и технологии»**

№	Ф.И.О. победителя	Класс, школа	Ф.И.О. учителей, подготовивших учащихся – призеров
1	Собко Карина Романовна	9 класс, Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение основная общеобразовательная школа с. Глебово Вяземского муниципального района	Глушко Татьяна Федоровна
2	Лисичникова Елизавета Игоревна	10 класс, Муниципального общеобразовательного учреждения «Инженерная школа города Комсомольска-на-Амуре»	Макарычева Дарья Николаевна

**3. Анализ результатов выполнения заданий на региональном этапе
XXIII Всероссийской олимпиады школьников по технологии**

Методические рекомендации и задания для проведения регионального этапа олимпиады по технологии, критерии оценивания работ подготовлены центральной предметно-методической комиссией Всероссийской олимпиады школьников. Каждому из участников олимпиады по технологии предстояло пройти испытания в трех турах:

теоретический – тестирование (в рамках теоретического тура максимальная оценка результатов участника определяется арифметической суммой всех баллов, полученных за выполнение олимпиадных заданий, и не должна превышать 25 баллов);

практический – выполнение практической работы (в рамках практического тура максимальная оценка результатов участника определяется арифметической суммой всех баллов, полученных за выполнение заданий, и не должна превышать 35 баллов);

защита творческого проекта (в рамках защиты творческого проекта максимальная оценка результатов участника определяется арифметической суммой всех баллов, полученных за соблюдение всех критериев, и не должна превышать 40 баллов).

Максимальное количество баллов за все туры – 100 баллов.

3.1. Направление «Культура дома, дизайн и технологии»

Чтобы обеспечить преемственность этапов олимпиады и дать возможность школьникам лучше подготовиться к заключительному этапу, в номинации «Культура дома, дизайн и технологии» были проведены следующие туры:

- 1. теоретический (проверка теоретических знаний, тестирование);
- 2. практический (практическая работа по моделированию швейных изделий; практическая работа по технологии обработки швейных изделий);
- 3. защита творческих проектов.

3.1.1. Теоретический тур (тестирование)

Теоретический тур включает выполнение участниками заданий по различным темам школьного курса по технологии, проводится отдельно по направлениям и классам, определяет уровень теоретической подготовки участников. Длительность I тура (теоретического) составляет 2 академических часа (90 минут) для каждого направления и класса. В теоретическом туре участники выполняют задания разного уровня сложности, разработанные Центральной предметно-методической комиссией.

Тематика теоретических заданий для участников определяется содержанием образования по технологии и предусматривает вопросы:

- **общая часть:** автоматика и автоматизация промышленного производства; дизайн; нанотехнологии (принципы реализации, области применения); основы предпринимательства; производство и окружающая среда; профориентация и самоопределение; структура производства: потребности, ресурсы, технологические системы, процессы, контроль, сбыт; техника и технологии в развитии общества; история техники и технологий; техносфера; черчение; электротехника и электроника: способы получения, передачи и использования электроэнергии, альтернативная энергетика;
- **по направлению «Культура дома, дизайн и технологии»:** декоративно–прикладное творчество; история костюма; конструирование и моделирование швейных изделий; материаловедение текстильных материалов; машиноведение; технологии производства и обработки материалов (пищевых продуктов, текстильных материалов и др.); художественная обработка материалов.

В 1 теоретическом туре предусмотрен 21 вопрос (5 общих вопросов, 15 вопросов, соответствующих выбранному направлению, 1 творческое задание). Максимальное количество баллов, которое может набрать участник в теоретическом туре - 25 баллов.

Анализ теоретического тура в направлении «Культура дома, дизайн и технологии», 9 класс

В теоретическом туре принимали участие 9 учащихся 9 класса. Наибольшее количество баллов набрали 2 участницы: Собко Карина Романовна и Пушмина Елизавета Максимовна - 9 баллов из 25 возможных баллов, наименьшее количество 4,5 балла набрала 1 участница Шметелько Вероника Владимировна

Из 5 тестовых вопросов по разделу «Общая часть» (вопросы с 1 по 5) наибольшее количество правильных ответов даны участницами на 3 вопрос (экономическая задача), правильно ответили 4 участницы.

Из 5 тестовых вопросов по разделу «Общая часть» трудными для участниц оказались два вопроса: 2 вопрос (профессиональная ориентация), 4 вопрос (графическое изображение), на которые не смогла дать ответ ни одна из 9 участниц.

2 вопрос. Американский ученый Дж. Холланд установил, что существует связь между личностными особенностями человека и профессиональной средой. Согласно его теории, существует шесть профессиональных типов личности: О (офисный тип), А

(артистический тип), И (исследовательский тип), П (предпринимательский тип), С (социальный тип) и Р (реалистический тип). К какому из этих типов относятся следующие профессии: инженер-конструктор, психолог, композитор?

4 вопрос. В чертежах и схемах элементов узора изделий декоративно-прикладного творчества используют различные приёмы и способы выполнения графических изображений. Сколько сопряжений параллельных прямых использовано в изображении элемента «барашек» на представленном рисунке. В ответе укажите число, соответствующее их количеству.

Из 15 тестовых вопросов, соответствующих выбранному направлению «Культура дома, дизайн и технологии» (специальная часть, вопросы с 6 по 20) наибольшее количество правильных ответов даны участницами на 2 вопроса: 6 вопрос (последовательность процесса заправки нижней нити на швейной машине) правильно ответили 8 участниц, 12 вопрос (верные утверждения) правильно ответили 8 участниц.

Из 15 тестовых вопросов, соответствующих выбранному направлению «Культура дома, дизайн и технологии» трудными для участниц оказались 4 вопроса, на которые не смогла дать ответ ни одна из 9 участниц. Вопросы, на которые участницы не дали ответы: 8 вопрос (механические свойства волокон), 9 вопрос (этапы производства хлопчатобумажных тканей), 10 вопрос (тип орнамента), 16 вопрос (влажно-тепловая обработка).

21 вопрос - кейс-задача - разработать эскиз современного детского костюма в этно-стиле с элементами вышивки. За выполнение творческого задания по художественному оформлению костюма максимальное количество - 5 баллов. Наибольшее количество 3,5 балла из 5 возможных баллов набрали 2 участницы Пушмина Елизавета Максимовна, Иванчугова Дарья Андреевна, минимальное количество 1,5 балла из 5 возможных набрали 2 участницы Собко Карина Романовна, Полозюк Виктория Алексеевна

При выполнении творческого задания у участниц возникли следующие затруднения:

1. Знание видов орнамента этно-стиля.
2. Разработка эскиза вышивки для декора модели современного костюма в этно-стиле (нарушена композиция, в некоторых ответах отсутствовало цветовое решение, ритмическая организация, использование заданного формата для размещения рисунка).
3. Выбор техники исполнения орнамента (ответы учащихся связаны с традициями прикладного творчества: вышивка крестом, вышивка гладью и двухсторонняя гладь).
4. Выполнение эскиза модели костюма с использованием разработанной вышивки (отсутствие качественной проработки эскиза, нарушение передачи пропорций модели).
5. Концепция, назначение разработанной модели костюма (отсутствие умения представить описание концептуального решения: дать название, определить назначение и перспективы использования костюма).

Таким образом, из 21 тестового вопроса, соответствующих направлению «Культура дома, дизайн и технологии», вызвали затруднения у участниц 9 класса 12 вопросов, на которые они не смогли дать полные ответы (71% тестовых вопросов вызвали затруднения у 9 участниц 9 класса).

Максимальное количество баллов, которое можно было набрать в теоретическом туре - 25 баллов, из 9 участниц никто не набрал. Участницы 9 класса показали процент усвоения по всему тесту – 27%, что свидетельствует о низком уровне теоретической подготовки участников олимпиады.

Анализ теоретического тура в направлении «Культура дома, дизайн и технологии», 10 класс

В теоретическом туре принимали участие 8 учащихся 10 класса. Наибольшее

количество 11,25 балла из 25 возможных баллов набрала участница Миненок Елизавета Владимировна, 11 баллов набрала Кравченко Оксана Геннадьевна, наименьшее количество баллов – 4,5 балла набрала Титова Камилла Михайловна.

Из 5 тестовых вопросов по разделу «Общая часть» (вопросы с 1 по 5) наибольшее количество правильных ответов даны участницами на 3 вопрос (решить задачу) правильно ответили 7 участниц и на 5 вопрос (энергосберегающие технологии) ответили 6 участниц.

Из 5 тестовых вопросов по разделу «Общая часть» трудными для участниц оказались 3 вопроса. На вопрос 1 (электротехника) ответили 2 участницы, на вопрос 2 (профессиональная ориентация) ответила 1 участница и на вопрос 4 (черчение) ответила 1 участница.

1 вопрос. Верны ли следующие утверждения? 1. Многие единицы физических величин в электротехнике носят имена ученых. Но лишь один из них, Георг Ом, был дважды удостоен такой чести. Кроме всем знакомой единицы измерения сопротивления «Ом» в некоторых странах физическую величину, обратную сопротивлению – электропроводность, измеряют в величинах, называемых «мо». 2. Наилучший проводник электричества и тепла – медь. 3. В России электростанции переменного тока появились в конце 1880-х годов. Первый город, который был переведен на полное электроснабжение в России, стало Царское село. 4. Существуют прототипы электростанции, накапливающие и использующие энергию молний.

2 вопрос. Американский ученый Дж. Холланд установил, что существует связь между личностными особенностями человека и профессиональной средой. Согласно его теории, существует шесть профессиональных типов личности: О (офисный тип), А (артистический тип), И (исследовательский тип), П (предпринимательский тип), С (социальный тип) и Р (реалистический тип). К какому из этих типов относятся следующие профессии: водитель, дизайнер интерьера, официант?

4 вопрос. В чертежах и схемах элементов узора изделий декоративно-прикладного творчества используют различные приёмы и способы выполнения графических изображений. Сколько сопряжений параллельных прямых использовано в изображении элемента «цветок» на представленном рисунке. В ответе укажите число, соответствующее их количеству.

Из 15 тестовых вопросов, соответствующих выбранному направлению «Культура дома, дизайн и технологии» (специальная часть, вопросы с 6 по 20) наибольшее количество правильных ответов даны участницами на 2 вопроса: *17 вопрос* (моделирование) правильно ответили 5 участниц, *18 вопрос* (конструирование) правильно ответили 6 участниц.

Из 15 тестовых вопросов, соответствующих выбранному направлению (специальная часть) «Культура дома, дизайн и технологии», вызвали затруднения у участниц 10 класса, 3 вопроса: 12 (вязание), 16 (описание моделей на соответствие изображению), 20 (стили интерьера) - ответили по 4 участницы.

Из 15 тестовых вопросов, соответствующих выбранному направлению «Культура дома, дизайн и технологии» (специальная часть, вопросы с 6 по 20), оказались трудными у участниц 10 класса 10 вопросов: *вопрос 6* (машиноведение), *вопрос 9* (технология производства ткани), *вопрос 10* (декоративно-прикладное творчество), на которые ответили по 1 участнице; на вопросы 11 (декоративно-прикладное творчество), 14 (кулинария), 19 (стили интерьера) ответили по 2 участницы; на вопросы 7 (машиноведение), 8 (материаловедение), 13 (технология производства кисломолочных продуктов), 15 (моделирование) ответили по 3 участницы.

21 вопрос - кейс-задача - разработать эскиз современного женского костюма в русском стиле с элементами вышивки. За выполнение творческого задания по художественному оформлению костюма максимальное количество - 5 баллов. Наибольшее количество 3,5 балла из 5 возможных набрала Таскаева Дарья Дмитриевна и

3 балла набрала Миненок Елизавета Владимировна, минимальное количество 0,5 балла из 5 возможных набрала Титова Камилла Михайловна.

При выполнении творческого задания у участниц возникли следующие затруднения:

1. Знание видов народного орнамента (участницы выбрали русский орнамент).

2. Разработка эскиза вышивки для декора модели современного костюма в русском стиле (нарушена композиция, в некоторых ответах отсутствовало цветовое решение, ритмическая организация, использование заданного формата для размещения рисунка).

3. Выбор техники исполнения орнамента (ответы учащихся связаны с традициями прикладного творчества: вышивка крестом, вышивка гладью и двухсторонняя гладь).

4. Выполнение эскиза модели костюма с использованием разработанной вышивки (отсутствие качественной проработки эскиза, нарушение передачи пропорций модели, отсутствие понимания понятия «костюм», общего стиливого решения).

5. Концепция, назначение разработанной модели костюма (отсутствие умения представить описание концептуального решения: дать название, определить назначение и перспективы использования костюма).

Таким образом, из 21 тестового вопроса, соответствующих направлению «Культура дома, дизайн и технологии», вызвали затруднения у участниц 10 класса 17 вопросов, на которые они не смогли дать полные ответы (80% тестовых вопросов вызвали затруднения у 8 участниц 10 класса).

Максимальное количество баллов, которое можно было набрать в теоретическом туре - 25 баллов, из 8 участниц никто не набрал. Участницы 10 класса показали процент усвоения по всему тесту – 31,6%, что свидетельствует о низком уровне теоретической подготовки участников олимпиады.

Анализ теоретического тура в направлении «Культура дома, дизайн и технологии», 11 класс

В теоретическом туре принимали участие 3 учащихся 11 класса. Наибольшее количество 8,25 балла из 25 возможных баллов набрала 1 участница Макушина Екатерина Игоревна, наименьшее количество баллов набрала участница Власова Анастасия Александровна – 4,75 баллов.

Из 5 тестовых вопросов по разделу «Общая часть» (вопросы с 1 по 5) наибольшее количество правильных ответов даны участницами на вопрос 1 (Верны ли следующие утверждения?), вопрос 2 (К какому из типов относятся названные профессии) правильно ответили все 3 участницы.

Из 5 тестовых вопросов по разделу «Общая часть» трудными для участниц оказались 2 вопроса, на которые не смогла дать ответ ни одна из 3 участниц. Вопросы, на которые участницы не дали ответы: 4 (*черчение*), 5 (энергосберегающие технологии)

Вопрос 4 В чертежах и схемах элементов узора изделий декоративно-прикладного творчества используют различные приёмы и способы выполнения графических изображений. Сколько сопряжений параллельных прямых использовано в изображении элемента «барашек» на представленном рисунке. В ответе укажите число, соответствующее их количеству.

Вопрос 5 (энергосберегающие технологии)

Из 15 тестовых вопросов, соответствующих направлению «Культура дома, дизайн и технологии» (специальная часть, вопросы с 5 по 20) наибольшее количество правильных ответов даны участницами на 2 вопроса: *вопрос 18* (установи соответствие), *19* (впишите названия стилей дизайна интерьера в соответствие с характеристикой), правильно ответили 3 участницы.

Из 15 тестовых вопросов, соответствующих направлению «Культура дома, дизайн и технологии», трудными для участниц 11 класса оказались 6 вопросов, на которые не смогла дать ответ ни одна из 3 участниц. Вопросы, на которые участницы не дали ответы:

8 (механические свойства волокон), 10 (подписать орнамент), 13 (дополнить предложение, вставляя нужные слова), 14 (ингредиент заправки современного рецепта салата, который не входил в оригинальный рецепт «Цезарь»), 16 (анализ чертежей), 17 (описание модели женской одежды).

21 вопрос - кейс-задача - разработать эскизы мужского костюма для тематического мероприятия в стиле «Фэнтези» с элементами декора в японском стиле. За выполнение творческого задания по художественному оформлению костюма максимальное количество - 5 баллов. Наибольшее количество 2,5 балла из 5 возможных набрали 2 участницы Макушина Екатерина Игоревна, Арсентьева Александра Ивановна, не справилась с заданием участница Власова Анастасия Александровна и набрала 0 баллов.

При выполнении творческого задания у участниц возникли следующие затруднения:

1. Выбор элементов японского орнамента из представленных графических изображений.
2. Разработка эскиза декора моделей мужского костюма в стиле «Фэнтези».
3. Выбор техники исполнения орнамента для оформления текстиля предложенных моделей
4. Выполнение эскиза модели костюма с обозначением местоположения декора (отсутствие качественной проработки эскиза, нарушение передачи пропорций модели, отсутствие понимания понятия «костюм», общего стиливого решения).
5. Концепция, назначение разработанной модели костюма (отсутствие умения представить описание концептуального решения: дать название, определить назначение и перспективы использования костюма).

Таким образом, из 21 тестового вопроса, соответствующих направлению «Культура дома, дизайн и технологии», вызвали затруднения у участниц 11 класса 9 вопросов, на которые не смогла дать ответ ни одна из 3 участниц 11 класса (77% тестовых вопросов вызвали затруднения у 3 участниц 11 класса).

Максимальное количество баллов, которое можно было набрать в теоретическом туре - 25 баллов, из 3 участниц никто не набрал. Участницы 11 класса показали процент усвоения по всему тесту – 25,6%, что свидетельствует о низком уровне теоретической подготовки участников олимпиады.

Итоги теоретического тура в направлении «Культура дома, дизайн и технологии» представлены в таблицах 8,9,10,11,12,13.

3.1.2. Практический тур

Практический тур проводится в соответствующих помещениях и мастерских, предварительно выбранных представителями оргкомитета. Задача данного тура – выявить у участников олимпиады умения и навыки практической работы по выбранным направлениям практики. Длительность II практического тура (выполнение практической работы) – 3 часа (180 минут) в два этапа с двумя 10-минутными перерывами в направлении «Культура дома, дизайн и технологии»: 1 час (60 минут) – моделирование и 2 часа (120 минут) – обработка швейного изделия. Практический тур определяет уровень индивидуальной подготовленности участников по выбранному виду практики.

Анализ выполнения практической работы по моделированию швейных изделий «Моделирование блузки», 9 класс

В практическом туре по моделированию блузки принимали участие 9 учащихся 9 класса. Максимальное количество баллов, которое можно было набрать – 20. Из 9 учащихся максимального количества баллов никто не набрал. Наибольшее количество баллов по моделированию получила Полозюк Виктория Алексеевна - 13,7 балла,

минимальное – Шметелько Вероника Владимировна - 1,6 балла.

Для выполнения практического задания по моделированию блузки учащимся необходимо было внимательно прочитать описание модели и рассмотреть эскиз; в соответствии с эскизом и описанием нанести новые фасонные линии, соблюдая пропорции; перенести линии фасона на цветной лист с изображением базового чертежа основы прилегающей блузки и аккуратно вырезать детали выкроек из цветной бумаги для раскладки; аккуратно наклеить выкройки всех деталей на листе в бланке ответов в соответствии с указанным в правом верхнем углу направлением долевой нити; на всех деталях кроя (выкройках) должны быть: наименование детали, положение середины и сгиба (при наличии), расположение долевой нити, конструктивные линии, положение контрольных знаков (надсечки, метки), величина припусков на швы, количество деталей. В описание модели указано, что воланы проймы, жабо и нижние центральные части переда построить методом разведения.

Необходимо было выполнить моделирование блузки из шелковой гладкокрашеной ткани; прилегающего силуэта; без воротника, без рукавов; с «американской проймой», с воланом вдоль верхней части проймы (волан без плечевого шва). Перед – с вырезом по горловине овальной формы; с драпирующимся жабо, входящим в шов обтачивания горловины; с отрезной верхней частью, со сборкой по линии со-единения (под грудью). Нижняя часть переда с отрезными боковыми частями на продолжении талиевых вытачек, смещенных к боковым швам на 5 см; со средним швом, с густой сборкой с двух сторон шва. Спинка – с остроугольным вырезом до линии талии, с двумя поперечными планками, входящими в шов обтачивания горловины на уровне груди и лопаток; со средним швом, с застежкой в шве на тесьму «молния»; с талиевыми вытачками, переходящими вверху в мягкие односторонние складки. По горловине, пройме переда и спинки - обтачки.

Для участниц олимпиады в 9 классе самыми сложными из критериев оказались:

- Правильное моделирование верхней части переда (верно 1 ответ);
- Оформление проймы переда и спинки (верно 2 ответа);
- Наличие необходимых контрольных знаков (меток и надсечек) (верно 2 ответа);
- Нанесение на чертеж местоположения и формы волана проймы (верно 2 ответа);
- Правильное моделирование верхней части переда (верно 1 ответ).

Из 9 участниц никто не получил баллы за критерии:

- Нанесение на чертеж линий для изменения формы волана проймы.
- Нанесение на чертеж линий для изменения формы жабо.

Все 9 участниц выполнили верно задания в соответствии с критериями:

- Аккуратность выполнения моделирования (верно 9 ответов);
- Построение горловины переда и спинки (верно 9 ответов);
- Выполнение полного комплекта выкроек (верно 9 ответов);
- Оформление линии низа переда и спинки (верно 9 ответов).

Анализ работ практического тура по моделированию блузки учащихся позволяет сделать вывод, что участницы 9 класса недостаточно хорошо знают и не умеют выполнять коническое расширение, перенос нагрудной вытачки, построение жабо, планок, обтачек, оформление проймы, не умеют наносить необходимые метки и надсечки на лекала, определять и оформлять на бумаге полный комплект лекал в соответствии с техническим описанием модели.

Максимальное количество баллов, которое можно было набрать по моделированию блузки в 9 классе - 20 баллов, из 9 участниц никто не набрал. Участницы 9 класса показали процент усвоения по моделированию – 37,5%, что свидетельствует о недостаточной подготовке участниц к выполнению приемов конструктивного моделирования швейных изделий.

Анализ выполнения практической работы по технологии обработки швейных изделий «Изготовление съёмной манжеты с застёжкой на кнопки», 9 класс

В практическом туре по технологии обработки швейных изделий принимали участие 9 учащихся 9 класса. Максимальное количество баллов, которое можно было набрать – 15 баллов. Из 9 учащихся максимального количества баллов никто не набрал. Наибольшее количество баллов получила Кулакова Анна Евгеньевна - 4,7 балла, минимальное количество баллов набрала Коняхина Дарья Ивановна – 2,3 балла (баллы выставлены за крой с учетом направления нити основы в соответствии с предложенным шаблоном, с правильным определением лицевых сторон и симметричность готового изделия по контурам).

Для выполнения практического задания по технологии обработки швейных изделий учащимся 9 класса необходимо было выполнить обработку манжеты с оборкой по её нижнему срезу, оформить готовую манжету отделкой в виде настрочного рюша из широкого кружева с креплением рюша к основной детали с помощью тесьмы-ленты, пришить кнопки.

Максимальное количество баллов за практическую работу «Изготовление съёмной манжеты с застёжкой на кнопки» для учащихся 9 класса - 15 баллов в соответствии с критериями: технические условия на изготовление изделия (10 баллов), характер оформления изделия декором и окончательная отделка (5 баллов).

Для участниц олимпиады в 9 классе самыми сложными из критериев оказались:

Технические условия на изготовление изделия – 10 баллов:

- *Детали выкроены с учетом направления нити основы., в соответствии с предложенным шаблоном (без искажения формы), с правильным определением лицевых сторон (1 балл).* Полностью с заданием справились 4 участницы, 5 нарушили форму.
- *Симметричность готового изделия по всем контурам (боковые срезы, верхний, нижний срезы, уголки – по модели, симметричные, длина по боковым срезам одинакова) (1 балл).* Полностью с заданием не справились 2 участницы, у остальных была нарушена симметрия изделия по некоторым контурам.
- *Длина основной детали манжеты (по верхнему срезу) 225 мм±5мм (0,5 балла).* Заданную длину изделия выдержали 2 участницы.
- *Длина основной детали манжеты (по нижнему срезу) 210 мм±5мм (0,5 балла).* 5 участниц справились с заданием.
- *Ширина основной детали манжеты (измерять по нижней детали манжеты, в трёх местах) 90 мм±3 мм; одинакова по всей ширине (0,5 балла).* Данный критерий выполнила 1 участница.
- *Качество сборки на оборке (равномерность, в обтачном шве - без деформации и складок, из всей предложенной длины в 300 мм) (0,5 баллов).* Не выполнили задание 6 участниц, у остальных наблюдалась деформация.
- *Высота оборки 90 мм±3 мм (без учёта кружева), визуально одинакова по всей длине оборки(0,5 баллов).* Выполнили задание 2 участницы.
- *Качественное выполнение зигзагообразной строчки (по краю, шаг уменьшен) (0,5 баллов).* Все участницы справились с заданием.
- *Настрачивание кружева выполнено по модели (внахлёт, не более чем на 3-4 мм, кружево распределено по модели, с грамотным оформлением углов) (1,5 баллов).* 4 участницы не справились с заданием.
- *Строчка настрачивания кружева на край оборки (ровная, шириной шва 1-2 мм) (0,5 балла).* 2 из 9 участниц выполнили операцию.
- *Качественная строчка обтачивания (8 мм±1и во всех местах величина одинакова, припуски в нижних уголках отсечены, без захвата оборки обтачным швом) (0,5 балла).* 1 участница получила 0,2 балла.
- *Обтачной шов выметан ребро или с небольшим кантом из ткани верхней детали, уголки хорошо выправлены, с наличием ВТО (0,5 балла).* С этим заданием участницы не справились.

- *Аккуратное выполнение работы по верхнему срезу изделия (закреплено, аккуратно, не заметно) (0,5 балла).* 8 участниц не выполнили это задание.
- *Качество отделочной строчки по краю основной детали манжеты (ровно по всему контуру, с ш.ш 4 мм±1)) (0,5 балла).* Качественную отделочную строчку выполнила 1 участница.
- *Крепление кнопок выполнены согласно предложенной разметке (по оси симметрии, от края 10±1 мм, с правильным расположением фурнитуры (по модели), технологически грамотно) (1 балл).* 5 участниц не справились с заданием, остальные допустили ошибки с расположением кнопок.

Характер оформления изделия декором и окончательная отделка (5 баллов):

- *Качество оформления рюша (с равномерным распределением сборки/складок, без набегания складок) (1 балл).* С этим заданием 9 участниц не справились.
- *Длина кружева для выполнения рюши подобрана оптимально (0,5 балла).* 1 участница подобрала оптимальную длину кружева.
- *Качество оформления коротких срезов рюши (0,5 балла).* Никто из участниц не оформил короткие срезы рюши.
- *В декоративном оформлении рюши присутствует тесьма-лента, с качественным креплением по краям (строчка аккуратная, ровная, в край тесьмы) (1 балл).* Задание выполнила 1 участница.
- *Свободные концы предложенной тесьмы-ленты одинаковы по обеим сторонам (0,5 балла).* Задание выполнила 1 участница.
- *Место крепления рюши выбрано оптимально (по оси симметрии) (0,5 балла).* Оптимально выбрали место крепления 2 участницы.
- *Окончательная отделка всей работы выполнена (нити временного назначения удалены, наличие закрепок с их оптимальной длиной) (0,5 балла).* Задание не выполнено ни одной участницей.
- *Качество окончательной влажно-тепловой обработки (0,5 балла).* Участницы не справились с заданием.

С предложенным заданием участницы не справились, было набрано меньше 5 баллов. Критерий, не вызвавший затруднений у участниц – определение направления нити основы и лицевых сторон, качественное выполнение зигзагообразной строчки.

Анализ выполнения практической работы «Изготовление съёмной манжеты с застёжкой на кнопки» в 9 классе позволяет сделать вывод о том, что у учащихся вызывает затруднение работа с кружевом, правильное его настрачивание. Учащимся сложно выполнить обтачной шов и сохранить размеры изделия. Для выполнения данного задания всем участниц не хватило времени. Участницы 9 класса не знают технические условия при выполнении влажно-тепловых работ, некачественно выполняют внутри процессную и окончательную влажно-тепловую отделку изделия, особую сложность вызывает прокладывание отделочной строчки по краю манжеты, нарушается ширина шва, ровность строчки.

Максимальное количество баллов, которое можно было набрать за выполнение практической работы «Изготовление съёмной манжеты с застёжкой на кнопки» в 9 классе - 20 баллов, из 9 участниц никто не набрал. Участницы 9 класса показали процент усвоения по технологии обработки швейных изделий – 21,3%, что свидетельствует о низком уровне подготовки участниц 9 класса, о неумении планировать свою работу, корректировать и оценивать результаты труда, применять на олимпиаде полученные знания, умения и навыки в школе на уроках технологии.

Анализ выполнения практической работы по моделированию швейного изделия «Моделирование жакета-блузы», 10 класс

В практическом туре по моделированию жакета-блузы принимали участие 8

учащихся 10 класса. Максимальное количество баллов, которое можно было набрать – 20 баллов. Из 8 учащихся максимального количества баллов никто не набрал. Наибольшее количество баллов по моделированию 12,6 балла получила Минёнок Елизавета Владимировна, минимальное – Кравченко Оксана Геннадьевна - 1,8 балла.

Для выполнения практического задания по моделированию жакета-блузы учащимся необходимо было внимательно прочитать описание модели и рассмотреть эскиз; в соответствии с эскизом и описанием нанести новые фасонные линии, соблюдая пропорции; перенести линии фасона на цветной лист с изображением базового чертежа основы прилегающей блузки и аккуратно вырезать детали выкроек из цветной бумаги для раскладки; аккуратно наклеить выкройки всех деталей на листе в бланке ответов в соответствии с указанным в правом верхнем углу направлением долевой нити; на всех деталях кроя (выкройках) должны быть: наименование детали, положение середины и сгиба (при наличии), расположение долевой нити, конструктивные линии, положение контрольных знаков (надсечки, метки), величина припусков на швы, количество деталей.

В описание модели указано, что верхний воротник, карманы и рукава построить методом разведения

В 10 классе участникам необходимо было выполнить моделирование жакета-блузы из плательной гладкокрашеной ткани; полуприлегающего силуэта; с притачным поясом фигурной формы по низу спинки и полочек (до талиевых вытачек). Пояс цельный, без боковых швов. Перед – состоит из двух полочек, с центральной застежкой на 9 петель и пуговиц; с закругленными бортами по линии низа. Полочки – с талиевыми вытачками, доходящими до линии низа; с накладными карманами на подкладке, входящими боковыми сторонами в вытачки и боковые швы, а нижней стороной (со сборкой) в шов притачивания пояса. Подкладка кармана без сборки по нижнему краю. Спинка – со средним швом; с талиевыми вытачками; с плечевыми вытачками, выходящими из плечевых швов. Рукава втачные, $\frac{3}{4}$ длины, с удлиненной проймой, с горизонтальным подрезом на уровне середины высоты оката, со сборкой по линии подреза. От подреза до центра оката – шов. Воротник – плосколежащий большой (до конца плечевых швов) объемной формы – со средним швом и густой сборкой по всему отлету верхнего воротника. Нижний воротник без сборки. Горловина полочек, борта и часть низа полочек (до вытачек) обработаны подбортами. Низ рукавов и горловина спинки обработаны обтачками. Верх кармана обтачан подкладкой кармана.

Для участниц олимпиады в 10 классе самыми сложными из критериев оказались:

- Нанесение на чертеж линий для изменения формы воротника (верно 1 ответ);
- Нанесение на чертеж линий для изменения формы кармана (верно 1 ответ);
- Нанесение на чертеж обтачек горловины спинки и низа рукавов (верно 2 ответа);
- Нанесение на чертеж подборта (верно 2 ответа).

Никто не получил баллы за критерии:

- Правильное моделирование рукавов;
- Наличие необходимых меток и надсечек.

Большинство учащихся выполнили верно задания в соответствии с критериями:

- Выполнение полного комплекта лекал (8 правильных ответов);
- Аккуратность выполнения моделирования (8 правильных ответов);
- Уточнение длины рукавов (6 правильных ответов);
- Название всех деталей (6 правильных ответов).

Анализ работ практического тура по моделированию жакета-блузы учащихся позволяет сделать вывод, что участницы 10 класса недостаточно хорошо знают и не умеют выполнять коническое расширение, не умеют работать с талиевыми вытачками, строить и конструировать дополнительные детали (воротник, подборт, обтачка, карман), не умеют наносить необходимые метки и надсечки на лекала, определять и оформлять на бумаге полный комплект лекал в соответствии с техническим описанием модели.

Максимальное количество баллов, которое можно было набрать по моделированию жакета-блузы в 10 классе - 20 баллов, из 8 участниц никто не набрал. Участницы 10 класса показали процент усвоения по моделированию – 28,4%, что свидетельствует о недостаточной подготовке участниц к выполнению приемов конструктивного моделирования швейных изделий.

Анализ выполнения практической работы «Изготовление воротника-пелерины с застёжкой на пуговицу и декором в виде цветка», 10 класс

В практическом туре по технологии обработки швейных изделий принимали участие 8 учащихся 10 класса. Из 8 учащихся максимального количества 15 баллов никто не набрал. Наибольшее количество баллов получила Минёнок Елизавета Владимировна – 14,9 балл, минимальное количество баллов набрала Лю-си-мин Анастасия Александровна – 1,4 балла.

Для выполнения практического задания по технологии обработки швейных изделий учащимся 10 класса необходимо было изготовить макет воротника-пелерины с обработкой горловины косой бейкой, переходящей в навесную петлю и внешних отлетных срезов пелерины – кружевом; настрочить на переднюю часть пелерины два ряда кружев; внести в оформление пелерины накладной текстильный цветок, выполненный из предложенных элементов декора; прикрепить его и пришить под навесную петлю пуговицу.

Максимальное количество баллов за практическую работу «Изготовление воротника-пелерины с застёжкой на пуговицу и декором в виде цветка» для учащихся 10 класса - 15 баллов в соответствии с критериями: технические условия на изготовление матросского воротника (11 баллов), характер оформления изделия декором и окончательная отделка декором (4 балла).

Для участниц олимпиады в 10 классе самыми сложными из критериев оказались:

Технические условия на изготовление матросского воротника (11 баллов)

- *Детали воротника выкроены с учетом направления нити основы, по модели (в соответствии с предложенным шаблоном, без шва стачивания по линии плеча, без искажения формы – боковой отлетной срез выполнен в виде плавной линии) и правильным определением лицевой стороны (0,5 балла).* Полностью справились 5 участниц, 4 получили по 0,4 балла.
- *Симметричность изделия воротника по всем контурам (срез горловины, боковые срезы, отлетной срез по переду, отлетной срез по спинке, срез по линии середины задней части воротника) (0,5 балла).* Полностью справились 5 участниц, 1 участница не справилась.
- *Габаритные размеры по осевой линии передней части воротника 130 ± 6 мм (да/нет). Измерять в сложенном виде, по сгибу, с изнаночной стороны. С учётом ширины косой бейки и зигзагообразной строчки; без ширины кружева. (0,5 балла).* Заданные размеры выдержали 5 участниц.
- *Габаритные размеры по линии середины задней части воротника 135 ± 6 мм, обе стороны одинаковой длины. (0,5 балла).* Заданные габариты выдержали 4 участницы.
- *Габаритные размеры по ширине среза отлёта воротника задней части 145 ± 6 мм и обе стороны одинаковой длины. (0,5 балла).* Нужный размер детали сохранили 4 участницы.
- *Габаритные размеры ширины отлетного среза по переду воротника 135 ± 5 мм (0,5 балла).* 5 участниц справились с заданием
- *Качество настрачивания кружева по передней части воротника (в соответствии с разметкой (15 ± 1 мм); параллельными рядами; строчки ровные, ш.ш. 1-2 мм; аккуратно, без заминов кружева) (1 балл).* Качественно выполнили накладной шов 8 участниц 10 класса и одна участница 11 класса. 3 участница справились полностью, и еще

3 допустили ошибки.

- *Качественное выполнение зигзагообразной строчки (по краю, шаг уменьшен) (0,5 балла).* Все участницы справились с заданием.
- *Настрачивание кружева выполнено по модели (внахлёт, не более чем на 3-4 мм, кружево распределено по модели, с грамотным оформлением углов) (2 балла).* 2 участницы справились с заданием полностью, 5 допустили ошибки.
- *Строчка настрачивания кружева на край оборки (ровная по всему периметру, шириной шва 1-2 мм) (1 балл).* Не качественную строчку настрачивания кружева проложили 5 участниц.
- *Качественная обработка срезов по линии середины задней части воротника (величина подгиба 10 мм ± 1мм, одинакова на обеих сторонах) (0,5 балла).* 3 участницы получили по 0,4 балла.
- *Ширина строчки от подогнутого края (шов вподгибку) во всех местах одинакова (1-2 мм±1 мм, одинакова на обеих сторонах) (0,5 балла).* Качественные строчки выполнила 1 участница, 1 участница набрала 0,2 балла.
- *Качество обработки горловины косой бейкой (без складок и заминов, ширина косой бейки по всей длине одинакова, аккуратное оформление конца (с подгибом косой бейки), строчка ровная, в край, горловина не растянута – с качеством ВТО) (1 балл).* 1 участница качественно выполнила операцию, 3 допустили ошибки.
- *Качество выполнения навесной петли (по модели, оптимальной величиной, подходящей к диаметру пуговицы, с аккуратными строчками настрачивания на деталь воротника) (1 балл).* 2 участницы получили 0,3 балла, 1 полностью выполнила задание.
- *Качество крепления пуговицы, с оптимальным выбором места крепления (0,5 балла).* 2 участницы прикрепили пуговицу.

Характер оформления изделия декором и окончательная отделка декором (4 балла)

- *Декор в виде текстильного цветка присутствует и качественно прикреплен (0,5 балла).* Текстильный цветок выполнила 1 участница. 1 участница выполнила цветок не качественно, остальные не выполнили.
- *Размер текстильного цветка соответствует размеру изделия (0,5 балла).* Соответствует у 2 участниц.
- *Форма, технология сборки цветка выбраны с оригинальным решением, мастерство выполнения цветка присутствует (1 балл).* Выполнила 1 участница.
- *В работе цветка присутствуют все предложенные элементы декора (0,5 балла).* Все предложенные элементы декора использовала 1 участница
- *Место крепления цветка выбрано оптимально (0,5 балла).* Задание выполнили 2 участницы.
- *Окончательная отделка всей работы выполнена (нити временного назначения удалены, наличие закрепок с их оптимальной длиной) (0,5 балла).* Задание выполнила 1 участница
- *Качество окончательной влажно-тепловой обработки (0,5 балла).* ВТО провела 1 участница.

Критерий, не вызвавший затруднений у участниц – определение направление нити основы и лицевых сторон. Симметричность изделия воротника по всем контурам.

Из 8 участниц с данным заданием справилась 1 участница 10 класса. Наибольшее количество баллов получила Минёнок Елизавета Владимировна – 14,9 балла (снято 0,1 балла за разную ширину отлета воротника), минимальное количество баллов набрала Люси-мин Анастасия Александровна – 1,4 балла (4 балла выставлено за крой деталей воротника, по 0,5 балла за качество настрачивания кружева по передней части воротника и качественное выполнение зигзагообразной строчки).

Анализ выполнения практической работы «Изготовление воротника-пелеринки с застёжкой на пуговицу и декором в виде цветка» в 10 классе позволяет сделать вывод о

том, что у учащихся вызывает затруднение выполнение окантовочного шва при обработке горловины и выполнении навесной петли, прокладывание отделочной строчки при настрачивании кружева на край оборки, сохранение одинаковой ширины строчки от подогнутого края, сохранение величины подгиба. Для выполнения данного задания всем 8 участницам не хватило времени, к декору изделия успели приступить всего 2 участницы.

Максимальное количество баллов, которое можно было набрать за выполнение практической работы «Изготовление воротника-пелерины с застёжкой на пуговицу и декором в виде цветка» в 10 классе - 15 баллов, из 9 участниц никто не набрал. Участницы 10 класса показали процент усвоения по технологии обработки швейных изделий – 36,7%, что свидетельствует о недостаточном уровне подготовки участниц 9 класса, о неумении применять на олимпиаде полученные знания, умения и навыки в школе на уроках технологии.

Анализ выполнения практической работы по моделированию швейного изделия «Моделирование жакета-блузы», 11 класс

В практическом туре по моделированию жакета-блузы принимали участие 3 учащихся 11 класса. Максимальное количество баллов, которое можно было набрать – 20 баллов. Из 3 учащихся максимального количества баллов никто не набрал. Наибольшее количество баллов по моделированию 2,3 балла получила Арсентьева Александра Ивановна, минимальное – Власова Анастасия Александровна 0,2 балла.

Для выполнения практического задания по моделированию жакета-блузы учащимся необходимо было внимательно прочитать описание модели и рассмотреть эскиз; в соответствии с эскизом и описанием нанести новые фасонные линии, соблюдая пропорции; перенести линии фасона на цветной лист с изображением базового чертежа основы прилегающей блузки и аккуратно вырезать детали выкроек из цветной бумаги для раскладки; аккуратно наклеить выкройки всех деталей на листе в бланке ответов в соответствии с указанным в правом верхнем углу направлением долевой нити; на всех деталях кроя (выкройках) должны быть: наименование детали, положение середины и сгиба (при наличии), расположение долевой нити, конструктивные линии, положение контроль-ных знаков (надсечки, метки), величина припусков на швы, количество деталей.

В описание модели указано, что верхний воротник, карманы и рукава построить методом разведения

В 11 классе участникам необходимо было выполнить моделирование жакета-блузы из плательной гладкокрашеной ткани; полуприлегающего силуэта; с притачным поясом фигурной формы по низу спинки и полочек (до талиевых вытачек). Пояс - цельный, без боковых швов. Перед – состоит из двух полочек, с центральной застежкой на 6 петель и пуговиц (группами по три пуговицы); с за-кругленными бортами по линии низа. Полочки – с талиевыми вытачками, доходящими до линии низа; с накладными карманами фигурной формы, переходящими на спинку (без швов на уровне боковых швов жакета-блузы!). Карман полочки и спинки входит боковыми сторонами в вытачки полочек и рельефы спинки, а нижней стороной (со сборкой) в шов притачивания пояса. Карманы на подкладке. Подкладка кармана без сборки по нижнему краю. Спинка - с рельефными швами на продолжении талиевых вытачек, смещенных на 6-7 см в сторону боковых швов; с плечевыми вытачками, выходящими из плечевых швов. Рукава – втачные, с удлиненной поймой, с горизонтальным подрезом на уровне середины высоты оката, со сборкой по линии подреза. От подреза до центра оката – шов. Воротник – плосколежащий большой (до конца плечевых швов) объемной формы – со средним швом и густой сборкой по срезу горловины верхнего воротника. Нижний воротник без сборки. Горловина полочек, борта и часть низа полочек (до вытачек) обработаны подбортами. Низ рукавов и горловина спинки обработаны обтачками. Верх кармана обтачан подкладкой кармана.

Для участниц олимпиады в 11 классе самыми сложными из критериев оказались:

- Перенос талиевой вытачки и оформление рельефных швов спинки (верно 1 ответ);
- Нанесение на чертежи полочек и спинки местоположения и формы воротника (верно 1 ответ);
- Правильное моделирование полочек (верно 1 ответ);
- Правильное моделирование подбортов (верно 1 ответ);
- правильное моделирование спинки (верно 1 ответ).

Никто не получил баллы за критерии:

- Уточнение длины полочек и спинки. Нанесение на чертежи полочек и спинки местоположения и формы пояса.
- Оформление удлиненной проймы на полочках и спинке.
- Наличие контрольных линий на деталях: долевые нити, сгибы, линии середины, разметка местоположения петель;
- Припуски на обработку каждого среза;
- Оформление местоположения подреза на рукаве;
- Нанесение на чертеж подборта.

Практически все учащиеся выполнили задания в соответствии с критериями:

- Аккуратность выполнения моделирования (верно 2 ответа);
- Выполнение полного комплекта выкроек (верно 2 ответа);
- Название всех деталей (верно 2 ответа).

Анализ работ практического тура по моделированию жакета-блузы учащихся позволяет сделать вывод, что участницы 11 класса недостаточно хорошо знают и не умеют выполнять коническое расширение, не умеют работать с талиевыми вытачками, строить и конструировать дополнительные детали (воротник, подборт, обтачка, карман и т.д.), не умеют определять линии длины полочек и спинок, оформлять линии проймы и подрезов, не умеют наносить необходимые метки и надсечки на лекала, определять количество лекал и оформлять на бумаге полный комплект лекал в соответствии с техническим описанием модели.

Максимальное количество баллов, которое можно было набрать по моделированию жакета-блузы в 11 классе - 20 баллов, из 3 участниц никто не набрал. Участницы 11 класса показали процент усвоения по моделированию – 8%, что свидетельствует о низком уровне подготовки участниц к выполнению приемов конструктивного моделирования швейных изделий.

Анализ выполнения практической работы «Изготовление воротника-пелерины с застёжкой на пуговицу и декором в виде цветка», 11 класс

В практическом туре по технологии обработки швейных изделий принимали участие 3 учащихся 11 класса. Из 3 учащихся максимального количества 15 баллов никто не набрал. Наибольшее количество баллов получила Арсентьева Александра Ивановна – 4,9 балла, минимальное количество баллов набрали 2 участницы Макушина Екатерина Юрьевна, Власова Анастасия Александровна - 4,3 балла.

Для выполнения практического задания по технологии обработки швейных изделий учащимся 11 класса необходимо было изготовить макет воротника-пелерины с обработкой горловины косой бейкой, переходящей в навесную петлю и внешних отлетных срезов пелерины – кружевом; настрочить на переднюю часть пелерины два ряда кружев; внести в оформление пелерины накладной текстильный цветок, выполненный из предложенных элементов декора; прикрепить его и пришить под навесную петлю пуговицу.

Максимальное количество баллов за практическую работу «Изготовление воротника-пелерины с застёжкой на пуговицу и декором в виде цветка» для учащихся 11

класса - 15 баллов в соответствии с критериями: технические условия на изготовление матросского воротника (11 баллов), характер оформления изделия декором и окончательная отделка декором (4 балла).

Для участниц олимпиады в 11 классе самыми сложными из критериев оказались:

Технические условия на изготовление матросского воротника (11 баллов)

- *Детали воротника выкроены с учетом направления нити основы, по модели (в соответствии с предложенным шаблоном, без шва стачивания по линии плеча, без искажения формы – боковой отлетной срез выполнен в виде плавной линии) и правильным определением лицевой стороны (0,5 балла). 1 участница получила 0,4 балла, 2 получили по 0,2 балла, нарушалось направление нити основы и детали не соответствовали шаблону.*
 - *Симметричность изделия воротника по всем контурам (срез горловины, боковые срезы, отлетной срез по переду, отлетной срез по спинке, срез по линии середины задней части воротника) (0,5 балла). У 2 участниц была нарушена симметрия по 2 срезам, у 1 участницы по 3 срезам.*
 - *Габаритные размеры по осевой линии передней части воротника 130 ± 6 мм (да/нет). Измерять в сложенном виде, по сгибу, с изнаночной стороны. С учётом ширины косой бейки и зигзагообразной строчки; без ширины кружева. (0,5 балла). Заданные размеры выдержали 2 участницы.*
 - *Габаритные размеры по линии середины задней части воротника 135 ± 6 мм, обе стороны одинаковой длины. (0,5 балла). Заданные габариты выдержала 1 участница.*
 - *Габаритные размеры по ширине среза отлёта воротника задней части 145 ± 6 мм и обе стороны одинаковой длины. (0,5 балла). Нужный размер сохранила 1 участница.*
 - *Габаритные размеры ширины отлетного среза по переду воротника 135 ± 5 мм (0,5 балла). 2 участницы справились с заданием.*
 - *Качество настрачивания кружева по передней части воротника (в соответствии с разметкой (15 ± 1 мм); параллельными рядами; строчки ровные, ш.ш. 1-2 мм; аккуратно, без заминов кружева) (1 балл). 2 участницы не справились с заданием, 1 справилась частично.*
 - *Качественное выполнение зигзагообразной строчки (по краю, шаг уменьшен) (0,5 балла). Все участницы справились с заданием.*
 - *Настрачивание кружева выполнено по модели (внахлёт, не более чем на 3-4 мм, кружево распределено по модели, с грамотным оформлением углов) (2 балла). Все участницы допустили ошибки и получили по 0,4 балла.*
 - *Строчка настрачивания кружева на край оборки (ровная по всему периметру, шириной шва 1-2 мм) (1 балл). Все участницы не справились с заданием.*
 - *Качественная обработка срезов по линии середины задней части воротника (величина подгиба $10 \text{ мм} \pm 1 \text{ мм}$, одинакова на обеих сторонах) (0,5 балла). 2 участницы не справились, 1 допустила ошибки.*
 - *Ширина строчки от подогнутого края (шов вподгибку) во всех местах одинакова ($1-2 \text{ мм} \pm 1 \text{ мм}$, одинакова на обеих сторонах) (0,5 балла). Качественные строчки выполнила 1 участница.*
 - *Качество обработки горловины косой бейкой (без складок и заминов, ширина косой бейки по всей длине одинакова, аккуратное оформление конца (с подгибом косой бейки), строчка ровная, в край, горловина не растянута – с качеством ВТО) (1 балл). Все участницы не справились с заданием.*
 - *Качество выполнения навесной петли (по модели, оптимальной величиной, подходящей к диаметру пуговицы, с аккуратными строчками настрачивания на деталь воротника) (1 балл). 1 участница получили 0,3 балла.*
 - *Качество крепления пуговицы, с оптимальным выбором места крепления (0,5 балла). 1 участница прикрепила пуговицу.*
- Характер оформления изделия декором и окончательная отделка декором (4 балла)

- *Декор в виде текстильного цветка присутствует и качественно прикреплён (0,5 балла).* Текстильный цветок выполнили все участницы.
- *Размер текстильного цветка соответствует размеру изделия (0,5 балла).* Все участницы справились с заданием.
- *Форма, технология сборки цветка выбраны с оригинальным решением, мастерство выполнения цветка присутствует (1 балл).* Все участницы не справились с заданием.
- *В работе цветка присутствуют все предложенные элементы декора (0,5 балла).* Все предложенные элементы декора использовала 1 участница.
- *Место крепления цветка выбрано оптимально (0,5 балла).* 2 участницы справились с заданием.
- *Окончательная отделка всей работы выполнена (нити временного назначения удалены, наличие закрепок с их оптимальной длиной) (0,5 балла).* Все участницы не справились с заданием.
- *Качество окончательной влажно-тепловой обработки(0,5 балла).* Все участницы не провели ВТО.

Критерий, не вызвавший затруднений у участниц – соответствие размеров текстильного цветка и размера изделия, присутствие декора в виде текстильного цветка и качественное его прикрепление.

С предложенным заданием 3 участницы не справились, было набрано меньше 5 баллов. Максимальное количество – 4,9 баллов получила Арсентьева Александра Ивановна, минимальное количество – 4,3 балла, набрали Макушина Екатерина Юрьевна, Власова Анастасия Александровна.

Анализ выполнения практической работы «Изготовление воротника-пелерины с застёжкой на пуговицу и декором в виде цветка» в 11 классе позволяет сделать вывод о том, что у учащихся вызывает затруднение выполнение окантовочного шва при обработке горловины и выполнении навесной петли, прокладывание отделочной строчки при настрачивании кружева на край оборки, сохранение одинаковой ширины строчки от подогнутого края, выполнение окончательной отделки всей работы, качество окончательной влажно-тепловой обработки. Для выполнения данного задания всем 3 участницам не хватило времени, к декору изделия участницы не приступили.

Максимальное количество баллов, которое можно было набрать за выполнение практической работы «Изготовление воротника-пелерины с застёжкой на пуговицу и декором в виде цветка» в 11 классе - 15 баллов, из 3 участниц никто не набрал. Участницы 11 класса показали процент усвоения по технологии обработки швейных изделий – 30%, что свидетельствует о недостаточном уровне подготовки участниц 11 класса, о неумении применять полученные знания, умения и навыки, которые были получены в школе на уроках технологии.

Максимальное количество баллов, которое может набрать участник в практическом туре за две практические работы - 35 баллов, из 20 участников в направлении «Культура дома, дизайн и технологии»: никто не набрал 35 баллов. Во втором туре участники выполнили две практические работы: участники 9 класса на 31,4%, участники 10 класса на 32%, участники 11 класса на 17%.

Итоги практического тура в направлении «Культура дома, дизайн и технологии» представлены в таблицах 14,15,16,17,18,19,20,21,22.

3.1.3. Защита проектов

Для защиты творческого проекта в номинации «Культура дома, дизайн и технологии» каждый участник олимпиады представлял проект в виде пояснительной записки, выполненного изделия и презентации. Для обеспечения максимальной объективности жюри были рассмотрены творческие проекты учащихся по критериям:

1. Оценка пояснительной записки проекта - 10 баллов:

2. Оценка изделия - 20 баллов:

3. Процедура презентации проекта - 10 баллов:

Максимальное количество баллов за проект – 40 баллов.

Жюри было рассмотрено 20 проектов, в том числе 9 проектов учащихся 9 классов, 8 проектов учащихся 10 классов и 3 проекта учащихся 11 классов.

Анализ проектов в направлении «Культура дома, дизайн и технологии», 9 класс

Из максимально возможных 40 баллов наибольшее количество баллов среди учащихся 9 классов набрали участницы Коняхина Дарья Ивановна за проект «Концертное платье в народном стиле» - 32,43 балла, Полозюк Виктория Алексеевна за проект «3-D технологии в жизни человека» - 30,58 балла, наименьшее количество баллов среди учащихся 9 классов получила Русанова Екатерина Павловна за проект «Создание букв для фотозоны ко Дню учителя» - 18,93 балла.

Из всех участниц 9 класса Коняхина Дарья Ивановна в проекте «Концертное платье в народном стиле» набрала наибольшее количество 15,86 балла за изделие. Представлено платье прилегающего силуэта, отрезное по линии талии. На полочке и спинке расположены рельефные швы, выходящие из проймы. Покрой рукава - втачной, по низу рукава притачная манжета. В среднем шве спинки застежка-молния Юбка коническая, состоящая из отдельных клиньев. В качестве отделки в платье выполнена очень качественно вышивка по низу изделия, манжетам и горловине. Изделие соответствует модным тенденциям, присутствует целостность композиции во внешней форме, конструкции, колористике, декоре, модель перспективна.

Идеи, преобразующие мир, в проекте «Концертное платье в народном стиле» - преобразование и улучшение сценических выступлений в школе. Оценка за проект – 32,43 балла; за пояснительную записку – 7,86 балла; за изделие – 15,86 балла; за защиту проекта – 8,71 балла.

Русанова Екатерина Павловна, участница 9 класса представила проект «Создание букв для фотозоны ко Дню учителя».

Проект Русановой Екатерины Павловны получил низкие оценки за качество пояснительной записки из-за нарушения логики исследования и изложения материала, а также не соблюдения требований к оформлению. К существенным недостаткам проекта следует отнести, стереотипное решение поставленной цели, низкую оригинальность предлагаемого изделия (подушки в виде печатных букв с закругленными краями), отсутствие исследования альтернативных материалов и предполагаемой цветовой гаммы изделия, небольшую трудоемкость изготовления изделия, недостаточное количество рабочих эскизов, отсутствие грамотного исследования и разработки методов и способов изготовления и декорирования; во-вторых, не достаточно убедительную защиту проекта и ответы на вопросы жюри. Идеи, преобразующие мир, в проекте «Создание букв для фотозоны ко Дню учителя» - вторичное использование старого постельного белья. Оценка за проект – 18,93 балла, за пояснительную записку – 5,5 баллов, за изделие – 6,14 балла, за защиту проекта – 7,29 балла.

Иванчугова Дарья Андреевна, участница 9 класса представила проект «Изготовление наволочки с нанайским орнаментом (амба)».

Пояснительная записка содержит не все компоненты проекта, нарушена логика. Учащаяся не приводит собственных идей, набор первоначальных идей представлен в виде фото орнаментов из Интернета. Исследования по выбору отделки для наволочки, видов вышивальных стежков, выбору материалов для основы вышивки, наполнения, декора автором не проводился. Изделие проекта - декоративная подушка для интерьера. Наволочка для подушки выполненная из зеленого габардина с настроенными горизонтально декоративными лентами. В центре аппликация тигра в стиле нанайского

узора, край аппликации обработан тамбурным швом. Подушка набита сеном и травами. При защите проекта учащейся нарушалась логика повествования, во время защиты прослеживался низкий уровень знания материала по проекту, на вопросы жюри Иванчугова Дарья отвечала неуверенно. Мультимедийная презентация выполнена на хорошем уровне. Идеи, преобразующие мир, в проекте «Изготовление наволочки с нанайским орнаментом (амба)» - сохранит память о малочисленных народах Севера. Оценка за проект – 20,28 баллов; за пояснительную записку – 7 баллов; за изделие – 6 балла; за презентацию – 7,28 балла.

Анализ проектов в направлении «Культура дома, дизайн и технологии», 10 класс

Из максимально возможных 40 баллов наибольшее количество баллов за проект среди учащихся 10 класса набрали 2 участницы Титова Камилла Михайловна – 35, 22 балла, Лисичникова Елизавета Игоревна – 35,1 балла, минимальное количество баллов набрала Лю-си-мин Анастасия Александровна – 20,57 балла.

Титова Камилла Михайловна, участница 10 класса представила проект «Платье для выпускного вечера».

Проект отличается оригинальность и актуальность выбранных решений, логика построения исследования и оформления пояснительной записки, исследование последних тенденций моды, создание эстетически привлекательного платья для бала, высокий уровень сложности и трудоемкости изделия. Большим достоинством проекта является разработка оригинального декора, аккуратность выполнения аппликации, работа с нетрадиционными для выпускного бала материалами. Убедительной и грамотной оказалась презентация и защита проекта, что и отразилось в оценке. Платье из искусственной кожи отрезное по линии талии, с рельефными швами, без рукавов и воротника. На полочке и спинке кокетки из сетки. На сетки кокеток наложен декоративный узор. На юбке по линии талии защипы, по низу юбки вставка из сетки. Застежка в среднем шве спинки на молнию и пуговицу. Убедительно и грамотно Титова Камилла Михайловна представила презентацию и ответила на вопросы жюри. Идеи, преобразующие мир, в проекте «Платье для выпускного вечера» - изменение представления о вечерних платьях. Оценка за проект – 35,22 баллов; за пояснительную записку – 8,36 баллов; за изделие – 17,29 балла; за презентацию – 9,57 балла.

Лисичникова Елизавета Игоревна, участница 10 класса представила проект «Рюкзак для велосипедистов со встроенными сигнальными огнями».

Пояснительная записка содержит практически все необходимые компоненты проекта, отражает этапы проектирования и изготовления изделия, содержит много цветных фото, схем и иллюстраций, выполнена качественно и аккуратно, дано обоснование создания рюкзака для велосипедистов со встроенными сигнальными огнями для безопасного передвижения по дорогам в темное время суток. Хорошо представлены исторический аспект появления рюкзаков, виды рюкзаков, социологический опрос, анализ прототипов, проработка лучшей идеи рюкзака, выбор ткани, застежки, цветовой гаммы, основных, прокладочных и скрепляющих материалов. Выполнена технологическая карта изготовления изделия, приведена разработка схемы подключения сигнальных огней, проведена экономическая оценка проекта и экологическое обоснование. В качестве рекламы используется рекламный флаер. Рюкзак для велосипедистов со встроенными сигнальными огнями получился оригинальным, красивым, отвечающим заявленным требованиям. Рюкзак прямоугольной формы выполнен из плащевой ткани черного цвета. В качестве застежек в рюкзаке используются молния, велкро (лента-липучка), полуавтоматическая застёжка для соединения тканевых лент, ремней. Вход в рюкзак обработан клапаном прямоугольной формы со скругленными углами для дополнительной защиты от влаги на застежку фастекс. Качество изготовления изделия высокое, практическая значимость очевидна. Идеи, преобразующие мир, в проекте «Рюкзак для

велосипедистов со встроенными сигнальными огнями» - мотивирование людей для перехода на экологические виды транспорта. Оценка за проект – 35,1 баллов; за пояснительную записку – 8,8 баллов; за изделие – 16,8 балла; за презентацию – 9,41 балла.

Лю-си-мин Анастасия Александровна, участница 10 класса, представила проект «Новогодняя игрушка «Снегурочка».

Текстильная кукла Снегурочка - голова выполнена из хлопчатобумажной ткани с нанесенными красками на лицо, кокошник и одежда куклы выполнены из парчи, волосы из пряжи, меховой декор прикреплен на клей, край меха не обработан. Применение методов проектирования и исследования анализируемой проблемы и знание процедур их проведения в проекте не представлены. Недостатками пояснительной записки является отсутствие качественных чертежей, технологических карт). Применение знаний методов дизайнерской работы в соответствующей индустрии, умение анализировать результаты исследования, не раскрыты в полной мере. Проект является стереотипным. Композиция проектируемого объекта имеет несбалансированность. Качество изготовления представляемого изделия требует значительной доработки. Голова игрушки держится ненадежно. Перспективность и конкурентоспособность модели низкая. Идеи, преобразующие мир, в проекте «Новогодняя игрушка «Снегурочка» - *привить любовь к прекрасному*. Оценка за проект – 20,57 баллов; за пояснительную записку – 5,86 баллов; за изделие – 7,57 балла; за презентацию – 7,14 балла.

Анализ проектов в направлении «Культура дома, дизайн и технологии», 11 класс

Из максимально возможных 40 баллов наибольшее количество баллов за проект среди учащихся 11 класса набрала Арсентьева Александра Ивановна – 32, 55 балла, минимальное количество баллов набрала Власова Анастасия Александровна – 23,65 балла.

Арсентьева Александра Ивановна, участница 11 класса представила проект «Одежда – зеркало души».

В ходе выполнения проекта изучена история появления одежды для спорта, представлены ее элементы. Предложенные идеи свитшота не оригинальны и стереотипны. Технология изготовления свитшота описана не в полном объеме. Автором представлены фотографии процесса изготовления свитшота, чертежи и технологические карты, но перечень необходимого швейного оборудования не представлен. Выполненное изделие представляет собой свитшот прямого силуэта с рукавом реглан. На полочке расположен авторский рисунок, выполненный акриловыми красками по ткани. Изделие выполнено качественно. Требуется доработки, так как есть дефекты при обработке манжет, горловины и низа изделия, машинные строчки неровные, нанесенный рисунок слишком плотный, ткань под рисунком жесткая. Спроектированная модель изделия конкурентоспособна.

Идеи, преобразующие мир, в проекте «Одежда – зеркало души» - показать, как отразить внутренний мир в одежде. Оценка за проект – 32,55 баллов; за пояснительную записку – 8,26 баллов; за изделие – 15,29 балла; за защиту проекта – 9 балла.

Власова Анастасия Александровна, участница 11 класса представила проект «Мастерская пособий».

В ходе выполнения проекта выделены коррекционные параметры для разработки игрового пособия, описан подбор материалов, иллюстрированный фотографиями, представлена технологическая последовательность создания игры. Игровое пособие содержит карточки с заданием, как с визуальной инструкцией, так и с речевой, которую зачитывает ведущий и игроки уже по памяти должны собрать предложенный ряд. Карточки с заданием двух уровней: простые и усложненные. В проекте описаны правила игры. Автором сделан расчет материальных затрат. Практическая реализация проекта описана и проиллюстрирована фотографиями с занятий с учащимися школы.

Пояснительная записка оформлена с нарушениями ГОСТ (требования к чертежам,

технологическим картам, оформление списка литературы). Не раскрыта заявленная новизна проекта – корректирующие особенности этапов игрового процесса. Отсутствуют авторские эскизы и чертежи изделия, представлены только фотографии. Не рассмотрены требования безопасности при изготовлении деталей пособия. При выполнении проекта автором не учтены возрастные особенности и характеристики нарушений у детей для проектирования изделий в соответствии с коррекционными требованиями.

Изделие проекта - комплект игровых пособий на прямоугольной пластиковой основе, обтянутой мягким фетром, на которую с помощью ленты велкро крепятся фетровые детали в виде геометрических фигур. Проект имеет практическую значимость и выполнен автором самостоятельно. Идеи, преобразующие мир, в проекте «Мастерская пособий» - сохранение традиционных методов воспитания. Оценка за проект – 23,65 баллов; за пояснительную записку – 6,07 балла; за изделие – 9,29 балла; за защиту проекта – 8,29 балла.

Результаты защиты проектов представлены в таблицах 23, 24, 25.

Победителей и призеров олимпиады в номинации «Культура дома, дизайн и технологии» определяют по суммарному количеству баллов, набранному каждым участником во всех трех конкурсах. Максимальное количество баллов за все конкурсы составляет 100 баллов.

Итоги регионального этапа XXIII Всероссийской олимпиады школьников по технологии в 2022 году в направлении «Культура дома, дизайн и технологии» по результатам теоретического, практического туров, защиты проектов в возрастных категориях 9, 10, 11 классы представлены в таблице 26.

3.2. Направление «Техника, технологии и техническое творчество»

Чтобы обеспечить преемственность этапов олимпиады и дать возможность школьникам лучше подготовиться к заключительному этапу, в номинации «Техника, технологии и техническое творчество» были проведены три конкурса:

- проверка теоретических знаний (тестирование);
- практическая работа;
- защита творческих проектов.

3.2.1. Теоретический тур (тестирование)

Теоретический тур включает выполнение участниками заданий по различным темам школьного курса по технологии, проводится отдельно по направлениям и классам, определяет уровень теоретической подготовки участников. Длительность I тура (теоретического) составляет 2 академических часа (90 минут) для каждого направления и класса. В теоретическом туре участники выполняют задания разного уровня сложности, разработанные Центральной предметно-методической комиссией. Максимальное количество баллов, которое может набрать участник в теоретическом туре в каждом направлении, составит **25 баллов**.

Тематика теоретических заданий для участников определяется содержанием образования по технологии и предусматривает вопросы по следующим направлениям:

- **общая часть:** история техники и технологий; техносфера; профориентация и самоопределение; основы экономики; инженерная и техническая графика, электротехника и электроника

- **специальная часть:** инженерная и техническая графика, материаловедение древесины, металлов, пластмасс; машиноведение; ремонтно-строительные работы (технология ведения дома); техническое творчество; технологии производства и обработки материалов (конструкционных и др.); художественная обработка материалов; автоматика и автоматизация промышленного производства; агрономия; дизайн; лазерные технологии, нанотехнологии (принципы реализации, области применения); менеджмент;

основы предпринимательства; производство и окружающая среда; структура производства: потребности, ресурсы, технологические системы, процессы, контроль, сбыт; техники и технологии в развитии общества; черчение; электротехника и электроника, способы получения, передачи и использования электроэнергии, альтернативная энергетика;

- **творческое задание:** разработка чертежа всех деталей с указанием габаритных размеров; выполнение местного разреза или сечения соединения деталей проекта; определение типа соединения; разработка технологии изготовления соединения деталей проекта, с указанием инструмента, приспособлений, оборудования; изображение эскиза с проработанными элементами художественной обработки изделия; определение типа художественной обработки изделия.

Анализ теоретического тура в направлении «Техника, технологии и техническое творчество», 9 класс

В теоретическом туре принимали участие 11 учащихся 9 класса. Наибольшее количество из 25 возможных баллов набрали 2 участника Матасов Николай Николаевич – 10,75 баллов, Тарасов Степан Денисович – 10,5 баллов, наименьшее количество набрал Гасан Юрий Алексеевич – 4,5 балла.

Из 5 тестовых вопросов по разделу «Общая часть» (вопросы с 1 по 5) наибольшее количество правильных ответов даны 7 участниками на 3 вопрос: решение задачи по теме «Основы экономики»; трудным вопросом для участников 9 класса оказался 4 вопрос (черчение), на который не смог дать ответ ни один из 11 участников.

Из 15 тестовых вопросов, соответствующих выбранному направлению «Техника, технологии и техническое творчество» (специальная часть, вопросы с 6 по 20) наибольшее количество правильных ответов даны 10 участниками на 8 вопрос: Сопоставьте изображения движителей с их названиями.

Из 15 тестовых вопросов, соответствующих выбранному направлению «Техника, технологии и техническое творчество» (специальная часть, вопросы с 6 по 20) трудными для участников оказались 4 вопроса: вопрос 6 (название зубчатой передачи), вопрос 11 (задача по экономике), вопрос 13 (название электронного устройства), вопрос 19 (составляющая ПИД регулятора), на которые не смог дать ответ ни один из 11 участников.

6 вопрос. Как называется данная передача?

11 вопрос. На дебетовую карту «Мир» каждой, из 39 швей предприятия, использующего упрощенную систему налогообложения 6%, поступила одинаковая сумма оплаты за месяц в размере 58000 рублей, всему управленческому персоналу и прочим сотрудникам в сумме поступили денежные средства в размере 350000 рублей. Какова выручка этого предприятия, в текущем месяце, если материальные затраты составляют 20% от выручки, а остаток средств на расчетном счете предприятия после выплаты зарплаты, обязательных платежей в бюджет и расчетов с контрагентами за этот месяц составил 1500000 рублей?

Налог на доход физических лиц (НДФЛ) составляет 13%, страховые взносы на обязательное пенсионное страхование (ОПС) составляют 22%, страховые взносы на обязательное медицинское страхование (ОМС) составляют 5,1%, страховые взносы на обязательное социальное страхование составляют 1,8%.

13 вопрос. Укажите название электронного устройства, устанавливаемого на металлообрабатывающие станки, позволяющего отказаться от использования лимбов как средства индикации линейных и угловых размеров?

19 вопрос. Какая составляющая ПИД регулятора оценивает отклонение текущего значения ошибки от предыдущего и способствует контролю перерегулирования?

21 вопрос – творческое задание, за выполнение которого можно набрать максимальное количество 5 баллов Наибольшее количество 4 балла из 5 возможных

баллов набрал участник Матасов Николай Николаевич, минимальное количество 1 балл из 5 возможных набрал Баландин Юрий Михайлович, не справились с заданием 5 участников, получив 0 баллов.

Для выполнения творческого задания необходимо изготовить деревянную полочку – подставку для зарядки телефона по собственному эскизу. Соединение необходимо выполнить, не прибегая к столярному клею или использования металлического крепежа. Необходимо внести изменения в конструкцию, сохраняя отверстие, как конструкционное решение по размещению подставки непосредственно на электрической розетке.

При выполнении творческого задания у участников возникли следующие затруднения:

1. Разработка чертежа всех деталей с указанием габаритных размеров.
2. Выполнение местного разреза или сечения соединения деталей проекта.
3. Технология изготовления соединения деталей проекта, с указанием инструмента, приспособлений, оборудования.
4. Изображение эскиза художественной обработки изделия
5. Соответствие названия художественной обработки изделия эскизу.

Таким образом, из 21 тестового вопроса, соответствующих выбранному направлению «Техника, технологии и техническое творчество» трудными для участников оказались 5 вопросов, на которые не смог дать ответ ни один из 11 участников 9 класса (24% тестовых вопросов вызвали затруднения у 11 участников 9 класса).

Максимальное количество баллов, которое можно было набрать в теоретическом туре - 25 баллов, из 11 участников никто не набрал. Участники 9 класса показали процент усвоения по всему тесту - 29 %, что свидетельствует о низком уровне теоретической подготовки участников олимпиады.

Анализ теоретического тура в направлении «Техника, технологии и техническое творчество», 10 класс

В теоретическом туре принимали участие 6 учащихся 10 класса. Наибольшее количество из 25 возможных баллов набрал 1 участник Алавердов Егор Сергеевич – 11,25 балла, наименьшее количество баллов набрал 1 участник Сафиулин Марат Андреевич – 4,5 балла.

Из 5 тестовых вопросов по разделу «Общая часть» (вопросы с 1 по 5) наибольшее количество правильных ответов даны 4 участниками на вопрос 3 (решение задачи по теме «Основы экономики»); трудными вопросами для участников 10 класса оказались: вопрос 2 (профориентация и самоопределение) и вопрос 5 (черчение), на которые ни один из 6 участников не смогли дать правильный ответ.

Из 15 тестовых вопросов, соответствующих выбранному направлению «Техника, технологии и техническое творчество» (специальная часть, вопросы с 6 по 20) наибольшее количество правильных ответов даны 5 участниками на 8 вопрос: Какой язык, из приведённых в списке, чаще всего используется для программирования современных роботов различного назначения?

Из 15 тестовых вопросов, соответствующих выбранному направлению «Техника, технологии и техническое творчество» (специальная часть, вопросы с 6 по 20) трудными для участников оказались 4 вопроса: вопрос 10 (название инструмента, маркировка), вопрос 13 (электротехника), вопрос 14 (экономика), вопрос 16 (задача), на которые не смог дать ответ ни один из 6 участников.

10 вопрос. По представленному изображению дайте название данного инструмента, а также расшифруйте маркировку M4 и HSS, выполненную на хвостовике произведённого в Евросоюзе изделия?

13 вопрос. По представленной схеме рассчитайте проводимость цепи, если все сопротивления равны 4 Ом.

14 вопрос. На дебетовую карту «Мир» каждого, из 67 сварщиков предприятия, использующего упрощенную систему налогообложения 6%, поступила одинаковая сумма оплаты за месяц в размере 67000 рублей, всему управленческому персоналу и прочим сотрудникам в сумме поступили денежные средства в размере 550000 рублей. Какова выручка этого предприятия, в текущем месяце, если материальные затраты составляют 20% от выручки, а остаток средств на расчетном счете предприятия после выплаты зарплаты, обязательных платежей в бюджет и расчетов с контрагентами за этот месяц составил 2500000 рублей?

Налог на доход физических лиц (НДФЛ) составляет 13%, страховые взносы на обязательное пенсионное страхование (ОПС) составляют 22%, страховые взносы на обязательное медицинское страхование (ОМС) составляют 5,1%, страховые взносы на обязательное социальное страхование (ОСС) составляют 1,8%?

16 вопрос. Двухзвенный манипулятор состоит из звеньев АВ и ВС и закреплен на поверхности в точке А. Звено АВ поднято на 30° , звено ВС расположено горизонтально. В узлах А и В установлены двигатели, которые выполняют вращение. Новое положение манипулятора соответствует обозначениям АВ'С'. Определите, на какой угол повернется двигатель в узле В, если после поворота двигателя в узле А еще на 30° звено В'С' сохранит горизонтальное положение.

21 вопрос – творческое задание, за выполнение которого можно набрать максимальное количество 5 баллов. Наибольшее количество 3 балла из 5 возможных баллов набрали 2 участника Алавердов Егор Сергеевич, Скрябин Данила Алексеевич, минимальное количество 1 балл из 5 возможных набрали 2 участника Федоров Артем Владимирович, Сафиулин Марат Андреевич.

Для выполнения творческого задания необходимо изготовить деревянную солонку путем механической обработки на токарном станке с посадочным диаметром крышки 150 мм. При выполнении творческого задания у участников возникли следующие затруднения:

1. Разработка чертежа с указанием габаритных размеров «Крышки»
2. Выполнение местного разреза или сечения «Крышки» и места её соединения
3. Технология изготовления изделия с указанием инструмента, приспособлений, оборудования.
4. Изображение эскиза художественной обработки изделия
5. Дать название выбранного направления художественной обработки изделия

Таким образом, из 21 тестового вопроса, соответствующих выбранному направлению «Техника, технологии и техническое творчество» трудными для участников оказались 6 вопросов, на которые не смог дать ответ ни один из 6 участников 10 класса (28,5% тестовых вопросов вызвали затруднения у 6 участников 10 класса).

Максимальное количество баллов, которое можно было набрать в теоретическом туре - 25 баллов, из 6 участников никто не набрал. Участники 10 класса показали процент усвоения по всему тесту – 30,8 %, что свидетельствует о низком уровне теоретической подготовки участников олимпиады.

Анализ теоретического тура в направлении «Техника, технологии и техническое творчество», 11 класс

В теоретическом туре принимали участие 9 учащихся 11 класса.

Наибольшее количество из 25 возможных баллов набрал 1 участник Ермак Павел Сергеевич – 15,25 балла. Наименьшее количество баллов набрал 1 участник Гридин Дмитрий Юрьевич – 3,5 балла.

Из 5 тестовых вопросов по разделу «Общая часть» (вопросы с 1 по 5) наибольшее количество правильных ответов даны 7 участниками на 1 вопрос: Определить верны ли следующие утверждения? Наиболее трудным вопросом для участников 11 класса оказался

5 вопрос, на который смог дать ответ только один из 9 участников.

Из 15 тестовых вопросов, соответствующих выбранному направлению «Техника, технологии и техническое творчество» (специальная часть, вопросы с 6 по 20) наибольшее количество правильных ответов даны 6 участниками на два вопроса: вопрос 8 (Какой язык, из приведённых в списке, чаще всего используется для программирования современных роботов различного назначения?) и вопрос 12 (Конструктор сельскохозяйственной техники предложил для осуществления цепной передачи движения с ведущей звёздочки на ведомую применить не одну цепь, а одновременно две цепи, разработав при этом следующую конструкцию звёздочек. Как Вы считаете, возможно ли реализовать на практике такое конструкторское решение?)

Из 15 тестовых вопросов, соответствующих выбранному направлению «Техника, технологии и техническое творчество» (специальная часть, вопросы с 6 по 20) трудными для участников оказались 2 вопроса: вопрос 14 (экономика) и вопрос 15 (народный промысел), на которые не смог дать ответ ни один из 9 участников.

14 вопрос. На дебетовую карту «Мир» каждого, из 67 сварщиков предприятия, использующего упрощенную систему налогообложения 6%, поступила одинаковая сумма оплаты за месяц в размере 67000 рублей, всему управленческому персоналу и прочим сотрудникам в сумме поступили денежные средства в размере 550000 рублей. Какова выручка этого предприятия, в текущем месяце, если материальные затраты составляют 20% от выручки, а остаток средств на расчетном счете предприятия после выплаты зарплаты, обязательных платежей в бюджет и расчетов с контрагентами за этот месяц составил 2500000 рублей?

Налог на доход физических лиц (НДФЛ) составляет 13%, страховые взносы на обязательное пенсионное страхование (ОПС) составляют 22%, страховые взносы на обязательное медицинское страхование (ОМС) составляют 5,1%, страховые взносы на обязательное социальное страхование (ОСС) составляют 1,8%?

15 вопрос. Сопоставьте народный промысел с его географическим (территориальным) расположением.

21 вопрос – творческое задание, за выполнение которого можно набрать максимальное количество 5 баллов. Максимальное количество 5 баллов из 5 возможных баллов набрали 2 участника Пикалов Артур Алексеевич, Слободчиков Ярослав Алексеевич, не справились с заданием 2 участника Галимьянов Матвей Алексеевич, Басалыга Валентин Евгеньевич, получив 0 баллов.

Для выполнения творческого задания необходимо изготовить деревянную солонку путем механической обработки на токарном станке с посадочным диаметром крышки 150 мм. При выполнении творческого задания у участников возникли следующие затруднения:

1. Разработка чертежа с указанием габаритных размеров «Крышки»
2. Выполнение местного разреза или сечения «Крышки» и места её соединения
3. Технология изготовления изделия с указанием инструмента, приспособлений, оборудования.
4. Изображение эскиза художественной обработки изделия
5. Дать название выбранного направления художественной обработки изделия

Таким образом, из 21 тестового вопроса, соответствующих выбранному направлению «Техника, технологии и техническое творчество» трудными для участников оказались 2 вопроса, на которые не смог дать ответ ни один из 9 участников 11 класса (9,5% тестовых вопросов вызвали затруднения у 9 участников 11 класса).

Максимальное количество баллов, которое можно было набрать в теоретическом туре - 25 баллов, из 9 участников никто не набрал. Участники 11 класса показали процент усвоения по всему тесту – 33,3 %, что свидетельствует о низком уровне теоретической подготовки участников олимпиады.

По результатам теоретического тура можно сделать следующие выводы: у

школьников отсутствуют устойчивые знания и навыки по выполнению эскизов и чертежей деталей (изделий); существуют значительные пробелы в знаниях по основам экономики, электротехнике, технологическим системам и т.д.

Результаты выполнения заданий теоретического тура в номинации «Техника, технологии и техническое творчество» представлены в таблицах 27,28,29.

Итоги теоретического тура в номинации конкурса «Техника, технологии и техническое творчество» отражены в таблицах 30,31,32.

3.2.2. Практический тур

В направлении «Техника, технологии и техническое творчество» для выполнения практических работ участникам олимпиады были подготовлены мастерские по ручной и механической обработке древесины и металла, лаборатория по 3Д-моделированию. Учащиеся были обеспечены материалами для обработки, инструментами, станочным оборудованием, измерительными приборами и инструментами, при необходимости - рабочей одеждой. На выполнение практической работы было отведено до 3 час. Максимальное количество баллов за выполненное задание - 35 баллов.

Подбор объектов труда для участников олимпиады осуществляется в зависимости от их возрастных особенностей, объема пройденного программного материала предмета, материальной базы организаторов олимпиады и затрат времени, отведенного на проведение практического тура олимпиады. Методика оценивания практических работ приведена в описании каждой практической работы.

Оценка практического тура проведена по трем группам критериев, рекомендованных ЦПМК олимпиады: оценка организации рабочего места и безопасных условий труда, оценка хода выполнения работы и культуры труда, оценка качества готового изделия.

Анализ выполнения практической работы по механической обработке древесины «Выточить картофелемялку», 9 класс

В практическом туре по механической обработке древесины принимал участие 1 учащийся 9 класса Мокшин Арсений Игоревич, который набрал 27 баллов из 35 возможных баллов.

Для выполнения практического задания по механической обработке древесины учащимся 9 класса необходимо было по чертежу с неполными данными выточить картофелемялку, скругления и переходы на заготовке сконструировать самостоятельно, чистовую (финишную) обработку готовых изделий выполнить шлифовальной шкуркой средней зернистости на тканевой основе, декоративную отделку заготовок выполнить проточками и трением.

Задание на изготовление детали «картофелемялка» состоит из графической (чертеж) и текстовой (технические условия) частей конструкторской документации.

На чертеже детали указаны номинальные линейные размеры детали. На чертежах и в технических условиях не указаны предельные отклонения на линейные размеры. В этом случае номинальные размеры принимаем свободными и самостоятельно (с учетом величины номинальных размеров изделия (менее 500 мм) назначаем предельные отклонения, равные ± 1 мм. Эти данные являются основой для определения предельных размеров изделия (два предельно допускаемых размера, между которыми должен находиться или которым может быть равен действительный размер годной детали). Действительные размеры – размеры готовой детали, установленные с помощью средств измерения, т.е. технического средства, предназначенного для измерений, имеющего нормированные метрологические характеристики, воспроизводящего и (или) хранящего единицу физической величины, размер которой принимают неизменным в пределах

установленной погрешности).

Для оценки качества готового изделия установлены три группы критериев: оценка организации рабочего места и безопасных условий труда (наличие рабочей формы (халат, головной убор); соблюдение правил безопасной работы при выполнении столярных работ и при работе на токарном станке), оценка хода выполнения работы и культуры труда (соблюдение порядка на рабочих местах; культура труда; подготовка станка, токарных и столярных инструментов к работе; уборка рабочих мест; продолжительность выполнения работы), а также оценка качества готового изделия (точность изготовления ручки; точность изготовления средней части; точность изготовления рабочей части; точность изготовления торца; качество отрезания заготовки; чистота обработки ручки; чистота обработки средней части; чистота обработки рабочей части; чистота округлой части ручки).

По первым двум группам критериев (позиции в карте пооперационного контроля под номерами 1, 2, 3, 4, 6 и 7) Мокшин Арсений Игоревич получил максимальное количество 12 баллов. По третьей группе критериев производились измерения действительных линейных размеров, изготовленных конкурсантами деталей, и определялись их отклонения от номинальных размеров. Чистоту обработки готового изделия определяли качественным контролем шероховатости поверхности органолептическим методом сравнения с образцовыми мерами. С учетом всех критериев оценки практического задания Мокшин Арсений Игоревич набрал 27 баллов из 35 возможных баллов.

Анализ выполнения практической работы по ручной обработке древесины «Декоративная подставка по чертежу», 9 класс

В практическом туре по ручной обработке древесины принимали участие 9 учащихся 9 класса. Наибольшее количество из 35 возможных баллов набрал участник Тарасов Степан Денисович 34 балла. Наименьшее количество баллов набрал участник Матасов Николай Николаевич 8 баллов.

Для выполнения практического задания по ручной обработке древесины учащимся 9 класса необходимо было по чертежу изготовить японскую подставку, отверстие после сверления обработать с двух сторон, все ребра на изделии с двух сторон притупить, чистовую (финишную) обработку изделия выполнять шлифовальной шкуркой средней зернистости на тканевой основе, декоративную отделку *выполнить с одной стороны* выжиганием. Предельные отклонения на все размеры готового изделия ± 1 мм.

Критерии оценки за технологию изготовления изделия

- *Точность изготовления торцов - 2 балла.* Проводилось определение соответствия торца чертежу. Определялось прямоугольность углов поверхности торца и угла его наклона относительно плоскости детали. Максимальное количество 2 балла получил 1 участник, 5 участников - 1 балл.
- *Точность изготовления граней – 2 балла.* Проводилось определение соответствия граней чертежу. Определялось прямоугольность углов граней относительно плоскости детали. Максимальное количество 2 балла получил 1 участник, 1 участник 1 балл.
- *Точность изготовления отверстия - 2 балла.* Определялось точность расположения отверстия на детали в соответствии с чертежом. Максимальное количество 2 балла получил 1 участник, 6 участников - 1 балл.
- *Точность изготовления пазов - 4 балла.* Определялось точность расположения пазов на детали в соответствии с чертежом. Максимальное количество 4 балла получил 1 участник, 3 участника - 1 балл.
- *Чистота изготовления граней – 2 балла.* Проводилось определение чистоты изготовления поверхности граней. Тактильно и визуально определялась шероховатость поверхности граней детали. Максимальное количество **2 балла** получил 1 участник, 5

участников - 1 балл.

- *Чистота изготовления торцов – 2 балла.* Проводилось определение чистоты изготовления поверхности торцев. Тактильно и визуально определялась шероховатость поверхности торцев детали. Максимальное количество **2 балла** получил 1 участник, 7 участников - 1 балл.
- *Чистота изготовления плоскостей - 2 балла.* Проводилось определение чистоты изготовления поверхности плоскостей. Тактильно и визуально определялась шероховатость поверхности плоскостей детали. Максимальное количество 2 балла получил 1 участник, 2 участника - 1 балл.
- *Чистота изготовления отверстия - 2 балла.* Проводилось определение чистоты изготовления поверхности отверстия. Тактильно и визуально определялась шероховатость торцевой и цилиндрической поверхностей отверстия детали. Максимальное количество 2 балла получил 1 участник, 7 участников - 1 балл.
- *Чистота изготовления плоскостей - 2 балла.* Проводилось определение чистоты изготовления поверхности плоскостей. Тактильно и визуально определялась шероховатость поверхности плоскостей детали. Максимальное количество баллов получил 1 участник, 2 участника - 1 балл.
- *Чистота изготовления пазов - 4 балла.* Проводилось определение чистоты изготовления поверхности пазов. Тактильно и визуально определялась шероховатость поверхности пазов детали. Максимальное количество 4 балла не получил ни один из участников 9 класса. 3 балла получил 1 участник, 2 балла получили 6 участников, 1 балл получил 1 участник.
- *Чистота фасок – 4 балла.* Проводилось определение чистоты изготовления фасок. Тактильно и визуально определялась шероховатость фасок детали, наличие заусенцев, сколов и задиrow. Максимальное количество 4 балла получил 1 участник олимпиады, 2 балла получили 5 участников, 1 балл получили 3 участника.
- *Время изготовления изделия:* уложился в 2 часа – 3 балла получили 4 участника, уложился в 2,5 часа – 2 балла получили 5 участников.

Анализ выполнения практической работы по 3D-моделированию и печати, 9 класс

В практическом туре по 3D-моделированию и печати принимал участие 1 учащийся 9 класса Леонтьев Георгий Олегович, который набрал 25,4 балла из 35 возможных баллов.

Для выполнения практического задания по 3D-моделированию и печати, учащимся 9 класса необходимо по предложенному образцу разработать эскиз (или технический рисунок) изделия, создать 3D-модель изделия в системе автоматизированного проектирования (САПР), подготовить проект для печати прототипа на 3D-принтере, распечатать прототип на 3D-принтере, выполнить чертежи изделия. **Образец:** Модель катапульти.

При оценке практической работы использованы 4 группы критериев: 3D-моделирование в САПР, Подготовка проекта к 3D-печати, Оценка распечатанного прототипа, Графическое оформление задания.

В ходе выполнения задания участником 9 класса Леонтьевым Г. О. не соблюдены требования в первой группе критериев к форме и размеру ядра, не предложен способ крепления опоры к станине; во второй группе критериев не имеется дополнительная конструктивная модификация относительно образца в задании, усложнение формы, не имеется дополнительное украшение изделия; в третьей группе критериев опора не распечатана; в четвертой группе критериев не имеется аксонометрия, не имеется разрез или сечение, выявляющие внутреннее строение деталей, не имеется спецификация сборки, не указаны позиции на сборочном чертеже.

Максимальное количество баллов, которое можно было набрать за выполнение практического тура в 9 классе – 35 баллов. Из 11 участников 9 класса наибольшее количество 34 балла получил Тарасов Степан Денисович, минимальное количество 8 баллов получил Матасов Николай Николаевич. Участники 9 класса показали процент усвоения заданий практического тура– 53%.

***Анализ выполнения практической работы по ручной обработке древесины
«Изготовление стиральной доски», 10 класс***

В практическом туре по ручной обработке древесины принимали участие 6 учащихся 10 класса. Наибольшее количество из 35 возможных баллов набрал участник Алавердов Егор Сергеевич 31 балла. Наименьшее количество баллов набрал участник Бродников Александр Андреевич 16 баллов.

Для выполнения практического задания по ручной обработке древесины учащимся 10 класса необходимо было по чертежу изготовить стиральную доску, отверстие после сверления обработать с двух сторон, все ребра на изделии с двух сторон притупить, чистовую (финишную) обработку изделия выполнять шлифовальной шкуркой средней зернистости на тканевой основе, декоративную отделку *выполнить с одной стороны* художественным выжиганием. Предельные отклонения на все размеры ± 1 мм.

Критерии оценки за технологию изготовления изделия

- *Точность изготовления торцов - 2 балла.* Проводилось определение соответствия торца чертежу. Определялись углы поверхности торца и углы относительно плоскости детали. 5 участников получили по 1 балл.
- *Точность изготовления граней – 2 балла.* Проводилось определение соответствия граней чертежу. Определялось прямоугольность углов граней относительно плоскости детали. Максимальное количество 2 балла получил 1 участник, 1 участник 1 балл.
- *Точность изготовления отверстия - 2 балла.* Определялось точность расположения отверстия на детали в соответствии с чертежом. Максимальное количество 2 балла получил 3 участника, 6 участников - 1 балл.
- Точность изготовления пазов - 6 баллов.* Проводилось определение соответствия расположения пазов чертежу. Точность их изготовления. 5 баллов получили 2 участника, =2 участника - 1 балл.
- *Чистота изготовления граней – 2 балла.* Проводилось определение чистоты изготовления поверхности граней. Тактильно и визуально определялась шероховатость поверхности граней детали. Максимальное количество 2 балла получил 4 участника, 2 участника - 1 балл.
- *Чистота изготовления торцов – 2 балла.* Проводилось определение чистоты изготовления поверхности торцев. Тактильно и визуально определялась шероховатость поверхности торцев детали. Максимальное количество 2 балла получил 4 участника, 2 участника - 1 балл.
- *Чистота изготовления плоскостей - 2 балла.* Проводилось определение чистоты изготовления поверхности плоскостей. Тактильно и визуально определялась шероховатость поверхности плоскостей детали. Максимальное количество 2 балла получил 4 участника, 2 участника - 1 балл.
- *Чистота изготовления отверстия - 2 балла.* Проводилось определение чистоты изготовления поверхности отверстия. Тактильно и визуально определялась шероховатость торцевой и цилиндрической поверхностей отверстия детали. Максимальное количество 2 балла получил 1 участник, 3 участника - 1 балл.
- *Чистота изготовления пазов - 6 баллов.* Проводилось определение чистоты изготовления поверхности пазов. Тактильно и визуально определялась шероховатость поверхности пазов детали. Максимальное количество 6 баллов получили 3 участника, 4 балла получил 1 участник, 3 балла получили 2 участника.

- *Чистота фасок – 1 балл.* Проводилось определение чистоты изготовления фасок. Тактильно и визуально определялась шероховатость фасок детали, наличие заусенцев, сколов и задиров. Максимальное количество 1 балл получили 4 участника.
- *Время изготовления изделия:* уложился в 2 часа – 3 балла получил 1 участник, уложился в 2,5 часа – 2 балла получили 3 участника, уложился в 3 часа – 1 балл получили 3 участника.

Максимальное количество баллов, которое можно было набрать за выполнение практического тура в 10 классе – 35 баллов. Из 6 участников 10 класса наибольшее количество 31 балл набрал Алавердов Егор Сергеевич, наименьшее количество 16 баллов набрал участник Бродников Александр Андреевич. Участники 10 класса показали процент усвоения заданий практического тура– 66%.

Анализ выполнения практической работы по механической обработке древесины, 11 класс

В практическом туре по механической обработке древесины принимал участие 1 учащийся 11 класса Столяренко Артём Олегович, который набрал 26 баллов из 35 возможных баллов.

Для выполнения практического задания по механической обработке древесины учащимся 11 класса необходимо было по чертежу с неполными данными выточить мельницу для специй, состоящую из двух деталей: мельницы и рукоятки; скругления и переходы на заготовке сконструировать самостоятельно, чистовую (финишную) обработку готовых изделий выполнить шлифовальной шкуркой средней зернистости на тканевой основе, декоративную отделку заготовок выполнить проточками и трением.

Задание на изготовление деталей «мельница» и «рукоятка» состоит из графической (чертеж) и текстовой (технические условия) частей конструкторской документации.

На чертеже детали указаны номинальные линейные размеры детали. На чертежах и в технических условиях не указаны предельные отклонения на линейные размеры. В этом случае номинальные размеры принимаем свободными и самостоятельно (с учетом величины номинальных размеров изделия (менее 500 мм) назначаем предельные отклонения, равные ± 1 мм. Эти данные являются основой для определения предельных размеров изделия (два предельно допускаемых размера, между которыми должен находиться или которым может быть равен действительный размер годной детали). Действительные размеры – размеры готовой детали, установленные с помощью средств измерения, т.е. технического средства, предназначенного для измерений, имеющего нормированные метрологические характеристики, воспроизводящего и (или) хранящего единицу физической величины, размер которой принимают неизменным в пределах установленной погрешности).

По первым двум группам критериев (позиции в карте пооперационного контроля под номерами 1, 2, 3, 4, 6 и 7) Столяренко Артём Олегович получил максимальное количество 8 баллов. По третьей группе критериев производились измерения действительных линейных размеров, изготовленных участником деталей, и определялись их отклонения от номинальных размеров, условные обозначения которых представлены в таблице. Чистоту обработки готового изделия определяли качественным контролем шероховатости поверхности органолептическим методом сравнения с образцовыми мерами. С учетом всех критериев оценки практического задания Столяренко Артём Олегович набрал 26 баллов из 35 возможных баллов.

Третья группа критериев (технология изготовления изделия) оценивалась членами жюри с помощью инструментальных методов контроля с использованием средств измерения, обеспечивающими требуемую точность измерения действительных размеров деталей в рамках указанных допусков ± 1 мм. Для измерения линейных размеров использовали штангенциркуль марки ШЦЦ с диапазоном измерений от 0 до 150 мм

(ГОСТ 166-89 «Штангенциркули. Технические условия») и линейку измерительную металлическую (ГОСТ 427-75 «Линейки измерительные металлические. Технические условия»).

***Анализ выполнения практической работы по ручной обработке древесины
«Изготовление елочной игрушки - Рыбка», 11 класс***

В практическом туре по ручной обработке древесины принимали участие 6 учащихся 11 класса. Наибольшее количество из 35 возможных баллов набрал участник Басалыга Валентин Евгеньевич 32 балла. Наименьшее количество баллов набрал участник Гутлянский Александр Евгеньевич 11 баллов.

Для выполнения практического задания по ручной обработке древесины учащимся 11 класса необходимо было изготовить елочную игрушку «рыбка», необходимо соблюсти размеры чертежа, остальные размеры выполняются учеником на его усмотрение, тело рыбы должно быть в форме правильного эллипса, каждый из сегментов игрушки должен быть размечен под сверление отверстия для продевания нитки 6мм, все ребра на изделии с двух сторон притупить, чистовую (финишную) обработку изделия выполнять шлифовальной шкуркой средней зернистости на тканевой основе, декоративную отделку выполнить с одной стороны художественным выжиганием. Предельные отклонения на все размеры готового изделия ± 1 мм.

Критерии оценки за технологию изготовления изделия

- *Точность изготовления элементов изделия – 8 баллов.* Проводилось определение соответствия элементов изделия чертежу. Максимальное количество баллов не получил ни один участник, 1 участник - 7 баллов, 1 участник - 6 баллов.

- *Симметричность изготовления элементов изделия - 2 балла.* Симметричность изготовления элементов изделия определялась замерами. Максимальное количество 2 балла получили 2 участника, 1 участник - 1 балл.

- *Симметричность изделия в целом – 2 балла.* Симметричность изготовления элементов изделия определялась замерами. Максимальное количество 2 балла получили 2 участника.

- *Точность изготовления хвоста – 2 балла.* Проводилось определение соответствия элементов изделия чертежу. Максимальное количество 2 балла. не получил ни один участник, 2 участника - 1 балл.

- *Точность изготовления отверстий – 2 балла.* Точность изготовления отверстий определялась их сопоставлением. Максимальное количество 2 балла получили 2 участника.

- *Чистота изготовления элементов изделия – 8 баллов.* Проводилось определение чистоты изготовления поверхности элементов изделия. Тактильно и визуально определялась шероховатость поверхности деталей. Максимальное количество 8 баллов получил 1 участник, 7 баллов получил 1 участник, 4 балла получили 2 участника, 2 балла получили 2 участника.

- *Чистота изготовления хвоста - 2 балла.* Проводилось определение чистоты изготовления поверхности изделия. Тактильно и визуально определялась шероховатость поверхностей детали. Максимальное количество 2 балла получили 2 участника, 1 балл получили 2 участника.

- *Время изготовления изделия:* уложился в 2 часа – 3 балла получили 3 участника, уложился в 2,5 часа – 2 балла получили 2 участника, уложился в 3 часа – 1 балл получил 1 участник.

Максимальное количество баллов, которое может набрать участник в практическом туре - 35 баллов, из 9 участников 11 класса в направлении «Техника, технологии и техническое творчество» никто не набрал 35 баллов. Наибольшее количество 32 балла набрал Басалыга Валентин Евгеньевич, наименьшее количество 11 баллов набрал

участник Гутлянский Александр Евгеньевич.

Участники 9 классов выполнили практическое задание на 52,9%, участники 10 класса на 57,7%, участники 11 класса на 62%. Участники 11 класса показали процент усвоения заданий практического тура – 62%.

Таким образом, процент усвоения заданий практического тура участников 9 класса составил 53%, участников 10 класса - 66%, участников 11 класса - 62%.

Результаты практического тура в номинации «Техника, технологии и техническое творчество» отражены в таблицах 33, 34, 35.

Общее количество баллов, критерии оценки за каждую операцию в практическом туре по каждому участнику в номинации «Техника, технологии и техническое творчество» представлены в таблицах 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42.

3.2.3. Защита проектов

Для защиты творческого проекта в номинации «Техника, технологии и техническое творчество» каждый участник олимпиады представлял проект в виде пояснительной записки, выполненного изделия и презентации. Для обеспечения максимальной объективности жюри были рассмотрены творческие проекты учащихся по критериям, разработанных ЦПМК, которые оценены экспертным методом. В 2021/22 учебном году ЦПМК по технологии определена тематика проектов для участников олимпиады по технологии на всех этапах – «Идеи, преобразующие мир».

Презентация проектов. Максимальное число баллов за выполнение и презентацию проектов – 40 баллов. Оценка творческого проекта проведена по трем группам критериев: оценка качества пояснительной записки - 10 баллов, оценка качества готового изделия - 20 баллов и оценка защиты проекта - 10 баллов.

Анализ проектов в направлении «Техника, технологии и техническое творчество», 9 класс

В номинации «Техника, технологии и техническое творчество» были представлены 11 проектов учащихся 9 классов. Из максимально возможных 40 баллов наибольшее количество баллов за проект среди учащихся 9 класса набрал 1 участник Тарасов Степан Денисович 30,75 балла, минимальное количество баллов набрал участник Тарасенко Владислав Юрьевич 6,8 балла.

Творческий проект «Бортовая электроника ракеты команды «Пепелац» v. 1.1» Тарасова Степана Денисовича выполнен на достаточно высоком уровне. В пояснительной записке Тарасов С.Д. подробно описал ход проведенного исследования, грамотно подошел к объяснению и формулированию темы, актуальности и обоснованию темы проекта. При обосновании темы автор простым и доступным языком доказал цель создания своего проекта. При проведении исследования по теме проекта автор провел достаточно глубокий анализ существующей информации по интересующему его вопросу, рассмотрел и выбрал прототипы, указал их сильные и слабые стороны. Привел схему обдумывания проектируемого изделия «Бортовая электроника ракеты команды «Пепелац» v. 1.1», в результате которого смог правильно разработать конструкцию, выбрать материалы, технологию изготовления, необходимый инструмент, оборудование и приспособления, выявил основные параметры изделия и их ограничения.

В ходе реализации проекта автор разработал комплект необходимой конструкторской документации. Представленные в работе эскизы выполнены в целом правильно и дают полную информацию об изделии. Технологическая карта достаточно информативна и отображает все этапы создания изделия. В качестве недостатков можно отметить, что в работе не приведён весь комплект чертежей деталей, входящих в состав

проектируемого модуля ракеты, отсутствуют габаритные и присоединительные размеры модуля, описываемого в проекте.

Оценка за проект – 30,75 балла; за пояснительную записку – 8,5 балла; за изделие – 14,25 балла; за защиту проекта – 8 баллов.

Творческий проект «Разработка технологии изготовления табурета» Тарасенко Владислава Юрьевича оформлен с недочетами в виде использования разных стилей оформления заголовков, отсутствием подписей к изображениям. В качестве отрицательных замечаний можно отметить следующие: абсолютно неправильно сформулирована актуальность проекта и как следствие цель и задачи проекта. Отсутствует описание используемого оборудования и инструмента. Отсутствует анализ и критерии выбранных технологических операций. Не проведен сбор информации с целью выявления спроса на проектируемый объект труда. Отсутствует описание проектируемого материального объекта. Отсутствует авторская концепция проекта. Не приведены методы проектирования и исследования анализируемой проблемы и соответственно они применены в процессе проектирования изделия.

В целом идея создания изделия табурета неоригинальна, конструкция выбранная Тарасенко В.Ю. является банальной, новизна, значимость и уникальность работы равны нулю. В технологической карте полностью отсутствуют эскизы изделия, чертежи и какое-либо иное техническое описание изделия «табурет». В проекте отсутствует расчет себестоимости изделия, экологическая оценка изделия и процесса его изготовления. Из выше перечисленного следует, что Тарасенко В.Ю. и его руководитель не уделили должного внимания формулировке идеи проекта и его описательной части.

Оценка за проект – 6,8 балла; за пояснительную записку – 2,5 балла; за изделие – 1 балл; за защиту проекта – 3,3 балла.

Анализ проектов в направлении «Техника, технологии и техническое творчество», 10 класс

В номинации «Техника, технологии и техническое творчество» были представлены 6 проектов учащихся 10 классов. Из максимально возможных 40 баллов наибольшее количество баллов за проект среди учащихся 10 класса набрал 1 участник Скрябин Данил Алексеевич 29,5 балла, минимальное количество баллов набрал участник Сафиулин Марат Андреевич 14,9 балла.

Творческий проект «Стень Будущего» Скрябина Данилы Алексеевича направлен на решение проблемы, связанной с созданием комфортной среды для проживания граждан. Тема проекта совпадает с Национальным проектом «Жильё и городская среда» в части решения задачи по созданию механизма прямого участия граждан в формировании комфортной городской среды. Скрябиным Д.А. подробно проанализированы современные тенденции развития ландшафтного дизайна, включая топологию объектов ландшафта и основных стилистических решений. На основе проведенных исследований участником была предложена авторская концепция проекта. Особое внимание заслуживает применение автором проекта современных методов 3D-проектирования в программе SketchUp при разработке макета изделия и проведение социологического исследования (опроса населения) для выбора оптимального проектного решения. В этой части необходимо отметить, что все процедуры исследовательской деятельности выполнены в четкой логической последовательности и имеют обоснованные выводы, необходимые для практической реализации проекта.

В части креативности и новизны в проекте Скрябина Д.А. присутствуют оригинальные идеи по топологии объектов, представленных в макете изделия и цветовой гамме их решения. Практическая значимость проекта, как и его актуальность не вызывает сомнения. В рамках оценки готового изделия необходимо отметить, что представленное изделие полностью соответствует конструкторской документации на его изготовление,

обладает внутренней гармонией и эстетикой. Макет обладает высокой реалистичностью и наглядностью, хотя и требует незначительной доработки, связанной с технологией его изготовления. При презентации своего проекта Скрябин Д.А. придерживался делового этикета, речь грамотно поставлена. Продемонстрировал знания вне школьной программы. На вопросы отвечал уверенно.

Оценка за проект – 29,5 балла; за пояснительную записку – 7 баллов; за изделие – 12,5 балла; за защиту проекта – 10 баллов.

Творческий проект «Обувная полка в прихожую» Сафиулина Марата Андреевича направлен на изготовление обувной полки в стиле «ТехноАрт» из полипропиленовых труб и фитингов. В проекте сформулированы цель работы, а также основные задачи, которые решаются в проекте для достижения поставленной цели, однако актуальность проекта и его соответствие тематике конкурса на 2022 год отражения в пояснительной записке к проекту не нашли. Сафиулиным М.А. рассмотрены история появления полипропиленовых труб и технология их производства, но при этом проведенные конкурсантом исследования не связаны с авторской концепцией проекта. Применение автором проекта современных методов для выбора оптимального проектного решения также не представлено. Необходимо отметить, что все процедуры исследовательской деятельности выполнены небрежно и не имеют обоснованных выводов, необходимых для практической реализации проекта. В части креативности и новизны в проекте Сафиулина М.А. отсутствуют оригинальные идеи, а практическая значимость проекта, как и его актуальность вызывает сомнения. В пояснительной записке к проекту не в полном объеме представлены конструкторско-технологическая документация, а также экономическое и экологическое обоснование выполнения проекта и их качество не удовлетворяет требованиям нормативной документации. В рамках оценки готового изделия необходимо отметить, что представленное изделие не соответствует конструкторской документации на его изготовление, что обусловлено неправильным выбором технологических режимов сварки полипропиленовых труб и фитингов. При презентации своего проекта Сафиулин М.А. придерживался делового этикета, однако речь была сбивчивой. Не продемонстрировал знания вне школьной программы. На вопросы отвечал неуверенно.

Оценка за проект – 14,9 балла; за пояснительную записку – 4,2 балла; за изделие – 6 баллов; за защиту проекта – 4,7 балла.

Анализ проектов в направлении «Техника, технологии и техническое творчество», 11 класс

В номинации «Техника, технологии и техническое творчество» были представлены 9 проектов учащихся 11 классов. Из максимально возможных 40 баллов наибольшее количество баллов за проект среди учащихся 11 класса набрал 1 участник Галимьянов Матвей Алексеевич 33,75 балла, минимальное количество баллов набрал участник Попов Павел Сергеевич 13,5 балла.

Цель творческого проекта «Робот спасатель РТС-ПП «Галм-1» Галимьянова Матвея Алексеевича - разработать и изготовить робототехническое средство повышенной проходимости, выполняющее функции человека и другие действия для облегчения труда и уменьшения риска спасателей при ликвидации чрезвычайных ситуаций. Наличие актуальности и обоснование проблемы в исследуемой сфере основывается на реальных событиях ЧП, произошедших в поселении на обогатительной фабрике. Автор предполагает, что данное техническое устройство облегчило бы труд и снизило риск спасателей. Представлен достаточно полный анализ исторических прототипов и современных аналогов, различных схем робототехнических средств, выполняющих функции человека и другие действия для облегчения труда и уменьшения риска спасателей. С использованием типовых конструктивных элементов таких, как колеса конструктора, электрические сборки, схемы Arduino Uno, видеокамеру Smarterra W5,

датчики газа и т.д., с применением стандартных методов проектирования и исследования, предложена конструкция робота. Осуществлен выбор материала: алюминий, сталь и полипропилен, и дизайн внешней отделки робота двухцветным желто-красным колером для быстрого установления визуального контакта с роботом в случае нештатной ситуации.

Планирование деятельности и технология изготовления проекта заключается в разработке конструкции и чертежей проекта; технологических карт; описании и технических характеристиках робота спасателя. Оригинальность предложенных идей заключается в том, что: форма и функция изделия соответствует назначению; конструкция имеет универсальность и эргономичность; колористика имеет функциональное предназначение. Апробация робота проводилась на специально созданном полигоне. Робот под управлением оператора в автономном режиме выполнял задачи, среди которых - преодоление различного рода препятствий, поиск объектов, замеры газовой обстановки, смена модульных элементов. Также была проведена проверка на дальность управления роботом по каналам связи в прямой видимости и в условиях ограниченности, длительность работы на одном заряде аккумулятора и другие возможности. В результате были выявлены направления работы для повышения функциональных возможностей робота, в том числе для повышения автономности и радиуса действия. Проект выполнен на высоком технологическом и интеллектуальном уровне с применением оригинальных конструкторских и дизайнерских навыков.

Оценка за проект – 33,75 балла; за пояснительную записку – 8,5 балла; за изделие – 16 баллов; за защиту проекта – 9,25 балла.

Оформление пояснительной записки к творческому проекту «Настольный светильник» Попова Павла Сергеевича не в полной мере соответствует требованиям ГОСТ. Актуальность и обоснование проблемы в исследуемой сфере ограничивается отсутствием данного продукта в торговой рознице. Формулировка темы, целей и задач проекта заключается в изготовлении авторского светильника. Сбор информации по проблеме, проведение маркетингового исследования для выявления спроса на проектируемый объект труда не проводились. Анализ исторических прототипов и современных аналогов присутствует без определения выводов и тенденции проектирования изделия. Единственным обоснованием проблемы является цена прототипов. Предложения решения выявленной проблемы основываются на доступности материалов. Авторская концепция проекта обуславливается выбором текстиля, ранее для этих целей не используемых, имеющего противопоказание безопасности. По мнению автора Абажур из ткани способен создать неповторимую обстановку в любом помещении. Приглушенный электрический свет благодаря тканевому абажуру окрашивает комнату в более мягкие тона. Светильники с таким абажуром, как правило, очень легкие. Среди достоинств, следует отметить их устойчивость к динамическим нагрузкам, они практически не бьются. Методы проектирования и исследования анализируемой проблемы не применялись. Новизна, значимость, оригинальность продукта, его художественная выразительность, соответствие модным тенденциям не определяется. Качество изготовления представляемого изделия, товарный вид требует доработки. Рациональность или трудоёмкость создания продукта, сложность; многофункциональность и вариативность демонстрируемого изделия отсутствует. Перспективность и конкурентоспособность спроектированной модели светильника не имеет перспектив. Изделие не обладает пожарной безопасностью и не имеет эстетической привлекательности.

Оценка за проект «Настольный светильник» Попова Павла Сергеевича – 13,5 балла; за пояснительную записку – 3 балла; за изделие – 5,5 балла; за защиту проекта – 5 баллов.

В номинации «Техника, технологии и техническое творчество» были представлены 26 проектов, в том числе 11 проектов учащихся 9 классов, 6 проектов учащихся 10 классов и 9 проектов учащихся 11 классов.

Результаты защиты проектов представлены в таблицах 43, 44, 45.

Итоги регионального этапа XXIII Всероссийской олимпиады школьников по технологии в 2022 году в номинации «Техника, технологии и техническое творчество» по результатам теоретического, практического туров, защиты проектов в трех возрастных категориях 9, 10, 11 классы представлены в таблицах 46.

3.3. Порядок анализа олимпиадных заданий и показа работ

Показ олимпиадных заданий проводился после проверки, разбора и анализа олимпиадных заданий. Для этого жюри было отведено специальное время.

Основная цель процедуры анализа олимпиадных заданий – информировать участников Олимпиады о правильных решениях каждого из предложенных заданий и объективности оценивания работ в соответствии с критериями оценивания.

Во время процедуры анализа заданий члены жюри

- знакомили участников с типичными ошибками, допущенными участниками в двух турах Олимпиады (выполнение тестов, выполнение практических работ).
- подробно объясняли критерии оценивания каждого из заданий и давали общую оценку по итогам выполнения заданий 1 -го и 2-го туров.
- представляли наиболее удачные варианты выполнения олимпиадных заданий,
- анализировали работы.

Для анализа и разбора заданий были выделены отдельные помещения для каждого направления, в которых были использованы средства обучения (доска, проектор, компьютер, образцы практических работ участников).

На показ работ допускались только участники Олимпиады. На показе работ участники смогли самостоятельно познакомиться с оценкой своей работы, с замечаниями жюри. Участники задавали вопросы членам жюри, аргументировали свою точку зрения по приведённому решению задач или тестов (неразборчивые записи, описки, неправильно сделанные исправления). По итогам анализа олимпиадных заданий и показа работ жюри не внесено изменений в оценки участников олимпиады.

4. Выводы

Анализ результатов регионального этапа XXIII Всероссийской олимпиады школьников по технологии дает богатейший материал для корректировки и совершенствования учебного процесса, способствует развитию творческой инициативы учащейся молодежи, привлечению ее к выполнению общественно-значимых, практически важных проектных заданий и позволяет сделать следующие выводы:

1. Региональный этап олимпиады школьников по технологии показал огромную роль в повышении уровня предмета технологии, в мотивации учебной деятельности школьников, в формировании их интереса к предмету, в осознанном выборе своей будущей профессии.

2. Региональный этап олимпиады школьников по технологии позволил выделить самых одаренных, конструктивно и аналитически мыслящих школьников. Олимпиада показала, что большую роль играет опыт, приобретаемый неоднократными выступлениями школьников на подобных интеллектуальных соревнованиях. Подавляющее большинство участников являются победителями районных и городских этапов олимпиады, регионального этапа олимпиады прошлого года.

3. Анализ регионального этапа олимпиады школьников по технологии выявил регионы, которые стабильно демонстрируют наиболее высокие достижения по всем

конкурсам программы олимпиады. При этом радует тот факт, что участники олимпиады из сельских школ показывают высокие результаты, не уступают городским школам.

4. Региональный этап олимпиады школьников по технологии позволил выделить творчески работающих учителей в Хабаровском крае, таких как: Глушко Татьяна Федоровна, Леонтьева Елена Александровна, Макарычева Дарья Николаевна, Мисюль Василиса Юрьевна, Пашин Сергей Васильевич, Роща Сергей Алексеевич, Смаль Светлана Николаевна, Тушнологов Андрей Александрович, Черёмухин Пётр Сергеевич, Чернышёв Иван Николаевич, которые ведут глубокую, целенаправленную систематическую работу с учащимися по развитию их творческих способностей и подготовке к участию в олимпиадах разного уровня.

5. Необходимо отметить низкий уровень графической подготовки учащихся. В пояснительных записках конструкторская и технологическая документация отсутствуют, чертежи заменяются рисунками или выполняются без соблюдения требований ЕСКД, не представлены технологические карты, это можно объяснить тем, что из учебного плана общеобразовательной школы исключен предмет черчение.

6. Продолжить проведение дистанционных курсов (вебинаров) по подготовке школьников к олимпиадам по технологии для развития творчески одарённых детей в области непрерывного технологического образования, их способности к научной деятельности и научному исследованию в области преобразующей деятельности.

7. Продолжить проведение консультационных занятий по технологии с участниками олимпиады перед началом проведения туров олимпиады

8. В качестве замечаний: При выполнении задания по механической деревообработке были обнаружены несоответствие размеров выданной заготовки требованиям задания, в описании несоответствие общей длины изделия и суммы длин составляющих его элементов.

При проверке тестовых заданий в ключах ЦПМК были допущены ошибки, которые были исправлены и высланы с опозданием после проведения анализа и разбора работ участников.

В критериях оценки проекта неверно представлен критерий 1.1. Работа оформлена по ГОСТ 7.32- 2001 Международный стандарт оформления проектной документации. Правильная формулировка должна быть следующей: *1.1 Общее оформление* (Работа оформлена в соответствии с межгосударственным стандартом ГОСТ 7.32-2017. СИБИД. Отчет о научно-исследовательской работе. Структура и правила оформления).

(Не международный, а межгосударственный стандарт. Международные стандарты обозначают не аббревиатурой ГОСТ, а аббревиатурой - ИСО (ISO). Стандарт был пересмотрен в 2017 году и был введен в действие с новой датой – 2018 год, взамен указанного в критерии. Название ГОСТа не соответствует указанному в критерии).

Председатель жюри
регионального этапа
XXIII Всероссийской олимпиады
школьников по технологии

С.Н. Веклич, к.п.н., доцент
кафедры теории и методики
технологического образования
ФГБОУ ВО «АмГПГУ»

ПРОТОКОЛ РЕГИОНАЛЬНОГО ЭТАПА ВСЕРОССИЙСКОЙ ОЛИМПИАДЫ ШКОЛЬНИКОВ ПО ТЕХНОЛОГИИ
 Направление Культура дома, дизайн и технологии (9 класс) Теоретический тур

№	ФИО участника	№ вопроса																				Итоги 1 тура	
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20		21 ТЗ
		0,5	0,5	1,5	0,5	0,5	1	1	1,5	1,5	1	0,5	1	1,5	1	2	1	1	1	1	0,5		5
1.	Собко Карина Романовна	0	0	1,5	0	0,5	0	0,5	0	0	0	0,5	1	1,5	0	1	0	0	0	0,5	0	1,5	8,5
2.	Пушмина Елизавета Максимовна	0,5	0	1,5	0	0	0	0	0	0	0	0,5	0,5	0	0	1	0	0	0,5	0	0	3,5	8,5
3.	Назмутдинова Екатерина Римовна	0	0	1,5	0	0	1	0	0	0	0	0,5	1	0	0	0	0	0	0	0	0,5	4,0	8,5
4.	Русанова Екатерина Павловна	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0,5	0,5	0	1	1	0	0	0	0	0,5	2,5	7
5.	Коняхина Дарья Ивановна	0	0	0	0	0	0	0,5	0	0	0	0	0,5	0	0	1	0	0,5	0	0	0	4,0	6,5
6.	Иванчугова Дарья Андреевна	0	0	1,5	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0,5	3,5	6,5
7.	Полозюк Виктория Алексеевна	0,5	0	0	0	0	0,5	0	0	0	0	0,5	0,5	0	0	1	0	0	1	0	0,5	1,5	6
8.	Кулакова Анна Евгеньевна	0,5	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0,5	0	1	0	0	0	0	0	0	2,5	5,5
9.	Шметелько Вероника Владимировна	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0,5	0	0	0	0	0	0	0	0	3,0	4,5
	ИТОГО количество ответов:	3	0	4	0	1	4	3	0	0	0	5	8	1	2	6	0	1	2	1	4	9	
	Максимальный балл набрали	3	0	4	0	1	3	3	0	0	0	5	2	1	2	0	0	0	1	0	4	0	

ПРОТОКОЛ РЕГИОНАЛЬНОГО ЭТАПА ВСЕРОССИЙСКОЙ ОЛИМПИАДЫ ШКОЛЬНИКОВ ПО ТЕХНОЛОГИИ
Направление Культура дома, дизайн и технологии (10 классы) Теоретический тур

№	ФИО участника	№ вопроса																				Итоги 1 тура	
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20		21 ТЗ
		1	0,5	1,5	0,5	0,5	1	1	1,5	1,5	1	0,5	1	1,5	0,5	2	1	1	1	1	0,5		0,5
1.	Минёнок Елизавета Владимировна	0	0	1,5	0	0	0	1	0	0	0	0,5	0,5	0,75	0	1	1	0	1	0,5	0,5	3	11,25
2.	Кравченко Оксана Геннадьевна	1	0	1,5	0	0,5	0	1	0	0	0	0,5	1,5	0,5	1	0	0	1	0,5	0	2	11	
3.	Таскаева Дарья Дмитриевна	0	0	1,5	0	0,5	0	0	0,75	0	0,5	0	0,5	0	0,5	0	1	0,5	1	0	0,5	3,5	10,75
4.	Лю-си-мин Анастасия Александровна	0	0	1,5	0	0	0	0	0	0	0,5	0	0	0	1	1	1	0	0	0	2,5	7,5	
5.	Хорошаева Людмила Евгеньевна	0	0	0	0,5	0,5	0	0	0,75	0	0	0	0,5	0	0	0	1	1	1	0	0,5	1,5	7,25
6.	Лисичникова Елизавета Игоревна	0	0	1,5	0	0,5	0	0,5	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	0	0	1,5	6,0	
7.	Пахомова Марина Александровна	0,5	0,5	1,5	0	0,5	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	5	
8.	Титова Камилла Михайловна	0	0	1,5	0	0,5	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,5	1	0	0,5	0,5	4,5	
	ИТОГО количество ответов:	2	1	7	1	6	1	3	2	0	1	2	4	2	2	3	4	5	6	2	4	8	
	Максимальный балл набрали	1	1	7	1	6	1	2	0	0	0	2	4	1	2	0	4	3	6	0	4	0	

ПРОТОКОЛ РЕГИОНАЛЬНОГО ЭТАПА ВСЕРОССИЙСКОЙ ОЛИМПИАДЫ ШКОЛЬНИКОВ ПО ТЕХНОЛОГИИ
Направление Культура дома, дизайн и технологии (11 классы) Теоретический тур

№	ФИО участника	№ вопроса																				Итоги 1 тура	
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20		21 ТЗ
		1	0,5	1,5	0,5	0,5	1	1	1	1,5	1	0,5	1	1,5	0,5	2	0,5	1	1	1,5	0,5		5
1.	Макушина Екатерина Юрьевна	0,5	0,5	1,5	0	0	1	0,5	0	0	0	0,5	0	0	0	0	0	0	0,5	0,75	0	2,5	8,25
2.	Арсентьева Александра Ивановна	0,5	0,5	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0,5	0,75	0,5	2,5	6,25
3.	Власова Анастасия Александровна	0,5	0,5	0	0	0	0	0	0	0	0	0,5	0	0	0	0	0	0	0,5	0,75	0	2,0	4,75
	ИТОГО количество ответов:	3	3	1	0	0	1	1	0	0	0	1	1	0	0	1	0	0	3	3	1	3	
	Максимальный балл набрали	0	3	1	0	0	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	

Таблица 11

**Направление «Культура дома, дизайн и технологии»
Теоретический тур (9 класс)**

№	Ф.И.О. участника	Класс	шифр	Итоги 1 тура	Рейтинг (место)
1.	Собко Карина Романовна	9	КДДТ9-02	8,5	1
2.	Пушмина Елизавета Максимовна	9	КДДТ9-09	8,5	1
3.	Назмутдинова Екатерина Римовна	9	КДДТ9-04	8,5	1
4.	Русанова Екатерина Павловна	9	КДДТ9-03	7	2
5.	Коняхина Дарья Ивановна	9	КДДТ9-06	6,5	3
6.	Иванчугова Дарья Андреевна	9	КДДТ9-08	6,5	3
7.	Полозюк Виктория Алексеевна	9	КДДТ9-07	6	4
8.	Кулакова Анна Евгеньевна	9	КДДТ9-01	5,5	5
9.	Шметелько Вероника Владимировна	9	КДДТ9-05	4,5	6

Таблица 12

**Направление «Культура дома, дизайн и технологии»
Теоретический тур (10 класс)**

№	Ф.И.О. участника	Класс	шифр	Итоги 1 тура	Рейтинг (место)
1.	Минёнок Елизавета Владимировна	10	КДДТ10-07	11,25	1
2.	Кравченко Оксана Геннадьевна	10	КДДТ10-08	11	2
3.	Таскаева Дарья Дмитриевна	10	КДДТ10-04	10,75	3
4.	Лю-си-мин Анастасия Александровна	10	КДДТ10-05	7,5	4
5.	Хорошаева Людмила Евгеньевна	10	КДДТ10-02	7,25	5
6.	Лисичникова Елизавета Игоревна	10	КДДТ10-03	6,0	6
7.	Пахомова Марина Александровна	10	КДДТ10-01	5,0	7
8.	Титова Камилла Михайловна	10	КДДТ10-06	4,5	8

Таблица 13

**Направление «Культура дома, дизайн и технологии»
Теоретический тур (11 класс)**

№	Ф.И.О. участника	Класс	шифр	Итоги 1 тура	Рейтинг (место)
1.	Макушина Екатерина Юрьевна	11	КДДТ11-01	8,25	1
2.	Арсентьева Александра Ивановна	11	КДДТ11-02	6,25	2
3.	Власова Анастасия Александровна	11	КДДТ11-03	4,75	3

**Направление «Культура дома, дизайн и технологии»
Практический тур, 9 класс**

№	Фамилия	Имя	Отчество	Класс	Шифр	Технология обработки швейных изделий (15 б.)	Моделирование (20 б.)	Сумма баллов (35 б.)	Рейтинг (место)
1.	Полозюк	Виктория	Алексеевна	9	КДДТ9-03	3,8	13,7	17,5	1
2.	Пушмина	Елизавета	Максимовна	9	КДДТ9-07	2,5	11	13,5	2
3.	Собко	Карина	Романовна	9	КДДТ9-01	3,5	9,8	13,3	3
4.	Коняхина	Дарья	Ивановна	9	КДДТ9-06	2,3	8,6	10,9	4
5.	Русанова	Екатерина	Павловна	9	КДДТ9-05	4	6,2	10,2	5
6.	Иванчугова	Дарья	Андреевна	9	КДДТ9-09	3,7	6,3	10	6
7.	Назмутдинова	Екатерина	Римовна	9	КДДТ9-08	3,6	6	9,2	7
8.	Кулакова	Анна	Евгеньевна	9	КДДТ9-02	4,7	4,3	9	8
9.	Шметелько	Вероника	Владимировна	9	КДДТ9-04	4	1,6	5,6	9

Таблица 21

**Направление «Культура дома, дизайн и технологии»
Практический тур, 10 класс**

№	Фамилия	Имя	Отчество	Класс	Шифр	Технология обработки швейных изделий (15 б.)	Моделирование (20 б.)	Сумма баллов (35 б.)	Рейтинг (место)
1.	Минёнок	Елизавета	Владимировна	10	КДДТ10-05	14,9	12,6	27,5	1
2.	Таскаева	Дарья	Дмитриевна	10	КДДТ10-07	5	6,5	11,5	2
3.	Хорошаева	Людмила	Евгеньевна	10	КДДТ10-04	4,7	4,8	9,5	3
4.	Лисичникова	Елизавета	Игоревна	10	КДДТ10-06	5,3	4,1	9,4	4
5.	Лю-си-мин	Анастасия	Александровна	10	КДДТ10-03	1,4	7,8	9,2	5
6.	Титова	Камилла	Михайловна	10	КДДТ10-08	5,4	3,8	9,2	5
7.	Пахомова	Марина	Александровна	10	КДДТ10-01	3,8	4,1	7,9	6
8.	Кравченко	Оксана	Геннадьевна	10	КДДТ10-02	3,3	1,8	5,1	7

**Направление «Культура дома, дизайн и технологии»
Практический тур, 11 классы**

№	Фамилия	Имя	Отчество	Класс	Шифр	Технология обработки швейных изделий (15 б.)	Моделирование (20 б.)	Сумма баллов (35 б.)	Рейтинг (место)
1.	Арсентьева	Александра	Ивановна	11	КДДТ11-03	4,9	2,3	7,2	1
2.	Макушина	Екатерина	Юрьевна	11	КДДТ11-01	4,3	2,2	6,5	2
3.	Власова	Анастасия	Александровна	11	КДДТ11-02	4,3	0,2	4,5	3

Результаты защиты проектов в номинации «Культура дома, дизайн и технологии», 9 класс

№	ФИО	Тема проекта	Пояснительная записка (10 б.)	Изделие (20 б.)	Презентация (10 б.)	Итоговая сумма баллов (40 б.)	Рейтинг (место)
1.	Коняхина Дарья Ивановна	Концертное платье в народном стиле	7,86	15,86	8,71	32,43	1
2.	Полозюк Виктория Алексеевна	3D-технологии в жизни человека	7,86	13,86	8,86	30,58	2
3.	Собко Карина Романовна	Разработка текстильного комплекта в ковровой вышивке для декора комнаты	8,07	14,86	7,43	30,36	3
4.	Кулакова Анна Евгеньевна	Лоскутный деним	7,36	12,86	8	28,22	4
5.	Шметелько Вероника Владимировна	Вязание комплекта «Лето, полное ромашек»	6,36	12,86	8	27,22	5
6.	Пушмина Елизавета Максимовна	Платье в технике «батик»	7,43	11,57	7,86	26,86	6
7.	Назмутдинова Екатерина Римовна	Работа с эпоксидной смолой	6	7,14	9,14	22,28	7
8.	Иванчугова Дарья Андреевна	Изготовление наволочки с нанайским орнаментом (амба)	7	6	7,28	20,28	8
9.	Русанова Екатерина Павловна	Создание букв для фотозоны ко Дню учителя	5,5	6,14	7,29	18,93	9

Результаты защиты проектов в номинации «Культура дома, дизайн и технологии», 10 класс

№	ФИО	Тема проекта	Пояснительная записка (10 б.)	Изделие (20 б.)	Презентация (10 б.)	Итоговая сумма баллов (40 б.)	Рейтинг (место)
1.	Титова Камилла Михайловна	Платье для выпускного	8,36	17,29	9,57	35,22	1
2.	Лисичникова Елизавета Игоревна	Рюкзак для велосипедистов со встроенными сигнальными огнями	8,8	16,8	9,41	35,1	2
3.	Минёнок Елизавета Владимировна	Создание сценического костюма «Знак зодиака»	8,79	16,43	9,29	34,51	3
4.	Хорошаева Людмила Евгеньевна	Пальто-трансформер	8,14	15,57	7,86	31,57	4
5.	Пахомова Марина Александровна	Комплект школьной формы	8	14,71	8,14	30,85	5
6.	Таскаева Дарья Дмитриевна	Летний сарафан	5,64	12,71	8,43	26,78	6
7.	Кравченко Оксана Геннадьевна	Игровое пособие для детей начальных классов	7,14	9	7,57	23,71	7
8.	Лю-си-мин Анастасия Александровна	Новогодняя игрушка «Снегурочка»	5,86	7,57	7,14	20,57	8

Таблица 25

Результаты защиты проектов в номинации «Культура дома, дизайн и технологии», 11 класс

№	ФИО	Тема проекта	Пояснительная записка (10 б.)	Изделие (20 б.)	Презентация (10 б.)	Итоговая сумма баллов (40 б.)	Рейтинг (место)
1.	Арсентьева Александра Ивановна	Одежда - зеркало души	8,26	15,29	9	32,55	1
2.	Макушина Екатерина Юрьевна	Коллекция светильников для детского реабилитационного центра «Журавушка»	7,5	14,29	8,57	30,36	2
3.	Власова Анастасия Александровна	Мастерская пособий	6,07	9,29	8,29	23,65	3

Итоги регионального этапа XXIII Всероссийской олимпиады школьников по технологии в 2022 году
Направление «Культура дома, дизайн и технологии»
Результаты теоретического, практического туров, защиты проектов, 9 класс

№	Фамилия	Имя	Отчество	Дата рождения	Полное название общеобразовательной организации (по уставу)	Класс	1-й тур	2-й тур	3-й тур	Итоги (балл)	Итоги (%)	Результат (победитель, призер, участник)
1	Полозюк	Виктория	Алексеевна	06.01.2007	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение гимназия № 5 г. Хабаровск	9	6	17,5	30,58	54,08	54,08	победитель
2	Собко	Карина	Романовна	07.01.2007	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение основная общеобразовательная школа с. Глебово Вяземского муниципального района	9	8,5	13,3	30,36	52,16	52,16	призёр
3	Коняхина	Дарья	Ивановна	17.11.2006	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 5 имени Героя Советского Союза Георгия Евдокимовича Попова г. Николаевска-на-Амуре	9	6,5	10,9	32,43	49,83	49,83	участник
4	Пушмина	Елизавета	Максимовна	17.10.2006	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 5 имени Героя Советского Союза Георгия Евдокимовича Попова г. Николаевска-на-Амуре	9	8,5	13,5	26,86	48,86	48,86	участник
5	Кулакова	Анна	Евгеньевна	22.02.2006	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 1» г. Советская Гавань Советско-Гаванского муниципального района	9	5,5	9	28,22	42,72	42,72	участник
6	Назмутдинова	Екатерина	Римовна	31.08.2006	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 32 г. Хабаровск	9	8,5	9,2	22,28	39,98	39,98	участник
7	Шметелько	Вероника	Владимировна	27.12.2006	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя	9	4,5	5,6	27,22	37,32	37,32	участник

№	Фамилия	Имя	Отчество	Дата рождения	Полное название общеобразовательной организации (по уставу)	Класс	1-й тур	2-й тур	3-й тур	Итоги (балл)	Итоги (%)	Результат (победитель, призер, участник)
					школа № 1» г. Советская Гавань Советско-Гаванского муниципального района							
8	Иванчугова	Дарья	Андреевна	29.11.2006	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №6 города Амурска Амурского муниципального района	9	6,5	10	20,28	36,78	36,78	участник
9	Русанова	Екатерина	Павловна	23.01.2006	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 3 имени А.И. Томилина» Советско-Гаванского муниципального района	9	7	10,2	18,93	36,13	36,13	участник

Итоги регионального этапа XXIII Всероссийской олимпиады школьников по технологии в 2022 году
Направление «Культура дома, дизайн и технологии»
Результаты теоретического, практического туров, защиты проектов, 10 класс

№	Фамилия	Имя	Отчество	Дата рождения	Полное название общеобразовательной организации (по уставу)	Класс	1-й тур	2-й тур	3-й тур	Итоги (балл)	Итоги (%)	Результат (победитель, призер, участник)
1	Минёнок	Елизавета	Владимировна	19.03.2006	Муниципальное общеобразовательное учреждение «Инженерная школа города Комсомольска-на-Амуре»	10	11,25	27,5	34,51	73,26	73,26	победитель
2	Лисичникова	Елизавета	Игоревна	12.11.2005	Муниципальное общеобразовательное учреждение «Инженерная школа города Комсомольска-на-Амуре»	10	6	9,4	35,1	50,5	50,5	призёр
3	Таскаева	Дарья	Дмитриевна	13.12.2005	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение г. Хабаровска «Средняя школа № 49 имени героев-даманцев»	10	10,75	11,5	26,78	49,03	49,03	участник
4	Титова	Камилла	Михайловна	26.08.2005	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 5 имени Героя Советского Союза Георгия Евдокимовича Попова г. Николаевска-на-Амуре	10	4,5	9,2	35,22	48,92	48,92	участник
5	Хорошаева	Людмила	Евгеньевна	26.07.2005	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 5 имени Героя Советского Союза Георгия Евдокимовича Попова г. Николаевска-на-Амуре	10	7,25	9,5	31,57	48,32	48,32	участник
6	Пахомова	Марина	Александровна	28.12.2004	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 5 имени Героя Советского Союза Георгия Евдокимовича Попова г. Николаевска-на-Амуре	10	5	7,9	30,85	43,75	43,75	участник
7	Кравченко	Оксана	Геннадьевна	07.02.2005	Муниципальное общеобразовательное учреждение средняя	10	11	5,1	23,71	39,81	39,81	участник

					общеобразовательная школа № 37 городского округа города Комсомольска-на-Амуре							
8	Лю-си-мин	Анастасия	Александровна	31.07.2005	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №9 города Амура Амурского муниципального района	10	7,5	9,2	20,57	37,27	37,27	участник

Итоги регионального этапа XXIII Всероссийской олимпиады школьников по технологии в 2022 году
Направление «Культура дома, дизайн и технологии»
Результаты теоретического, практического туров, защиты проектов, 11 класс

№	Фамилия	Имя	Отчество	Дата рождения	Полное название общеобразовательной организации (по уставу)	Класс	1-й тур	2-й тур	3-й тур	Итоги (балл)	Итоги (%)	Результат (победитель, призер, участник)
1	Арсентьева	Александра	Ивановна	21.05.2004	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа поселка Хурмули Солнечного муниципального района	11	6,25	7,2	32,55	46	46	участник
2	Макушина	Екатерина	Юрьевна	02.11.2004	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 15» рабочего поселка Майский Советско-Гаванского муниципального района	11	8,25	6,5	30,36	45,11	45,11	участник
3	Власова	Анастасия	Александровна	02.01.2004	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 2 городского поселения «Рабочий поселок Ванино» Ванинского муниципального района	11	4,75	4,5	23,65	32,9	32,9	участник

ПРОТОКОЛ РЕГИОНАЛЬНОГО ЭТАПА ВСЕРОССИЙСКОЙ ОЛИМПИАДЫ ШКОЛЬНИКОВ ПО ТЕХНОЛОГИИ
Направление Техника, технологии и техническое творчество (9 класс) Теоретический тур

№	ФИО участника	№ вопроса																				Итоги 1 тура	
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20		21 ТЗ
		0,5	0,5	1,5	0,5	0,5	1	1	1	1	1	2	1	1	1,5	1	1	1	1	1	1		5
1.	Матасов Николай Николаевич	0	0	1,5	0	0	0	0	1	1	0	0	0	0	0,75	1	1	0,5	0	0	0	4	10,75
2.	Тарасов Степан Денисович	0	0,5	1,5	0	0,5	0	1	1	1	0	0	1	0	1,5	1	1	0,5	0	0	0	0	10,5
3.	Леонтьев Георгий Олегович	0	0,5	0	0	0,5	0	0	1	1	0	0	0	0	0	1	1	0,5	0	0	0	3	8,5
4.	Баландин Юрий Михайлович	0	0	1,5	0	0	0	1	1	0	0,5	0	1	0	0	0	1	0,5	0	0	0	1	7,5
5.	Голота Богдан Артурович	0,5	0	1,5	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1,5	0	0	0	0	0	0	3	7,5
6.	Титов Иван Романович	0,5	0	1,5	0	0	0	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	7
7.	Самсонов Ярослав Максимович	0,5	0	0	0	0	0	0,5	0	0	0,5	0	0	0	1,5	0	0	1	0	0	0	3	7
8.	Мокшин Арсений Игоревич	0	0	1,5	0	0,5	0	1	1	1	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	6
9.	Тарасенко Владислав Юрьевич	0,5	0	0	0	0,5	0	1	1	0	0,5	0	0	0	1,5	0	0	0,5	0	0	0	0	5,5
10.	Митяев Владислав Сергеевич	0	0	1,5	0	0	0	0	1	0	0,5	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	0	5
11.	Гасан Юрий Алексеевич	0	0	0	0	0	0	1	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0,5	0	0	1	0	4,5
ИТОГО количество ответов		4	2	7	0	4	0	7	10	5	2	0	4	0	5	3	5	7	1	0	2	6	
Максимальный балл набрали		4	2	7	0	4	0	6	10	5	0	0	4	0	4	3	5	1	1	0	2	0	

ПРОТОКОЛ РЕГИОНАЛЬНОГО ЭТАПА ВСЕРОССИЙСКОЙ ОЛИМПИАДЫ ШКОЛЬНИКОВ ПО ТЕХНОЛОГИИ
Направление Техника, технологии и техническое творчество (10 классы) Теоретический тур

№	ФИО участника	№ вопроса																				Итоги 1 тура	
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20		21 ТЗ
		1	0,5	1,5	0,5	0,5	1	1	1	1	1,5	0,5	1	1,5	1,5	1	1,5	0,5	1	0,5	1,5	5	
1.	Алавердов Егор Сергеевич	0	0	1,5	0	0	1	1	1	1	0	0,5	0	0	0	0	0	0,5	1	0	0,75	3	11,25
2.	Скрябин Данила Алексеевич	0,5	0	0	0,5	0	1	0	1	0	0	0	1	0	0	1	0	0	0	0	0,75	3	8,75
3.	Бродников Александр Андреевич	1	0	1,5	0	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	2	7,5
4.	Кашуба Егор Сергеевич	0	0	1,5	0	0	0	0	1	1	0	0,5	0	0	0	1	0	0,5	0	0	0	2	7,5
5.	Федоров Артем Владимирович	0,5	0	0	0	0	1	1	1	1	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	6,5
6.	Сафиулин Марат Андреевич	0,5	0	1,5	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,5	0	1	4,5
ИТОГО количество ответов		4	0	4	1	0	4	2	5	4	0	2	1	0	0	4	0	2	1	1	2	6	
Максимальный балл набрали		1	0	4	1	0	4	2	5	4	0	2	1	0	0	4	0	2	1	1	0	0	

ПРОТОКОЛ РЕГИОНАЛЬНОГО ЭТАПА ВСЕРОССИЙСКОЙ ОЛИМПИАДЫ ШКОЛЬНИКОВ ПО ТЕХНОЛОГИИ
Направление Техника, технологии и техническое творчество (11 классы) Теоретический тур

№	ФИО участника	№ вопроса																				Итоги 1 тура	
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20		21 ТЗ
		1	0,5	1,5	0,5	0,5	0,5	1	0,5	1,5	1,5	1	1	0,5	1,5	1,5	1	1	1,5	0,5	1,5		5
1.	Ермак Павел Сергеевич	0,5	0,5	1,5	0,5	0,5	0,5	1	0,5	1,5	1,5	1	1	0	0	0	0	0	1,5	0,5	0,75	2	15,25
2.	Пикалов Артур Алексеевич	0	0,5	0	0,5	0	0	0	0,5	1,5	0	1	1	0	0	0	1	0	0	0	0	5	11
3.	Слободчиков Ярослав Алексеевич	0,5	0	1,5	0	0	0	0	0	1,5	0	0	1	0	0	0	1	0	0	0	0	5	10,5
4.	Галимьянов Матвей Алексеевич	1	0	0	0	0	0	1	0,5	1,5	1,5	1	0	0	0	0	1	0	0	0,5	0	0	8
5.	Попов Павел Сергеевич	0,5	0	0	0	0	0	0	0	0	1,5	0	1	0	0	0	0	1	0	0	0	4	8
6.	Столяренко Артём Олегович	0,5	0,5	0	0	0	0	1	0,5	1,5	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	2	8
7.	Гутлянский Александр Евгеньевич	0	0	0	0	0	0	1	0,5	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	4	5,5
8.	Басальга Валентин Евгеньевич	0,5	0,5	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	0,5	0	0	1	0	0	0	0,75	0	5,25
9.	Гридин Дмитрий Юрьевич	0,5	0,5	0	0	0	0	0	0,5	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	3,5
	ИТОГО количество ответов	7	5	2	2	1	1	4	6	5	3	5	6	1	0	0	4	1	1	2	1	7	
	Максимальный балл набрали	1	5	2	2	1	1	4	6	5	3	5	6	1	0	0	4	1	1	2	0	2	

Таблица 30

**Направление конкурса «Техника, технологии и техническое творчество»
Теоретический тур, 9 класс**

№	ФИО участника	Класс	шифр	Итоги 1 тура	Рейтинг (место)
1.	Матасов Николай Николаевич	9	TTTT9-05	10,75	1
2.	Тарасов Степан Денисович	9	TTTT9-09	10,5	2
3.	Леонтьев Георгий Олегович	9	TTTT9-11	8,5	3
4.	Баландин Юрий Михайлович	9	TTTT9-03	7,5	4
5.	Голота Богдан Артурович	9	TTTT9-01	7,5	4
6.	Самсонов Ярослав Максимович	9	TTTT9-10	7	5
7.	Титов Иван Романович	9	TTTT9-02	7	5
8.	Мокшин Арсений Игоревич	9	TTTT9-08	6	6
9.	Тарасенко Владислав Юрьевич	9	TTTT9-06	5,5	7
10.	Митяев Владислав Сергеевич	9	TTTT9-04	5	8
11.	Гасан Юрий Алексеевич	9	TTTT9-07	4,5	9

Таблица 31

**Направление конкурса «Техника, технологии и техническое творчество»
Теоретический тур, 10 класс**

№	ФИО участника	Класс	шифр	Итоги 1 тура	Рейтинг (место)
9.	Алавердов Егор Сергеевич	10	TTTT10-02	11,25	1
10.	Скрябин Данила Алексеевич	10	TTTT10-03	8,75	2
11.	Бродников Александр Андреевич	10	TTTT10-04	7,5	3
12.	Кашуба Егор Сергеевич	10	TTTT10-01	7,5	3
13.	Федоров Артем Владимирович	10	TTTT10-06	6,5	4
14.	Сафиулин Марат Андреевич	10	TTTT10-05	4,5	5

Таблица 32

**Направление конкурса «Техника, технологии и техническое творчество»
Теоретический тур, 11 класс**

№	ФИО участника	Класс	шифр	Итоги 1 тура	Рейтинг (место)
4.	Ермак Павел Сергеевич	11	TTTT11-08	15,25	1
5.	Пикалов Артур Алексеевич	11	TTTT11-09	11	2
6.	Слободчиков Ярослав Алексеевич	11	TTTT11-01	10,5	3
7.	Галимьянов Матвей Алексеевич	11	TTTT11-04	8	4
8.	Попов Павел Сергеевич	11	TTTT11-02	8	4
9.	Столяренко Артём Олегович	11	TTTT11-06	8	4
10.	Гутлянский Александр Евгеньевич	11	TTTT11-07	5,5	5
11.	Басальга Валентин Евгеньевич	11	TTTT11-03	5,25	6
12.	Гридин Дмитрий Юрьевич	11	TTTT11-05	3,5	7

Таблица 33

**Направление конкурса «Техника, технологии и техническое творчество»
Практический тур, 9 класс**

№	ФИО участника	Класс	шифр	Сумма баллов (35 б.)	Место
1.	Тарасов Степан Денисович	9	TTTT9-05	34	1
2.	Мокшин Арсений Игоревич	9	TTTT9-08	27	2
3.	Леонтьев Георгий Олегович	9	TTTT9-06	25,4	3
4.	Баландин Юрий Михайлович	9	TTTT9-01	19	4
5.	Голота Богдан Артурович	9	TTTT9-02	17	5
6.	Тарасенко Владислав Юрьевич	9	TTTT9-03	17	5
7.	Гасан Юрий Алексеевич	9	TTTT9-11	15	6
8.	Самсонов Ярослав Максимович	9	TTTT9-07	15	6
9.	Митяев Владислав Сергеевич	9	TTTT9-04	13	7
10.	Титов Иван Романович	9	TTTT9-10	13	7
11.	Матасов Николай Николаевич	9	TTTT9-09	8	8

Таблица 34

**Направление конкурса «Техника, технологии и техническое творчество»
Практический тур, 10 класс**

№	ФИО участника	Класс	шифр	Сумма баллов (35 б.)	Место
1.	Алавердов Егор Сергеевич	10	TTTT10-02	31	1
2.	Федоров Артем Владимирович	10	TTTT10-03	27	2
3.	Кашуба Егор Сергеевич	10	TTTT10-05	24	3
4.	Сафиулин Марат Андреевич	10	TTTT10-06	23	4
5.	Скрябин Данила Алексеевич	10	TTTT10-04	17	5
6.	Бродников Александр Андреевич	10	TTTT10-01	16	6

Таблица 35

**Направление конкурса «Техника, технологии и техническое творчество»
Практический тур, 11 класс**

№	ФИО участника	Класс	шифр	Сумма баллов (35 б.)	Место
1.	Басальга Валентин Евгеньевич	11	TTTT11-07	32	1
2.	Слободчиков Ярослав Алексеевич	11	TTTT11-09	28	2
3.	Ермак Павел Сергеевич	11	TTTT11-04	26	3
4.	Столяренко Артём Олегович	11	TTTT11-01	26	3
5.	Гридин Дмитрий Юрьевич	11	TTTT11-02	21	4
6.	Галимьянов Матвей Алексеевич	11	TTTT11-06	20	5
7.	Попов Павел Сергеевич	11	TTTT11-05	17	6
8.	Пикалов Артур Алексеевич	11	TTTT11-03	15	7
9.	Гутлянский Александр Евгеньевич	11	TTTT11-08	11	8

Направление Техника, технологии и техническое творчество, 9 классы. Практический тур (Ручная деревообработка)

№	ФИО участника	Критерии оценки и максимальное количество баллов															Сумма баллов
		Наличие рабочей формы (халат, головной убор).	Соблюдение правил техники безопасности	Соблюдение порядка на рабочем месте. Культура труда	Технология изготовления изделия:										Уборка рабочего места	* Время изготовления (уложился в 2 часа – 3 балла, уложился в 2,5 часа – 2 балла, уложился в 3 часа – 1 балл, не уложился – 0)	
					Точность изготовления торцов	Точность изготовления граней	Точность изготовления отверстий	Точность изготовления пазов	Чистота изготовления граней	Чистота изготовления торцов	Чистота изготовления плоскостей	Чистота изготовления отверстий	Чистота изготовления пазов	Чистота фасок			
		1	2	2	26										1	3	35
1.	Тарасов Степан Денисович	1	2	2	2	2	2	4	2	2	2	2	3	4	1	3	34
2.	Баландин Юрий Михайлович	1	2	0	1	1	1	1	1	1	1	1	2	2	1	3	19
3.	Голота Богдан Артурович	1	2	2	1	0	1	0	1	1	0	1	2	2	1	2	17
4.	Тарасенко Владислав Юрьевич	1	2	2	1	0	1	0	1	1	0	1	2	2	1	2	17
5.	Самсонов Ярослав Максимович	1	2	0	1	0	1	0	1	1	0	1	2	2	1	2	15
6.	Гасан Юрий Алексеевич	1	1	0	1	0	1	0	1	1	0	1	2	2	1	3	15
7.	Митяев Владислав Сергеевич	1	2	0	0	0	1	1	0	0	1	1	1	1	1	3	13
8.	Титов Иван Романович	0	2	2	0	0	0	1	0	1	0	1	2	1	1	2	13
9.	Матасов Николай Николаевич	1	2	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1	1	2	8

Направление «Техника, технологии и техническое творчество», 10 классы. Практический тур (Ручная деревообработка)

№	ФИО участника	Критерии оценки и максимальное количество баллов															Сумма баллов	
		Наличие рабочей формы (халат, головной убор).	Соблюдение правил техники безопасности	Соблюдение порядка на рабочем месте. Культура труда	Технология изготовления изделия:											Уборка рабочего места		* Время изготовления (уложился в 2 часа – 3 балла, уложился в 2,5 часа – 2 балла, уложился в 3 часа – 1 балл, не уложился – 0)
					Точность изготовления торцов	Точность изготовления граней	Точность изготовления отверстия	Точность изготовления пазов	Чистота изготовления граней	Чистота изготовления торцов	Чистота изготовления плоскостей	Чистота изготовления отверстия	Чистота изготовления пазов	Чистота фасок				
															2			
		1	1	2	27											1	3	35
1.	Алавердов Егор Сергеевич	1	1	2	1	2	2	5	2	2	2	1	6	1	1	2	31	
2.	Федоров Артем Владимирович	1	1	2	1	1	2	6	1	1	1	2	6	0	1	1	27	
3.	Кашуба Егор Сергеевич	1	1	2	1	0	2	5	2	2	2	0	3	1	1	1	24	
4.	Сафиулин Марат Андреевич	1	1	2	1	0	0	1	2	2	2	1	6	1	1	2	23	
5.	Скрябин Данила Алексеевич	1	1	2	0	0	0	0	1	2	2	1	4	0	1	2	17	
6.	Бродников Александр Андреевич	1	1	2	1	0	0	1	2	1	1	0	3	1	1	1	16	

Направление Техника, технологии и техническое творчество, 11 классы. Практический тур (Ручная деревообработка)

№	ФИО участника	Критерии оценки и максимальное количество баллов											Сумма баллов	
		Наличие рабочей формы (халат, головной убор).	Соблюдение правил техники безопасности	Соблюдение порядка на рабочем месте. Культура труда	Технология изготовления изделия:						Уборка рабочего места	* Время изготовления (уложился в 2 часа – 3 балла, уложился в 2,5 часа – 2 балла, уложился в 3 часа – 1 балл, не уложился – 0)		
					Точность изготовления элементов изделия	Симметричность изготовления элементов изделия	Симметричность изделия в целом	Точность изготовления хвоста	Точность изготовления отверстий	Чистота изготовления элементов изделия				Чистота изготовления хвоста
		1	2	2	26						1	3	35	
1.	Басалыга Валентин Евгеньевич	1	2	2	7	2	2	1	2	8	2	1	2	32
2.	Слободчиков Ярослав Алексеевич	1	2	2	6	1	2	0	2	7	1	1	3	28
3.	Гридин Дмитрий Юрьевич	1	2	2	5	2	0	1	0	4	2	1	1	21
4.	Попов Павел Сергеевич	1	2	2	4	0	0	0	0	4	0	1	3	17
5.	Пикалов Артур Алексеевич	1	2	2	4	0	0	0	0	2	1	1	2	15
6.	Гутлянский Александр Евгеньевич	1	2	2	2	0	0	0	0	2	0	1	1	11

Направление Техника, технологии и техническое творчество, 11 класс. Практический тур (Ручная металлообработка)

№	ФИО участника	Критерии оценки и максимальное количество баллов															Сумма баллов	
		Наличие рабочей формы (халат, головной убор).	Соблюдение правил техники безопасности	Соблюдение порядка на рабочем месте. Культура труда	Технология изготовления изделия:											Уборка рабочего места		* Время изготовления (уложился в 2 часа – 3 балла, уложился в 2,5 часа – 2 балла, уложился в 3 часа – 1 балл, не уложился – 0)
					Точность изготовления центрального отверстия	Точность изготовления центральной части	Точность изготовления лучей	Симметричность отверстия	Прямоугольность центрального отверстия	Прямоугольность центральной части	Прямоугольность внешних лучей	Чистота изготовления центрального отверстия	Чистота изготовления центральной части	Чистота изготовления внешних лучей				
															1			
		1	1	1	28											1	3	35
1.	Ермак Павел Сергеевич	1	1	1	1	2	3	1	2	1	4	1	2	4	1	1	26	
2.	Галимьянов Матвей Алексеевич	1	1	1	0	3	1	1	2	1	0	1	2	4	1	1	20	

Направление Техника, технологии и техническое творчество, 9 класс. Практический тур (Механическая деревообработка)

№	ФИО участника	Критерии оценки и максимальное количество баллов															Сумма баллов	
		Наличие рабочей формы (халат, головной убор).	Соблюдение правил безопасной работы при выполнении столярных работ и при работе на токарном станке	Соблюдение порядка на рабочих местах. Культура труда	Подготовка станка, токарных и столярных инструментов к работе	Технология изготовления изделия:										Уборка рабочего места		* Время изготовления (уложился в 2 часа – 3 балла, уложился в 2,5 часа – 2 балла, уложился в 3 часа – 1 балл, не уложился – 0)
						Точность изготовления ручки	Точность изготовления средней части	Точность изготовления рабочей части	Точность изготовления торца	Качество отрезания заготовки	Чистота обработки ручки	Чистота обработки средней части	Чистота обработки рабочей части	Чистота округлой части ручки				
						5	4	1	1	1	5	4	1	1				
	1	2	2	2	23										2	3	35	
1.	Мокшин Арсений Игоревич	1	2	2	2	1	1	0	1	1	5	4	1	1	2	3	27	

Направление Техника, технологии и техническое творчество, 11 классы. Практический тур (Механическая деревообработка)

№	ФИО участника	Критерии оценки и максимальное количество баллов																				Сумма баллов																																																																																							
		Технология изготовления изделия:																																																																																																											
1.	Столяренко Артём Олегович	1	1	1	1	2	1	1	2	1	1	2	1	1	1	2	1	1	1	1	1	1	2	1	3	35																																																																																			
		1	1	1	1	1	0	0	1	1	1	1	0	1	1	0	1	1	1	1	1	1	2	1	3	26																																																																																			
		Наличие рабочей формы (халат, головной убор).				Соблюдение правил безопасной работы при выполнении столярных работ и при работе на токарном станке				Соблюдение порядка на рабочих местах. Культура труда				Подготовка станка, токарных и столярных инструментов к работе				Точность изготовления шарика ручки				Точность изготовления конуса ручки				Точность изготовления основания ручки				Чистота изготовления шарика ручки				Чистота изготовления конуса ручки				Чистота изготовления основания ручки				Точность изготовления свода мельницы				Точность изготовления шарика мельницы				Точность изготовления бочки мельницы				Точность изготовления паза мельницы				Точность изготовления ножки мельницы				Чистота изготовления свода мельницы				Чистота изготовления шарика мельницы				Чистота изготовления бочки мельницы				Чистота изготовления паза мельницы				Чистота изготовления ножки мельницы				Точность отрезания ручки				Точность отрезания мельницы				Чистота торца ручки				Чистота торцов мельницы				Уборка рабочего места				* Время изготовления (уложился в 2 часа – 3 балла, уложился в 2,5 часа – 2 балла, уложился в 3 часа – 1 балл, не уложился – 0)							

Направление «Техника, технологии и техническое творчество». Результаты защиты проекта, 9 класс

№	ФИО	Тема проекта	Пояснительная записка (10 б.)	Изделие (20 б.)	Презентация (10 б.)	Итоговая сумма баллов (40 б.)	Рейтинг (место)
1.	Тарасов Степан Денисович	Бортовая электроника ракеты команды «Пепелац» v. 1.1	8,5	14,25	8	30,75	1
2.	Леонтьев Георгий Олегович	Часы, изготовленные по технологии 3D моделирования и 3D печати	4,5	15	7	26,5	2
3.	Самсонов Ярослав Максимович	Макет для обучения детей ПДД	7,25	12	6	25,25	3
4.	Матасов Николай Николаевич	Предметы домашнего быта. Деревянный чемоданчик	7	9	7	23	4
5.	Гасан Юрий Алексеевич	Стул-трансформер-гладильная доска	6,2	8,8	6	21	5
6.	Мокшин Арсений Игоревич	Шахматы для школы	7,5	7	6	20,5	6
7.	Баландин Юрий Михайлович	Настенное панно ИНТАРСИЯ	4,3	7	5	16,3	7
8.	Голота Богдан Артурович	Модель корабля «Титаник»	3	7	5	15	8
9.	Титов Иван Романович	Кухонный набор	2,5	5	5	12,5	9
10.	Митяев Владислав Сергеевич	Модель крейсера «Аврора»	4	2	6	12	10
11.	Тарасенко Владислав Юрьевич	Разработка технологии изготовления табурета	2,5	1	3,3	6,8	11

Таблица 44

Направление «Техника, технологии и техническое творчество». Результаты защиты проекта, 10 класс

№	ФИО	Тема проекта	Пояснительная записка (10 б.)	Изделие (20 б.)	Презентация (10 б.)	Итоговая сумма баллов (40 б.)	Рейтинг (место)
1.	Скрябин Данила Алексеевич	Степь Будущего	7	12,5	10	29,5	1
2.	Алавердов Егор Сергеевич	Акваферма	4,7	12,7	8	25,4	2
3.	Кашуба Егор Сергеевич	Предметы домашнего быта. Картина «Звездная ночь»	6	8	4,7	18,7	3
4.	Бродников Александр Андреевич	Предметы домашнего быта. Картина «Корабль»	6,5	7,5	3,3	17,3	4
5.	Федоров Артем Владимирович	Оружие. Модель пистолета пулемёта МП 40	4	6	5,5	15,5	5
6.	Сафиулин Марат Андреевич	Обувная полка в прихожую	4,2	6	4,7	14,9	6

Направление «Техника, технологии и техническое творчество». Результаты защиты проекта, 11 класс

№	ФИО	Тема проекта	Пояснительная записка (10 б.)	Изделие (20 б.)	Презентация (10 б.)	Итоговая сумма баллов (40 б.)	Рейтинг (место)
1.	Галимьянов Матвей Алексеевич	Робот спасатель РТС-ПП «Галм-1» (робототехническое средство повышенной проходимости)	8,5	16	9,25	33,75	1
2.	Слободчиков Ярослав Алексеевич	Декоративное панно со световыми эффектами и индикацией показателей среды	6,5	12	8,75	27,25	2
3.	Ермак Павел Сергеевич	Лазерный тир «Ворошиловский стрелок»	6	9	9,25	24,25	3
4.	Гридин Дмитрий Юрьевич	Интерактивный межпредметный учебный модуль по темам «Автоматизация» и «Качественные реакции»	6,75	11,3	5,7	23,75	4
5.	Басалыга Валентин Евгеньевич	Радиоуправляемые модели. Сухогруз	5,5	8	5,3	18,8	5
6.	Пикалов Артур Алексеевич	Подставка под ноутбук со встроенным охлаждением	3,5	6,25	8,3	18,05	6
7.	Столяренко Артём Олегович	Лечебные массажёры	3,7	7	6,5	17,2	7
8.	Гутлянский Александр Евгеньевич	Бесперебойный ночник	2	5	7	14	8
9.	Попов Павел Сергеевич	Настольный светильник	3	5,5	5	13,5	9

Итоги регионального этапа XXIII Всероссийской олимпиады школьников по технологии в 2022 году
Направление «Техника, технологии и техническое творчество»
Результаты теоретического, практического туров, защиты проектов, 9 класс

№	Фамилия	Имя	Отчество	Дата рождения	Полное название общеобразовательной организации (по уставу)	Класс	1-й тур	2-й тур	3-й тур	Итоги (балл)	Итоги (%)	Результат (победитель, призер, участник)
1	Тарасов	Степан	Денисович	15.11.2006	Муниципальное общеобразовательное учреждение «Инженерная школа города Комсомольска-на-Амуре»	9	10,5	34	30,75	75,25	75,25	победитель
2	Леонтьев	Георгий	Олегович	09.01.2006	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 2 городского поселения «Рабочий посёлок Ванино» Ванинского муниципального района	9	8,5	25,4	26,5	60,4	60,4	призёр
3	Мокшин	Арсений	Игоревич	27.11.2006	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 68 г. Хабаровск	9	6	27	20,5	53,5	53,5	призёр
4	Самсонов	Ярослав	Максимович	10.07.2006	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение основная общеобразовательная школа № 2 рабочего посёлка Солнечный Солнечного муниципального района	9	7	15	25,25	47,25	47,25	участник
5	Баландин	Юрий	Михайлович	14.10.2006	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа имени Героя Советского Союза В.Н. Сластина сельского поселения село Богородское Ульчского муниципального района	9	7,5	19	16,3	42,8	42,8	участник
6	Матасов	Николай	Николаевич	28.04.2006	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Основная школа № 12» Гаткского сельского поселения Советско-Гаванского муниципального района	9	10,75	8	23	41,75	41,75	участник

№	Фамилия	Имя	Отчество	Дата рождения	Полное название общеобразовательной организации (по уставу)	Класс	1-й тур	2-й тур	3-й тур	Итоги (балл)	Итоги (%)	Результат (победитель, призер, участник)
7	Гасан	Юрий	Алексеевич	02.09.2006	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 2 рабочего поселка Хор муниципального района имени Лазо	9	4,5	15	21	40,5	40,5	участник
8	Голота	Богдан	Артурович	16.06.2007	Муниципальное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 53 городского округа города Комсомольска-на-Амуре	9	7,5	17	15	39,5	39,5	участник
9	Титов	Иван	Романович	26.11.2006	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 30 г. Хабаровск	9	7	13	12,5	32,5	32,5	участник
10	Митяев	Владислав	Сергеевич	06.06.2006	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение основная общеобразовательная школа № 53 города Бикина Бикинского муниципального района	9	5	13	12	30	30	участник
11	Тарасенко	Владислав	Юрьевич	18.08.2006	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение основная общеобразовательная школа № 53 города Бикина Бикинского муниципального района	9	5,5	17	6,8	29,3	29,3	участник

Итоги регионального этапа XXIII Всероссийской олимпиады школьников по технологии в 2022 году
Направление «Техника, технологии и техническое творчество»
Результаты теоретического, практического туров, защиты проектов, 10 класс

№	Фамилия	Имя	Отчество	Дата рождения	Полное название общеобразовательной организации (по уставу)	Класс	1-й тур	2-й тур	3-й тур	Итоги (балл)	Итоги (%)	Результат (победитель, призер, участник)
1	Алавердов	Егор	Сергеевич	28.05.2005	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 30 г. Хабаровск	10	11,25	31	25,4	67,65	67,65	победитель
2	Скрябин	Данила	Алексеевич	27.02.2006	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 3 рабочего поселка Хор муниципального района имени Лазо	10	8,75	17	29,5	55,25	55,25	призёр
3	Кашуба	Егор	Сергеевич	01.07.2005	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 1» г. Советская Гавань Советско-Гаванского муниципального района	10	7,5	24	18,7	50,2	50,2	участник
4	Федоров	Артем	Владимирович	09.01.2005	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 1» г. Советская Гавань Советско-Гаванского муниципального района	10	6,5	27	15,5	49	49	участник
5	Сафиулин	Марат	Андреевич	03.08.2005	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа Лермонтовского сельского поселения Бикинского муниципального района	10	4,5	23	14,9	42,4	42,4	участник
6	Бродников	Александр	Андреевич	11.02.2005	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 1» г. Советская Гавань Советско-Гаванского муниципального района	10	7,5	16	17,3	40,8	40,8	участник

Итоги регионального этапа XXIII Всероссийской олимпиады школьников по технологии в 2022 году
Направление «Техника, технологии и техническое творчество»
Результаты теоретического, практического туров, защиты проектов, 9 класс

№	Фамилия	Имя	Отчество	Дата рождения	Полное название общеобразовательной организации (по уставу)	Клас с	1-й тур	2-й тур	3-й тур	Итоги (балл)	Итоги (%)	Результат (победитель, призер, участник)
1	Слободчиков	Ярослав	Алексеевич	25.05.2004	Муниципальное общеобразовательное учреждение «Инженерная школа города Комсомольска-на-Амуре»	11	10,5	28	27,25	65,75	65,75	победитель
2	Ермак	Павел	Сергеевич	09.09.2004	Муниципальное общеобразовательное учреждение «Инженерная школа города Комсомольска-на-Амуре»	11	15,25	26	24,25	65,5	65,5	призёр
3	Галимьянов	Матвей	Алексеевич	07.07.2004	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение гимназия им. З. А. Космодемьянской городского поселения «Рабочий посёлок Чегдомын» Верхнебуреинского муниципального района	11	8	20	33,75	61,75	61,75	призёр
4	Басальга	Валентин	Евгеньевич	07.07.2004	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 1» г. Советская Гавань Советско-Гаванского муниципального района	11	5,25	32	18,8	56,05	56,05	участник
5	Столяренко	Артём	Олегович	15.10.2004	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 68 г. Хабаровск	11	8	26	17,2	51,2	51,2	участник
6	Гридин	Дмитрий	Юрьевич	21.07.2004	Муниципальное общеобразовательное учреждение «Инженерная школа города Комсомольска-на-Амуре»	11	3,5	21	23,75	48,25	48,25	участник
7	Пикалов	Артур	Алексеевич	20.03.2004	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение	11	11	15	18,05	44,05	44,05	участник

№	Фамилия	Имя	Отчество	Дата рождения	Полное название общеобразовательной организации (по уставу) средняя общеобразовательная школа № 4 г. Николаевска-на-Амуре	Клас с	1-й тур	2-й тур	3-й тур	Итоги (балл)	Итоги (%)	Результат (победитель, призер, участник)
8	Попов	Павел	Сергеевич	27.03.2004	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 4 г. Николаевска-на-Амуре	11	8	17	13,5	38,5	38,5	участник
9	Гутлянский	Александр	Евгеньевич	09.09.2004	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 30 г. Хабаровск	11	5,5	11	14	30,5	30,5	участник

Участие школ в региональной школьной олимпиаде по предмету «Технология»

№	Название района	Всего школ	Всего участников/ всего школ	Количество учащихся, участвовавших в олимпиаде			Процент участия района от общего числа	Место			Количество дипломов
				9 кл.	10 кл.	11 кл.		9 кл.	10 кл.	11 кл.	
1	Амурский	2	2	1	1		4,35				
2	Аяно-Майский										
3	Бикинский	2	3	2	1		6,52				
4	Ванинский	1	2	1		1	4,35	1 призёр			1 призёр
5	Верхнебуреинский	1	1			1	2,17			1 призёр	1 призёр
6	Вяземский	1	1	1			2,17	1 призёр			1 призёр
7	г. Комсомольск-на-Амуре	3	8	2	3	3	17,39	1 победитель	1 победитель, 1 призёр	1 победитель, 1 призёр	3 победителя, 2 призёра
8	Комсомольский										
9	Им. Лазо	2	2	1	1		4,35		1 призёр		1 призёр
10	Нанайский										
11	Николаевский	2	7	2	3	2	15,22				
12	Охотский										
13	Им. П. Осипенко										
14	Совгаванский	4	9	4	3	2	19,57				
15	Солнечный	2	2	1		1	4,35				
16	Тугуро-Чумиканский										
17	Ульчский	1	1	1			2,17				
18	Хабаровский										
19	г. Хабаровск	5	8	4	2	2	17,39	1 победитель, 1 призёр	1 победитель		2 победителя, 1 призёр
20	МО РФ №162										
21	МО РФ №140										
	ИТОГО:	26	46	20	14	12	100,00	2 победителя, 3 призёра	2 победителя, 2 призёра	1 победитель, 2 призёра	5 победителей, 7 призёров

