

**Отчёт жюри**  
**об итогах выполнения участниками олимпиадных заданий**  
**регионального этапа Всероссийской олимпиады школьников**  
**по литературе**  
**в Хабаровском крае в 2021/22 учебном году**

Общее количество участников, прошедших регистрацию и допущенных к выполнению заданий 68.

Из них учащихся 9 класса 18, 10 класса 24, 11 класса 26.

Общее количество заданий в: 9 классе - 5, 10 классе - 5, 11 классе - 5.

***Итоги выполнения заданий в 9 классе.***

Средний балл по каждой задаче:

***Задание 1: 3,2***

Результаты выполнения скромные. Лишь 6 чел. получили высший балл – 6, а 5 чел. вообще не справились с заданием.

***Задание 2: 1,5***

Более 50% правильно решили 3 и 2 теоретических ребуса, а 3 чел. не справились с заданием - 0 баллов. При выставлении баллов за 2 задание были учтены возможные варианты ответов, ответы "оксюморон" или "трагикомедия" были также оценены соответствующим баллом.

***Задание 3: 1,8***

Лишь 3 чел. не смогли ответить на поставленный вопрос.

***Задание 4: 16,5***

Все участники олимпиады анализировали рассказ Тэффи "Валя". Рассказ вызвал затруднения при определении его идеи и проблематики, большинство участников сосредоточились на трактовке психологических отношений дочери и матери, склонялись к осуждению эгоизма девочки и слабости героини, поддавшейся манипулятивным действиям дочери. Наивно - бытовой подход к сюжету рассказа не позволил раскрыть глубину авторской позиции. Участники ошибочно указывали конфликт рассказа как конфликт "отцов и детей", а не как конфликт "взрослого и детского восприятия мира". Жанровая природа, обращенная к традициям рождественского рассказа, также не была учтена многими участниками, что и привело к игнорированию ключевого мотива преобразования души, характерного для рассказов этой жанровой разновидности. Участники не смогли вспомнить жанровый контекст, не назвали другие рождественские рассказы русских писателей. Художественный язык рассказа, стилевые особенности прозы Тэффи анализировались зачастую с формально-логической точки зрения (перечислением приемов языковой выразительности), что не позволило заметить мягкую иронию и самоиронию в голосе рассказчицы и точно трактовать ее образ. В лучших работах было отмечено, что на глубокой любви и привязанности основаны

взаимоотношения матери и дочери, что тема любви, спасающей мир - главная в рассказе. Учащимся 9 класса рассказ Тэффи не раскрылся в полной мере, может быть, из-за их возрастной незрелости, нравственно-философский подтекст, связанный с мотивом чудесного преображения человеческой души, ускользнул из поля их внимания. Некоторые участники обратили внимание на заглавие, подчеркнули его важность для трактовки идейно-образного содержания, но все-таки не развили эту мысль глубоко. Учащимся 9 класса в своих аналитических работах ещё не удается связать все элементы художественного текста в целостное высказывание, их наблюдения над отдельными элементами рассказа заслуживают внимания, но не становятся логически соединенными и "сцепленными" друг с другом. Так, например, анализируя образы девочки и ангела, участники этой связи не обнаружили.

Имели место речевые и логические недочеты, фактические и пунктуационные ошибки.

**Поэтический текст не анализировался.**

**Задание 5: 6,6**

3 участника с заданием не справились. Получили за него 0 баллов.

Задание вызвало ряд затруднений, связанных, с одной стороны, с поиском аргументов для атрибуции текста, а, с другой стороны, с написанием текста определенным заданием жанра. Многие участники не смогли определить адресат отрывка из стихотворения Вяземского, ошибочно приписанного Пушкину (решили, что адресатом является возлюбленная). Немногие заметили, что тема поэта и поэзии ведущая, что адресат - муза (хотя в оригинальном стихотворении адресатом является Свобода). Учащиеся 9 класса плохо представляют стилевые и ритмико-интонационные особенности лицейской лирики Пушкина, её эстетические черты, видимо, потому, что в школьной программе недостаточно места уделено именно этому периоду творчества поэта. Низкий балл выполнения данного задания говорит о недостаточности развития стилового чутья и знания историко – литературных сведений.

*Количество заданий, которые не выполнил ни один участник олимпиады, равно 0.*

*Количество заданий, которые выполнили менее 30 % участников олимпиады: 0*

*Средний балл участников по классу: 29,6*

*Количество заданий, которые выполнили 100 % участников олимпиады: 1*

*Номера заданий, которые выполнили 100% участников олимпиады: 4*

**Итоги выполнения заданий в 10 классе.**

Средний балл по каждой задаче:

**Задание 1: 5,1**

Довольно высокий уровень выполнения. 15 чел. из 24 набрали максимальный балл, 0 баллов – таких работ не было.

### **Задание 2: 0,7**

Низкий балл выполнения данного задания говорит о недостаточной теоретической грамотности участников олимпиады.

### **Задание 3: 1,4**

29% участников не смогли ответить на поставленный вопрос. Остальные получили 2 балла за ответ.

### **Задание 4: 29,8**

Один участник не выполнил задание №4. Получил 0 баллов.

Участники в основном проявили умение внимательного чтения художественного текста. Они, следуя за автором, увидели важнейшие содержательные и художественные элементы анализируемого произведения. Во всех работах отмечен его центральный образ – образ природы. Пишущие сумели проследить многообразие проявления жизни природы, мастерство автора в создании картины многогранного, изменчивого мира.

Десятиклассники в большинстве своем достаточно точно охарактеризовали персонажей произведения, опираясь на художественные детали, анализируя высказывания героев, их действия, справились с выявлением места основных персонажей в художественном мире стихотворения в прозе. Несколько авторов выстроили содержательное сравнение характеров героев, исходя из их фамилий и профессий.

Во многих работах интерпретировано название произведения, прослежена связь названия с содержанием и идеей.

В большинстве работ соблюдена последовательность в построении текста сочинения, имеется связь частей.

В работах участников немало интересных наблюдений над художественным текстом, его языком, речью и действиями героев. В целом работы получились интересные, отражающие способности участников к интерпретации текста, адекватной его художественному содержанию.

Однако в большинстве работ прослеживается ряд недочетов.

Во-первых, пишущие игнорировали или же только формально обозначили жанр анализируемого произведения – стихотворение в прозе. В результате анализ сосредоточился преимущественно на эпической стороне содержания произведения. Его лирическая составляющая ускользнула от внимания юных литературоведов, что не дало возможности глубоко понять художественную идею «Снега». В связи с этим анализ в работах получился неполным, порой фрагментарным, выводы во многих работах или попросту отсутствуют, или отличаются поверхностностью. Это упущение участников не дало возможности поставить высокие баллы за первый критерий при оценке работ.

Во-вторых, десятиклассники односторонне, а в ряде случаев неадекватно оценили любовную сюжетную линию стихотворения и образ Елизаветы, девушки, в которую безответно влюблен один из героев. В работах акцентируется внимание на неразделенности чувства и ускользает из поля зрения аналитиков сам образ идеальной, возвышенной любви. Героиню же несколько пишущих назвали холодной, равнодушной, даже коварной.

Такое упрощение восприятия образа характерно для обыденного уровня восприятия художественного текста и возрастной установки молодых людей в отношении к любви.

Еще одним серьезным упущением при анализе стало неумение рассматривать отдельное художественное произведение в контексте его связей с литературным процессом. Это не позволило пишущим увидеть связь стихотворения в прозе С. Сергеева - Ценского с произведениями этого жанра И.С. Тургенева и с новеллами А.П. Чехова. Именно эти связи могли бы помочь десятиклассникам выйти на более глубокое понимание идейного смысла произведения. Причина этого неумения – недостаточная начитанность и литературоведческая эрудиция. В результате за критерий № 4 большинство пишущих получило низкие баллы.

Многим участникам были снижены баллы за критерий № 5. К сожалению, большинство работ содержит немалое количество речевых ошибок и недочетов.

### **Поэтический текст не анализировался.**

#### ***Задание 5: 10,7***

Десятиклассники в большинстве своем не справились с творческим заданием. Успешным и оригинальным в работах оказались только заголовки, за которые подавляющее большинство получило высокие баллы. Это свидетельствует о значительном творческом потенциале участников олимпиады. А вот содержательная часть задания грешит отсутствием доказательности, конкретности тезисов, подтверждения их цитатами из произведений автора, стихотворение которого талантливо стилизовано. Пишущие продемонстрировали поверхностное знание творчества Н.А. Некрасова, неспособность увидеть в стилизации содержательные параллели с его произведениями, черты его поэтики, строфики, ритмики.

Слабые знания материала, который необходимо было представить в творческой работе, не позволило десятиклассникам свободно выражать свои мысли, обращаться к адресатам своего произведения. Отсюда – отсутствие содержательной диалогичности текста и невыполнение условий критерия №5 – «соответствие речевого оформления коммуникативной задаче и предложенной жанровой форме». В результате по критериям № 2, 3 и 5 большинство работ имеют низкие или нулевые оценки.

Низкий балл выполнения данного задания говорит о недостаточности развития стилистического чутья и знания историко – литературных сведений.

*Количество заданий, которые не выполнил ни один участник олимпиады, равно 0.*

*Количество заданий, которые выполнили менее 30 % участников олимпиады: 0*

*Средний балл участников по классу: 45,5*

*Количество заданий, которые выполнили 100 % участников олимпиады: 1*

*Номера заданий, которые выполнили 100% участников олимпиады: 1*

### ***Итоги выполнения заданий в 11 классе.***

Средний балл по каждой задаче:

#### ***Задание 1: 4,5***

Довольно высокий уровень выполнения. 16 чел. из 26 набрали максимальный балл, и лишь 1 чел. - 0 баллов,

#### ***Задание 2: 1,0***

Более 50% правильно разгадали 2 ребуса. 29,5 % участников получили 0 баллов, что говорит об их недостаточной теоретической грамотности.

#### ***Задание 3: 0,8***

24% участников не смогли ответить на поставленный вопрос. Все остальные ответили правильно.

#### ***Задание 4: 25,5***

Это задание аналитического характера. 70% участников анализировали прозаический текст, 30% - поэтический.

Прозаический текст, рассказ С. Довлатова «Блюз для Нателлы», анализировали 70% участников. Высокого уровня анализа не позволило добиться игнорирование толкования заглавия и в большинстве случаев неумение определить основной прием писателя – иронию.

Основные недостатки выполнения аналитического задания заключаются в следующем:

- подмена анализа пересказом, домысливание того, чего нет в тексте произведения;
- неточное употребление терминов: автор – герой, место – время;
- неумение верные наблюдения по тексту адекватно осмыслить и обобщить;
- незнание культурологического и историко – литературного фона произведений;
- неумение выстраивать композицию своего высказывания;
- имели место речевые и логические недочеты, фактические и пунктуационные ошибки.

Анализ поэтического текста оказался очень слабым. Не учитывались 2 фона произведения. Сказалось незнание культурологического и историко – литературного контекста произведения, поэтому часто звучали абсурдные выводы, дидактизм и морализаторство.

#### ***Задание 5: 14,1***

Задание вызвало ряд затруднений, связанных, с одной стороны, с поиском аргументов для атрибуции текста, а, с другой стороны, с написанием текста определенного заданием жанра.

Поэтому задание участниками олимпиады выполнено не очень успешно. Были интересные названия. («Ролф для редактора»). Но основным недостатком выполнения этого задания является отсутствие знания контекста творчества С. Есенина. Участники частично понимают идиостиль поэта. Они правильно указывали наличие природных образов есенинской поэзии. Но не смогли выделить цветные образы и практически не указали

мировоззренческие взгляды Это не позволило участникам показать высокие результаты .

*Количество заданий, которые не выполнил ни один участник олимпиады, равно 0.*

*Количество заданий, которые выполнили менее 30 % участников олимпиады: 0*

*Средний балл участников по классу: 48,1*

*Количество заданий, которые выполнили 100 % участников олимпиады: 1*

*Номера заданий, которые выполнили 100% участников олимпиады: 4*

### **Основные рекомендации участникам.**

Участникам олимпиады жюри желает:

- постоянно повышать уровень своего литературного образования;
- учиться понимать литературный текст;
- постоянно повышать уровень знаний по теории литературы;
- читать и изучать литературу культурологического содержания;
- читать и перечитывать классику.

Учитывая типичные ошибки участников олимпиады, жюри предлагает следующие рекомендации для организаторов олимпиады на муниципальном уровне:

необходимо создание **системы подготовки** к школьному и муниципальному этапам олимпиады в муниципальных общеобразовательных учреждениях. В эту систему входит следующее:

- развитие у школьников активного самостоятельного увлечения предметом, подлинного творчества в процессе поурочного изучения литературы;

- организация внеклассной работы по литературе в процессе подготовки к олимпиаде школьников по литературе (экскурсии, циклы вечеров, конференции, диспуты, работа учащихся с различными мультимедийными средствами получения информации, организация постоянно действующих коллективов: литературных кружков, клубов, музеев, обществ любителей словесности);

- разработка программ элективных курсов необходимой тематики (например, «Анализ художественного произведения в его жанровой специфике», «Интерпретация и анализ прозаического текста», «Литературный язык и язык художественной литературы. Художественная речь. Средства изобразительности (выразительности) речи», «Использование знаний по истории и теории литературы при истолковании и оценке художественного произведения»).

- индивидуальные занятия с учителем-предметником;

- учителям-предметникам рекомендуется нацелить учебные занятия по подготовке к олимпиаде на решение обозначенных выше проблем: обучать всем видам анализа текста на более глубоком уровне, систематизировать знания школьников по истории литературы, актуализировать их знания по теории литературы.

- городским органам образования *использовать в полной мере потенциал преподавателей высшей школы.*

По итогам работы апелляционной комиссии были изменены результаты \_\_\_0\_\_\_ участников (список с изменением результатов).

По итогам выполнения заданий в соответствии с балльным рейтингом жюри предложило оргкомитету признать победителями \_3\_ участников и призерами \_\_16\_\_ участников.

***Пожелания для ЦПМК по совершенствованию задач.***

В целом, экспертная комиссия по литературе благодарит ЦПМК за качественный материал для участников олимпиады.

Теоретический блок и по сложности, и по содержанию, и по структуре, и по оформлению ответов хорош. Не стоит снижать этот уровень, несмотря на то, что многие участники не смогли с ним справиться. Это организует и дает возможность поднять планку уровня готовности учеников.

Задание аналитического характера понравилось адекватностью возрасту, содержательностью, отбором авторов. Сочетание классики и современности. Приветствуется и отсутствие направляющей в анализе.

Творческое задание позволяет подойти к его выполнению креативно, при этом продемонстрировать не только уровень творческого воображения, но и серьезное знание особенностей предложенных литературных направлений.

В организационном плане члены жюри единогласно высказались за предложение аналитику проводить в день проведения Олимпиады. Это позволит проводить более качественную проверку работ.

И еще. По новым требованиям черновики не проверяются. Так у нас оказалась почти не аттестованной одна из участниц. По всей видимости, она не успела переписать работу, 4 и 5 задания у нее отсутствовали. Это, как нам кажется, не совсем справедливо по отношению к участникам.

Пожелание ЦПМК – творческих удач!

Председатель жюри регионального этапа ВСОШ Чмель О.В.  
по литературе , доцент, кандидат педагогических наук