

**Министерство образования и науки Хабаровского края
КГБОУ ДПО «Хабаровский краевой институт
развития образования»**

**РЕГИОНАЛЬНЫЙ ЭТАП
ВСЕРОССИЙСКОЙ ОЛИМПИАДЫ ШКОЛЬНИКОВ
ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ**

г. Хабаровск

2021 г.

Региональный этап Всероссийской олимпиады школьников по русскому языку

Региональный этап Всероссийской олимпиады школьников по русскому языку прошел в г. Хабаровске на базе краевого образовательного центра Министерства образования Хабаровского края «Созвездие» 15 января 2021 года на основе Положения о всероссийской олимпиаде школьников, утвержденной приказом Минобрнауки России от 2 декабря 2009 г. N 695.

Для проведения регионального этапа олимпиады были сформированы и утверждены приказом министра образования Хабаровского края оргкомитет, предметное жюри.

Олимпиада проходила в течение 4 астрономических часов согласно рекомендациям центральной методической комиссии.

Для оценивания олимпиадных работ участников Олимпиады приглашены опытные специалисты – преподаватели кафедры русского языка и издательского дела факультета филологии, переводоведения и межкультурной коммуникации ФГБОУ ВПО «Педагогического института» ТОГУ, Дальневосточного института управления-филиала ФГБОУ ВПО РАНХ и ГС при президенте РФ, Дальневосточного юридического института МВД России, Федерального государственного бюджетного учреждения науки Института прикладной математики Дальневосточного отделения Российской академии наук. Председатель жюри – кандидат филологических наук, доцент кафедры русского языка и издательского дела ФГБОУ ВПО ПИТОГУ О.В. Горелова.

I. Характеристика участников регионального этапа Всероссийской олимпиады школьников по технологии

В 2021 году в региональном этапе Всероссийской олимпиады школьников по русскому языку принимали участие 51 человек: 26 учащихся 9 классов, 11 учащихся 10 классов, 10 учащихся 11 классов. Всего в олимпиаде приняли участие 54 обучающихся Хабаровского края: в том числе 22 обучающихся из районов (Ванинского, Комсомольского, Нанайского, Охотского, Советско-Гаванского, Солнечного, Бикинского, Амурского, Полины Осипенко, Хабаровского, Верхнебуреинского, им. Лазо, Николаевского, Тугуро-Чумиканского, Ульчского) и 29 обучающихся из городов Хабаровского края (Комсомольск-на-Амуре).

II. Основные результаты регионального этапа Всероссийской олимпиады школьников по русскому языку

Решением жюри по итогам регионального этапа Всероссийской олимпиады школьников по русскому языку определены 3 победителя и 8 призеров.

Решением жюри по итогам олимпиады школьников по русскому языку среди учащихся 9-х классов победителей нет;

Среди учащихся 10 классов **победителем** признана **Гайфулина Алия Маратовна**, обучающийся муниципального автономного общеобразовательного учреждения «Лицей инновационных технологий» г. Хабаровска, набравший 56,5 баллов (56,5%), **Порхунова Дарья Владиславовна**, обучающийся муниципального общеобразовательного учреждения гимназия № 5 г. Хабаровска, набравший 56,5 баллов (56,5%).

Среди учащихся 11 классов **победителем** признана **Шевченко Елена Максимовна**, обучающийся муниципального общеобразовательного учреждения гимназия № 45 городского округа "Город Комсомольск-на-Амуре" набравший 62 балла (56,4%).

Победителям олимпиады вручены почетные грамоты регионального этапа всероссийской олимпиады школьников.

Призеры среди учащихся 11 классов:

Олейникова Елизавета Олеговна – 54 балла (49,1%) Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 1 имени Героя Советского Союза В.П. Чкалова г. Хабаровска;
Бабицкая Марьяна Тимофеевна – 51 балл (46,4%) Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение гимназия восточных языков №4 г. Хабаровска.

Призеры среди учащихся 10 классов:

Богданова Елизавета Александровна – 47,5 балла (47,5%) Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение г. Хабаровска «Средняя школа №35»;
Лещенко Наталья Андреевна - 47 балла (47%) Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение г. Хабаровска «Математический лицей».

Призеры среди учащихся 9 классов:

Зотова Ксения Алексеевна – 37,5 баллов (41,7%) Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Лицей 33» городского округа «Город Комсомольск-на -Амуре»;
Веремеев Всеволод Александрович – 56 баллов (40%) Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение г. Хабаровска «Лицей инновационных технологий»;
Косоговская Алина Андреевна – 30,5 баллов (33,9%) Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Основная школа №2» г. Советская Гавань Советско-Гаванского муниципального района;

Туги Екатерина Августовна – 29,5 (32,8%) Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение г. Хабаровска «Лицей «Ступени».

Результаты олимпиады по русскому языку в сопоставлении с 2018 г.

Год	Количество участников				Результаты победителей в баллах и процентах		
	9 класс	10 класс	11 класс	Всего	9 класс	10 класс	11 класс
2021	26	11	14	51	-	56,5 (56,5%)	62 (56,4%)
2020	20	14	20	54	53 (58,8%)	64,5 (61,4%)	70 (63,3%)

III. Анализ результатов выполнения заданий на региональном этапе Всероссийской олимпиады школьников по технологии

Задания, требования и рекомендации к проведению регионального этапа олимпиады по русскому языку в 2020/2021 году, а также критерии оценивания работ были подготовлены Центральной предметно-методической комиссией по русскому языку Всероссийской олимпиады школьников, утверждены на заседании предметно-методической комиссии по русскому языку (Протокол №2 от 17.10.2017), составлены на основе «Порядка проведения Всероссийской олимпиады школьников», утверждённого приказом Минобрнауки России от 18 ноября 2013 № 1252, и изменений, внесённых в Порядок (приказ Минобрнауки России от 17 марта 2015 г. № 249), от 17 декабря 2015 года (Приказ Министерства образования и науки РФ №1488). Задания Регионального этапа Олимпиады основаны на содержании примерной основной образовательной программы основного общего образования (одобрена решением федерального учебно-методического объединения по общему образованию, протокол от 8 апреля 2015 г. № 1/15) и среднего общего образования (одобрена решением федерального учебно-методического объединения по общему образованию, протокол от 28 июня 2016 г. № 2/16-з).

Традиционно в региональный этап Олимпиады по русскому языку проводился в один тур по заданиям отдельно для участников 9-х, 10-х и 11-х классов. Учащимся необходимо было продемонстрировать знание современной орфоэпической и орфографической нормы, умение обосновывать с исторической точки зрения языковые процессы современного русского языка, знание семантической системы современного русского литературного языка, навыки синхронного и диахронного словообразовательного анализа, знание русской фразеологии, навыки морфологического анализа слова, а также синтаксической системы русского языка, кроме того, умение сопоставительного анализа фактов языка различных эпох. Все обязательные задания выполнялись в письменной форме. Каждому из участников регионального этапа Олимпиады по русскому

языку 9, 10, 11 классов предстояло решить 8 заданий и набрать максимальное количество баллов.

11 класс

Из 14 обучающихся, принявших участие в олимпиаде, задания выполнили следующим образом.

Задание 1. Максимальное количество баллов (16) не набрал ни один человек. 17 человек выполнили на 30%-60%. Большинство учащихся указали или предположили, что для передачи латиницей русских букв не предусмотрено отдельных знаков, указали сочетание, многие нашли соотношения с русскими буквами *ы* и *я*. Трудности возникли с выявлением фонетических процессов и их отражением, или фиксацией, на письме. Кроме того, не были указаны особенности произношения, отраженные на письме.

Задание 2. Максимальное количество баллов (13) не набрал ни один человек. Большинство обучающихся выполнили задание на 30%-60%. 2 человека получили минимальный балл (1), восемь не справились с заданием. Многие участники приводили корректные примеры, верно старались объяснить принципы деления слов на группы. Учащиеся верно давали толкование суффикса, но, включив, неверный элемент в группу, теряли баллы.

Задание 3. Максимальное количество баллов (12) не набрал никто. 5 человек выполнили задание на 50 %. Менее чем на 20% выполнили данное задание 4 человек. 3 человека не справились с заданием. На наш взгляд, многие не знакомы с устаревшими и малоупотребительными словами *торный*, *торить*, *тереть* и т.д., имеют пробелы в знании лексики: часто приводили синонимичные лексемы в соответствии с определением, но имеющие иной корень. Тем не менее многие верно указали пример и дали толкование слова.

Задание 4. Максимальное количество баллов (12) не набрал ни один учащийся. 5 участников набрали средний балл за данное задание, выполнили на 62,5%. 2 участника выполнили работу на 50%, один на 25%, трое не справились с заданием. Данное задание вызвало у обучающихся затруднения: названы лексемы, была сделана попытка указать однокоренные слова.

Задание 5. Максимальное количество баллов (17) не набрал никто. 3 человека выполнил данное задание на 90 %. 5 человек – на 40%. 4 обучающихся не справились с заданием. Обучающиеся верно проанализировали синтаксические конструкции, попытались соотнести понятия, привели примеры предложений. Не все верно соотнесли понятие переходности глагола с синтаксическим понятием. Часто отсутствовали доказательства и аргументы.

Задание 6. Максимального количества баллов (8) не набрали. 5 человек выполнили данное задание на 50%. 4 ученика не выполнили задание. В большинстве случаев участники олимпиады верно определили и указали конструкцию *должен был + инфинитив* в группах. Не всегда верно был указан контекст и не приведена синонимическая конструкция.

Задание 7. Максимальное количество баллов (14) не набрал никто. Данное задание вызвало трудности у обучающихся. Только 2 ученика выполнили задание на 50%. 7 участников получили от 1– 4 баллов (12%). Немногие ребята указывали корректные примеры, а также почти никто не указал на предлоги. Возможность трансформации предложений из сложных в простые с помощью предлога *судя по* отметили единицы.

Задание 8. Максимального количества баллов (18) не набрал никто. 5 участников выполнили задание примерно на 50%. 1 ученик не смог найти правильных ответов и получил 0 баллов. Большинство ребят постарались проанализировать словообразовательные и лексические особенности предложенных слов, правильно предложили перевод отдельных лексем, указали цветочные прилагательные. Многие верно заполнили пропуски (*злак, зелье, зола*), трудности возникли с лексемой *скорлупа*. Трудности возникли при переводе текста – связный, верный лексико-грамматически текст предложили немногие.

10 класс

Из 11 учащихся, принявших участие в олимпиаде, задание выполнили следующим образом.

Задание 1. Максимальное количество баллов (16) не набрал ни один человек. 2 человека выполнили задание на 80%. 9 человек выполнили на 30%-60%. Большинство учащихся указали или предположили, что для передачи латиницей русских букв не предусмотрено отдельных знаков, указали сочетание, многие нашли соотношения с русскими буквами *ы* и *я*. Трудности возникли с выявлением фонетических процессов и их отражением, или фиксацией, на письме. Кроме того, не были указаны особенности произношения, отраженные на письме.

Задание 2. Максимальное количество баллов (11) набрал один человек. Большинство обучающихся выполнили задание менее, чем на 30%. 2 человека получили минимальный балл (1-2), пять не справились с заданием. Многие участники приводили корректные примеры, верно старались объяснить принципы деления слов на группы. Учащиеся верно давали толкование суффикса, но, включив, неверный элемент в группу, теряли баллы.

Задание 3. Максимальное количество баллов (12) набрал 1 человек. 3 человек выполнили задание на 80 %. Менее чем на 20% выполнили данное задание 2 человек. 5 человек не справились с заданием. На наш взгляд, многие не знакомы с устаревшими и малоупотребительными словами *торный, торить, тереть* и т.д., имеют пробелы в знании лексики: часто приводили синонимичные лексемы в соответствии с определением, но имеющие иной корень. Тем не менее многие верно указали пример и дали толкование слова.

Задание 4. Максимальное количество баллов (11) не набрал ни один учащийся. 3 участников набрали средний балл за данное задание, выполнили на 62,5%. 1 участник выполнили работу на 50%, три на 25%, четверо не

справились с заданием. Данное задание вызвало у обучающихся затруднения: названы лексемы, была сделана попытка указать однокоренные слова.

Задание 5. Максимальное количество баллов (10) набрали два человека. 2 человека выполнили данное задание на 90 %. 5 человек – на 10%. 1 обучающийся не справился с заданием. Обучающиеся верно проанализировали синтаксические конструкции, попытались соотнести понятия, привели примеры предложений. Не все верно соотнесли понятие переходности глагола с синтаксическим понятием. Часто отсутствовали доказательства и аргументы.

Задание 6. Максимального количества баллов (8) не набрали. 5 человек выполнили данное задание на 50%. 4 ученика не выполнили задание. В большинстве случаев участники олимпиады верно определили и указали конструкцию *должен был + инфинитив* в группах. Не всегда верно был указан контекст и не приведена синонимическая конструкция.

Задание 7. Максимальное количество баллов (14) не набрал никто. Данное задание вызвало трудности у обучающихся. Только 5 учеников выполнили задание на 40-50%. 2 участника получили от 1– 1,5 баллов (10%). Немногие ребята указывали корректные примеры, а также почти никто не указал на предлоги. Возможность трансформации предложений из сложных в простые с помощью предлога *судя по* отметили единицы.

Задание 8. Максимального количества баллов (18) не набрал никто. 2 участника выполнили задание примерно на 50%. 2 ученика не смогли найти правильных ответов и получили 0 баллов. Большинство ребят постарались проанализировать словообразовательные и лексические особенности предложенных слов, правильно предложили перевод отдельных лексем, указали цветочные прилагательные. Многие верно заполнили пропуски (*злак, зелье, зола*), трудности возникли с лексемой *скорлупа*. Трудности возникли при переводе текста – связный, верный лексико-грамматически текст предложили немногие.

9 класс

Из 26 учащихся, принявших участие в олимпиаде, задание выполнили следующим образом.

Задание 1. Максимальное количество баллов (16) не набрал ни один человек. 15 человек выполнили на 30%-60%. Большинство учащихся указали или предположили, что для передачи латиницей русских букв не предусмотрено отдельных знаков, указали сочетание, многие нашли соотношения с русскими буквами *ы* и *я*. Трудности возникли с выявлением фонетических процессов и их отражением, или фиксацией, на письме. Кроме того, не были указаны особенности произношения, отраженные на письме.

Задание 2. Максимальное количество баллов (9) не набрал ни один человек. 3 обучающихся выполнили задание на 30%-60%. 2 человека получили минимальный балл (1), большинство не справились с заданием. Многие участники приводили корректные примеры, верно старались объяснить принципы деления слов на группы. Учащиеся верно давали

толкование суффикса, но, включив, неверный элемент в группу, теряли баллы.

Задание 3. Максимальное количество баллов (12) не набрал никто. 3 человека выполнили задание на 80-90%. 6 человек выполнили задание на 40-50%. 7 человек не справились с заданием. На наш взгляд, многие не знакомы с устаревшими и малоупотребительными словами *торный*, *торить*, *тереть* и т.д., имеют пробелы в знании лексики: часто приводили синонимичные лексемы в соответствии с определением, но имеющие иной корень. Тем не менее многие верно указали пример и дали толкование слова.

Задание 4. Максимальное количество баллов (11) не набрал ни один учащийся. 2 участников набрали средний балл за данное задание, выполнили на 50%. 18 не справились с заданием. Данное задание вызвало у обучающихся затруднения: названы лексемы, была сделана попытка указать однокоренные слова.

Задание 5. Максимальное количество баллов (10) не набрал никто. 10 человек выполнили задание на 40-60%. 1 обучающийся не справился с заданием. Обучающиеся верно проанализировали синтаксические конструкции, попытались соотнести понятия, привели примеры предложений. Не все верно соотнесли понятие переходности глагола с синтаксическим понятием. Часто отсутствовали доказательства и аргументы.

Задание 6. Максимального количества баллов (8) не набрали. Данное задание вызвало трудности у обучающихся. Только 9 учеников выполнили задание на 50-60%. 9 участников получили от 1– 4 баллов (12%) В большинстве случаев участники олимпиады верно определили и указали конструкцию *должен был + инфинитив* в группах. Не всегда верно был указан контекст и не приведена синонимическая конструкция.

Задание 7. Максимальное количество баллов (8) не набрал никто. Данное задание вызвало трудности у обучающихся. 3 участников получили от 1– 4 баллов (12%). 23 Немногие ребята указывали корректные примеры, а также почти никто не указал на предлоги. Возможность трансформации предложений из сложных в простые с помощью предлога *судя по* отметили единицы.

Задание 8. Максимального количества баллов (16) не набрал никто. 5 участников выполнили задание примерно на 30%. 8 учеников не смогли найти правильных ответов и получили 0 баллов. Большинство ребят постарались проанализировать словообразовательные и лексические особенности предложенных слов, правильно предложили перевод отдельных лексем, указали цветочные прилагательные. Многие верно заполнили пропуски (*злак, зелье, зола*), трудности возникли с лексемой *скорлупа*. Трудности возникли при переводе текста – связный, верный лексико-грамматически текст предложили немногие.

IV. Общие выводы и замечания

1. На наш взгляд, недочетом в задании №3 11 класс, который дезориентировал ребят, было использование слова *сумасшедший*. Это

сложное слово, а в задании указано, что искомые слова не являются сложными. Необходимо четко сопоставлять задачу и предлагаемый языковой материал.

2. Кроме того, нужно отметить, что даны однотипные предложения в задании №3 11 класс (5,7), которые не дают уровневой проверки знаний, ребята теряют время, описывая уже известный факт. Баллы в задании взаимосвязаны: при ошибке аннулируются все баллы.

3. На наш взгляд оценка заданий не должна быть взаимозависимой, т.е. ошибившись, например, в распределении или комментировании одного слова, ученик не получает баллов совсем, хотя все остальные слова были распределены верно. Часто баллы аннулировались в соответствии с требованием критериев, т.к. были допущены единичные ошибки при распределении примеров (задание №2, 6, 7).

V. Рекомендации

1. Последовательно проводить систематическую лингвистическую подготовку одаренных учащихся с обязательным выходом за пределы школьной программы (история языка).

2. Информировать администрацию школ г. Хабаровска, а также отдаленных районов о наличии специализированных платформ по подготовке к Олимпиадам в сети Интернет.

2. Организовать более тщательный отбор учащихся на предварительных турах олимпиады.

3. Разработать и включить в программу курсов повышения квалификации учителей блок занятий по работе с одаренными детьми по русскому языку.