

Министерство образования и науки Хабаровского края
краевое государственное бюджетное образовательное учреждение
дополнительного профессионального образования
«Хабаровский краевой институт развития образования»
федеральное государственное бюджетное
образовательное учреждение высшего образования
«Амурский гуманитарно-педагогический государственный университет»

**Аналитический отчет о результатах проведения
регионального этапа XXII Всероссийской олимпиады
школьников по технологии**

Введение

Региональный этап XXII Всероссийской олимпиады школьников по технологии проведен в срок с 18 февраля по 19 февраля 2021 года в г. Комсомольске-на-Амуре на базе ФГБОУ ВО «Амурский гуманитарно-педагогический государственный университет» в соответствии с Порядком проведения Всероссийской олимпиады школьников, утверждённого приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 18 ноября 2013 г. № 1252, Приказов № 249 «О внесении изменений в Порядок проведения всероссийской олимпиады школьников утверждённый приказом Министерства образования и науки от 18 ноября 2013 г.» от 17.03.2015 г., № 1435 от 17.11.2016 г., Приказа № 1488 «Изменения, которые вносятся в Порядок проведения всероссийской олимпиады школьников, утверждённый приказом Министерства образования и науки от 18 ноября 2013 г.» от 17.12.2015 г., на основании предложений Центрального оргкомитета всероссийской олимпиады школьников № ВБ-85/03пр от 17 ноября 2020 г., приказа Мин просвещения России № 669 от 24.11.2020 г. «Об установлении сроков проведения регионального этапа всероссийской олимпиады школьников в 2020/21 учебном году», распоряжения Министерства образования и науки Хабаровского края № 1245 от 22 декабря 2020 г. «О проведении регионального этапа всероссийской олимпиады школьников в 2020/2021 учебном году».

Основными целями олимпиады по технологии являются: поощрение у школьников интереса к изучению технологии; формирование компетенций у обучающихся по конструированию, моделированию в области технического творчества, рационализаторской и изобретательской деятельности; раскрытие у обучающихся способностей к проектной деятельности и владение проектным подходом; понимание современных технологий и способность осваивать новые и разрабатывать не существующие еще сегодня технологии, формы информационной и материальной культуры, а также создание новых продуктов и услуг; выявление и поощрение наиболее способных и талантливых учащихся и их творческих наставников – учителей технологии.

Основные задачи олимпиады по технологии: выявление, оценивание и продвижение обучающихся, обладающих высокой мотивацией и способностями в сфере материального и социального конструирования, включая инженерно-технологическое направление и ИКТ, компетентность обучающихся в практической, проектной и исследовательской деятельности.

Олимпиада проводится по двум направлениям: «Техника, технологии и техническое творчество» и «Культура дома, дизайн и технологии». Формат проведения олимпиады – очный, с возможностью использования информационно-коммуникационных технологий. Региональный этап олимпиады проводится по разработанным Центральной предметно-методической комиссией олимпиады заданиям, основанным на содержании образовательных программ основного общего и среднего общего образования углублённого уровня и соответствующей направленности (профиля) для 9–11 классов.

При проведении олимпиады *в очном формате* время начала каждого тура олимпиады по технологии определяется в соответствии с учётом часовых поясов, рекомендованных временными регламентами. Все участники регионального этапа олимпиады проходят в обязательном порядке процедуру регистрации, которая осуществляется оргкомитетом регионального этапа олимпиады.

Региональный этап олимпиады проводится в три тура: I тур – теоретический; II тур – практическая работа; III тур – представление и защита проекта. Наличие проекта является обязательным условием участия конкурсанта в олимпиаде. Проект и материальный объект должны соответствовать критериям, представленным в методических рекомендациях, разработанных Центральной предметно-методической комиссией для проведения регионального этапа олимпиады.

Во время конкурсных испытаний организатор или член жюри инструктирует участников о правилах выполнения задания, раздаёт варианты заданий каждому

участнику, записывает на доске время начала и окончания тура. В мастерских имеется в наличии журнал проведения инструктажа участников по технике безопасности.

Согласно требованиям регламента проведения олимпиады была разработана программа и выполнены все условия. Организаторы олимпиады обеспечили учебно-материальную базу для успешного проведения всех конкурсов олимпиады.

Экспертное жюри провело тщательную работу по анализу и оценке уровня показанных участниками знаний и умений, а также качества их проектов. После проверки заданий жюри был сделан разбор и анализ олимпиадных заданий с целью информирования участников Олимпиады о правильных решениях каждого из предложенных заданий и объективности оценивания работ в соответствии с критериями оценивания.

Прошедший региональный этап XXII Всероссийской олимпиады школьников по технологии стал настоящим смотром талантов, показал высокий уровень подготовки учащихся, соответствующий статусу олимпиады, несмотря на сложившуюся эпидемиологическую обстановку в стране. Работу регионального этапа олимпиады освещали местные средства массовой информации.

1. Характеристика участников регионального этапа XXII Всероссийской олимпиады школьников по технологии

В региональном этапе XXII Всероссийской олимпиады школьников по технологии приняли участие 49 учащихся 9-11 классов Хабаровского края, которые представляли города и районы Хабаровского края (г. Комсомольск-на-Амуре, г. Хабаровск, Советско-Гаванский, Ванинский, Верхнебуреинский, Вяземский, Бикинский, Амурский, им. С. Лазо, Николаевский районы) по двум номинациям: «Техника, технологии и техническое творчество» (24 чел.), «Культура дома, дизайн и технологии» (25 чел.). Наибольшее число участников регионального этапа XXII Всероссийской олимпиады школьников по технологии составили команды из г. Хабаровска, г. Николаевска-на-Амуре, г. Комсомольска-на-Амуре, г. Советская Гавань с Советско-Гаванским районом.

В соответствии с эпидемиологической обстановкой в стране, сложившейся в период проведения регионального этапа олимпиады, количество участников 2021 года было уменьшено и соответствовало квоте участников, выделенной Министерством образования и науки Хабаровского края. Представительство на олимпиаде территорий Хабаровского края по сравнению с предыдущим годом отражено в таблице 1.

Таблица 1

Представительство участников регионального этапа XXII Всероссийской олимпиады школьников по технологии

№ п/ п	Территория	Представительство по классам						Всего	
		9 класс		10 класс		11 класс			
		2020	2021	2020	2021	2020	2021	2020	2021
1.	г. Комсомольск-на-Амуре	5	3	6	3	1	3	12	7
2	г. Советская Гавань с Советско-Гаванским районом	5	2	5	3	2	2	12	7
3	район имени Лазо	2	3	0	1	1	-	3	4
4	г. Хабаровск	10	4	4	4	2	1	16	9
5	Верхнебуреинский район	1	3	2	-	-	-	3	3
6	Вяземский район	2	3	-	-	1	-	3	3

7	Солнечный район	1	-	-	-	1	-	2	-
8	г. Амурск и Амурский район	1	-	1	1	1	1	3	2
9	Ванинский район	1	1	1	3	-	-	2	4
10	г. Бикин и Бикинский район	-	-	-	1	-	-	-	1
11	Комсомольский район	-	-	-	-	-	-	-	-
12	г. Николаевск-на-Амуре и Николаевский район	3	4	2	5	1	-	6	9
13	Нанайский район	-	-	-	-	-	-	-	-
14	Охотский район	-	-	-	-	-	-	-	-
15	Ульчский район	2	-	0	-	1	-	3	-
16	Хабаровский район	-	-	-	-	-	-	-	-
17	район имени Полины Осипенко	-	-	-	-	-	-	-	-
18	Тугуро-Чумиканский район	-	-	-	-	-	-	-	-
19	Аяно-Майский район	-	-	-	-	-	-	-	-
	ИТОГО	33	22	21	20	11	7	65	49

Состав участников регионального этапа XXII Всероссийской олимпиады школьников по технологии в направлениях «Техника, технологии и техническое творчество» и «Культура дома, дизайн и технологии» отражён в таблице 2.

Таблица 2

**Состав участников регионального этапа
XXII Всероссийской олимпиады школьников по технологии**

	9 класс		10 класс		11 класс		Всего	
	2020	2021	2020	2021	2020	2021	2020	2021
<i>юноши</i>	15	9	9	10	5	5	29	24
<i>девушки</i>	18	13	12	10	6	2	36	25
	33	22	21	20	11	7	65	49

Соотношение между количеством школьников из городских и сельских школ представлено в таблице 3.

Таблица 3

**Представительство участников регионального этапа
XXII Всероссийской олимпиады школьников по технологии
от городских и сельских школ**

	2020		2021	
	количество участников	%	количество участников	%
Городские школы	49	75	32	65
Сельские и поселковые школы	16	25	17	35

Следует отметить, что в региональном этапе XXII Всероссийской олимпиады школьников по технологии количество участников из сельских школ (в процентном соотношении) по сравнению с предыдущим годом увеличилось.

**2. Основные результаты регионального этапа
XXII Всероссийской олимпиады школьников по технологии**

Решением жюри по итогам трех туров регионального этапа XXII Всероссийской олимпиады школьников по технологии определены 4 победителя и 8 призеров (таблицы 4, 5, 6, 7).

Таблица 4

**Победители регионального этапа
XXII Всероссийской олимпиады школьников по технологии
Номинация «Техника, технологии и техническое творчество»**

№	Ф.И.О. победителя	Класс, школа	Ф.И.О. учителей, подготовивших учащихся – победителей
1	Галимьянов Матвей Алексеевич	10 класс, Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение гимназия им. З.А. Космодемьянской городского поселения «Рабочий поселок Чегдомын» Верхнебуреинского муниципального района	Чернышёв Иван Николаевич
2	Ермак Павел Сергеевич	10 класс, Муниципальное общеобразовательное учреждение «Инженерная школа города Комсомольска-на-Амуре» городского округа города Комсомольска-на-Амуре	Черёмухин Пётр Сергеевич, Соколов Денис Андреевич

Таблица 5

**Победители регионального этапа
XXII Всероссийской олимпиады школьников по технологии
Номинация «Культура дома, дизайн и технологии»**

№	Ф.И.О. победителя	Класс, школа	Ф.И.О. учителей, подготовивших учащихся – победителей
1	Минёнок Елизавета Владимировна	9 класс, Муниципальное общеобразовательное учреждение гимназия № 9 городского округа города Комсомольска-на-Амуре	Туркенич Юлия Александровна
2	Найденова Анастасия Николаевна	10 класс, Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 4 г. Николаевска - на - Амуре	Псарёва Юлия Тимофеевна

Таблица 6

**Призеры регионального этапа
XXII Всероссийской олимпиады школьников по технологии
Номинация «Техника, технологии и техническое творчество»**

№	Ф.И.О. победителя	Класс, школа	Ф.И.О. учителей, подготовивших учащихся – призеров
---	-------------------	--------------	--

1	Клименко Дмитрий Сергеевич	11 класс, Муниципальное общеобразовательное учреждение «Инженерная школа города Комсомольска-на-Амуре» городского округа города Комсомольска-на-Амуре	Черёмухин Пётр Сергеевич
2	Корякин Владислав Матвеевич	9 класс, Муниципальное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 51 городского округа города Комсомольска-на-Амуре	Тарлыков Игорь Николаевич, Ласточкин Владимир Александрович
3	Миков Владислав Дмитриевич	9 класс, Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Основная школа № 12» Гаткинского сельского поселения Советско-Гаванского муниципального района	Шаповалов Владимир Анатольевич
4	Песков Михаил Александрович	9 класс, Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 2 имени героя Советского Союза В.П. Чкалова г. Николаевска - на - Амуре	Мальцев Руслан Анатольевич

Таблица 7

**Призеры регионального этапа
XXII Всероссийской олимпиады школьников по технологии
Номинация «Культура дома, дизайн и технологии»**

№	Ф.И.О. победителя	Класс, школа	Ф.И.О. учителей, подготовивших учащихся – призеров
1	Калашникова Анастасия Павловна	10 класс, Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №44 г. Хабаровска	Коломеец Татьяна Владимировна
2	Шефер Мария Сергеевна	9 класс, Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 5 имени героя Советского Союза Г.Е. Попова г. Николаевска - на - Амуре	Михайлова Екатерина Александровна
3	Хорошаева Людмила Евгеньевна	9 класс, Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 5 имени героя Советского Союза Г.Е. Попова г. Николаевска - на - Амуре	Михайлова Екатерина Александровна
4	Загарий Виктория Владимировна	10 класс, Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №2 рабочего поселка Хор муниципального района имени Лазо	Ушакова Анна Анатольевна

3. Анализ результатов выполнения заданий на региональном этапе XXII Всероссийской олимпиады школьников по технологии

Методические рекомендации и задания для проведения регионального этапа олимпиады по технологии, а также критерии оценивания работ были подготовлены центральной предметно-методической комиссией Всероссийской олимпиады школьников по технологии.

Каждому из участников олимпиады предстояло пройти испытания в трех турах: *теоретический* – тестирование (максимальное количество баллов за теоретический тур – 25 баллов); *практический* – выполнение практической работы (максимальное количество баллов за практический тур – 35 баллов); *защита творческого проекта* (максимальное количество баллов за проект – 40 баллов).

Максимальное количество баллов за все туры – 100 баллов.

3.1. Номинация «Культура дома, дизайн и технологии»

Чтобы обеспечить преемственность этапов олимпиады и дать возможность школьникам лучше подготовиться к заключительному этапу, в номинации «Культура дома, дизайн и технологии» были проведены четыре конкурса:

- проверка теоретических знаний (тестирование);
- практическая работа по моделированию швейных изделий;
- практическая работа по технологии обработки швейных изделий;
- защита творческих проектов.

3.1.1. Теоретический тур (тестирование)

Теоретический тур включает выполнение участниками заданий по различным темам школьного курса по технологии, проводится отдельно по направлениям и классам, определяет уровень теоретической подготовки участников. Длительность I тура (теоретического) составляет 2 академических часа (120 минут) для каждого направления и класса. В теоретическом туре участники выполняют задания разного уровня сложности, разработанные Центральной предметно-методической комиссией.

Тематика теоретических заданий для участников определяется содержанием образования по технологии и предусматривает вопросы по следующим направлениям:

- **общие разделы:** автоматика и автоматизация промышленного производства; агрономия; дизайн; лазерные технологии, нанотехнологии (принципы реализации, области применения); менеджмент; основы предпринимательства; производство и окружающая среда; профориентация и самоопределение; структура производства: потребности, ресурсы, технологические системы, процессы, контроль, сбыт; техники и технологии в развитии общества, история техники и технологий; техносфера; черчение; электротехника и электроника, способы получения, передачи и использования электроэнергии, альтернативная энергетика;

- **по направлению «Культура дома, дизайн и технологии»:** декоративно-прикладное творчество; история костюма; конструирование и моделирование швейных изделий; материаловедение текстильных материалов; машиноведение; технологии производства и обработки материалов (пищевых продуктов, текстильных материалов и др.); художественная обработка материалов.

В I теоретическом туре правильный ответ на вопрос оценивается в 1 балл, неправильный или неполный – в 0 баллов. В теоретическом задании предусмотрено 25 вопросов (10 общих вопросов и 15 вопросов, соответствующих выбранному направлению). Максимальное количество баллов, которое может набрать участник в теоретическом туре в каждом направлении, составит 25 баллов.

Анализ теоретического тура в номинации «Культура дома, дизайн и технологии»,
9 класс

В теоретическом туре принимали участие 13 учащихся 9 класса. Наибольшее количество баллов набрала 1 участница Минёнок Елизавета Владимировна - 7 баллов из 25 возможных баллов, наименьшее количество 2 балла набрали 4 участницы Сухина Кристина Вячеславовна, Сюдолина Элина Евгеньевна, Хорошаева Людмила Евгеньевна, Лиханова Полина Евгеньевна

Из 10 тестовых вопросов по направлению «Общие разделы» (вопросы с 1 по 10) наибольшее количество правильных ответов даны участницами на 2 вопроса: 9 вопрос (техническая документация) правильно ответили 8 участниц, 10 вопрос (функции системы «умный дом») правильно ответили 10 участниц.

9 вопрос. Как называется комплект документов с конечными и промежуточными данными проектов, конструкторской документации и инженерных работ, сделанных до начала и в процессе строительства зданий, сооружений либо производства товаров промышленного производства.

10 вопрос. Назовите не менее 4-х функций системы «Умный дом»

Из 10 тестовых вопросов по направлению «Общие разделы» трудными для участниц оказались 4 вопроса, на которые не смогла дать ответ ни одна из 13 участниц. Вопросы, на которые участницы не дали ответы: *3 вопрос* (экономика), *4 вопрос* (черчение), *6 вопрос* (выполнение штукатурных работ), *7 вопрос* (электротехника).

3 вопрос. Решите задачу: Вы директор фирмы. Вам нужно выплатить сотруднику фирмы за его работу 30000 руб. От начисленной заработной платы он должен заплатить налоги и страховые выплаты в размере 30%. Какую заработную плату вы должны ему начислить?

4 вопрос. Учитель дал задание начертить чертеж детали, изображенной на рисунке. Все обучающиеся выполнили чертеж, но только три выполнили его правильно. Найдите правильные чертежи, укажите буквы.

6 вопрос. Перечислите этапы выполнения штукатурных работ в том порядке, в котором они должны быть проведены. Объект работы – ранее оштукатуренные стены внутри здания. Ответы занесите в таблицу.

7 вопрос. На вход цепи подано напряжение U . Запишите с помощью формул, какое напряжение покажет вольтметр и какой ток-амперметр? Сопротивление каждой лампы в рабочем режиме – R .

Из 15 тестовых вопросов, соответствующих выбранному направлению «Культура дома, дизайн и технологии» (вопросы с 11 по 25) наибольшее количество правильных ответов даны участницами на 2 вопроса: *11 вопрос* (конструирование) правильно ответили 8 участниц, *12 вопрос* (машиноведение) правильно ответили 5 участниц.

11 вопрос. Как Вы считаете, где данный комплекс оборудования может применяться в швейном производстве?

12 вопрос. Для выполнения технологических операций на швейной машине необходимо выполнить регулирование натяжения нижней нити. Соотнесите проверку натяжения челночной нити в шпульном колпачке с образцами переплетений нитей в челночной строчке.

Из 15 тестовых вопросов, соответствующих выбранному направлению «Культура дома, дизайн и технологии» трудными для участниц оказались 9 вопросов, на которые не смогла дать ответ ни одна из 13 участниц. Вопросы, на которые участницы не дали ответы: *13 вопрос* (кулинария), *14 вопрос* (кулинария), *16 вопрос* (крючок для пуговиц), *17 вопрос* (композиция костюма), *21 вопрос* (материаловедение), *22 вопрос* (наименование срезов спинки), *23 вопрос* (детали кроя), *24 вопрос* (ТП юбки к примерке), *25 вопрос* (влажно-тепловая обработка).

Таким образом, из 25 тестовых вопросов, соответствующих выбранному направлению «Культура дома, дизайн и технологии», трудными для участниц оказались 13 вопросов, на которые не смогла дать ответ ни одна из 13 участниц 9 класса (52% тестовых вопросов вызвали затруднения у 13 участниц 9 класса).

Максимальное количество баллов, которое можно было набрать в теоретическом туре - 25 баллов, из 13 участниц никто не набрал. Участницы 9 класса показали процент усвоения по всему тесту - 15,4 %, что свидетельствует о низком уровне теоретической подготовки участников олимпиады.

Анализ теоретического тура в номинации «Культура дома, дизайн и технологии»,
10 класс

В теоретическом туре принимали участие 10 учащихся 10 класса. Наибольшее количество 3 балла из 25 возможных баллов набрали 4 участницы Калашникова Анастасия Павловна, Загарий Виктория Владимировна, Найденова Анастасия Николаевна, Сюлина Анна Сергеевна, наименьшее количество баллов набрали 2 участницы Воловик Ольга Вячеславовна - 1 балл, Тайдакова Полина Дмитриевна – 0 баллов.

Из 10 тестовых вопросов по направлению «Общие разделы» (вопросы с 1 по 10) наибольшее количество правильных ответов даны участницами на 9 вопрос (спецификация) правильно ответили 5 участниц.

9 вопрос. Выберите правильное определение: В спецификацию вносят составные части, входящие в специфицируемое изделие, а также конструкторские документы, относящиеся к этому изделию и к его неспецифицируемым составным частям.

Из 10 тестовых вопросов по направлению «Общие разделы» трудными для участниц оказались 5 вопросов, на которые не смогла дать ответ ни одна из 10 участниц. Вопросы, на которые участницы не дали ответы: *1 вопрос* (экология), *2 вопрос* (коботы), *6 вопрос* (этапы выполнения окраски), *7 вопрос* (электротехника), *10 вопрос* (способы беспроводной связи в системе «Умный дом»),

1 вопрос. Как можно наиболее экологично использовать обрезки мебельного производства? Выберите из предложенных вариантов переработки мебельных отходов рациональные методы экологичной утилизации:

2 вопрос. Данные роботы используются во многих отраслях промышленности, для автоматизации производственных предприятий и повышения эффективности сборочных линий. Как называются эти роботы?

6 вопрос. Перечислите этапы выполнения окраски деревянных поверхностей масляными красками в той последовательности, в которой они должны быть проведены.

7 вопрос. На вход электрической цепи подано напряжение U . Сопротивление каждой лампы R . Запишите формулой, какой ток покажут амперметры $A1$ и $A2$.

10 вопрос. Назовите не менее 4-х способов (протоколов) беспроводной связи в системе «Умный дом».

Из 15 тестовых вопросов, соответствующих выбранному направлению «Культура дома, дизайн и технологии» (вопросы с 11 по 25) наибольшее количество правильных ответов даны участницами на 2 вопроса: *12 вопрос* (машиноведение) правильно ответили 5 участниц, *23 вопрос* (конструирование) правильно ответили 5 участниц.

12 вопрос. Для выполнения технологических операций на швейной машине необходимо выполнить регулирование натяжения нижней нити. Соотнесите проверку натяжения челночной нити в шпульном колпачке с образцами переплетений нитей в челночной строчке.

23 вопрос. Сопоставьте эскиз модели с ее выкройкой.

Из 15 тестовых вопросов, соответствующих выбранному направлению «Культура дома, дизайн и технологии» трудными для участниц 10 класса оказались 9 вопросов, на

которые не смогла дать ответ ни одна из 10 участниц. Вопросы, на которые участницы не дали ответы: *13 вопрос* (кулинария), *14 вопрос* (кулинария), *16 вопрос* (крючок для пуговиц), *17 вопрос* (композиция костюма), *21 вопрос* (материаловедение), *22 вопрос* (наименование срезов спинки), *23 вопрос* (детали кроя), *24 вопрос* (технологическая последовательность юбки к примерке), *25 вопрос* (ВТО).

Таким образом, из 25 тестовых вопросов, соответствующих выбранному направлению «Культура дома, дизайн и технологии», трудными для участниц оказались 14 вопросов, на которые не смогла дать ответ ни одна из 10 участниц 10 класса (56% тестовых вопросов вызвали затруднения у 10 участниц 10 класса).

Максимальное количество баллов, которое можно было набрать в теоретическом туре - 25 баллов, из 10 участниц никто не набрал. Участницы 10 класса показали процент усвоения по всему тесту - 8,4%, что свидетельствует о низком уровне теоретической подготовки участников олимпиады.

Анализ теоретического тура в номинации «Культура дома, дизайн и технологии», 11 класс

В теоретическом туре принимали участие 2 учащихся 11 класса. Наибольшее количество 4 балла из 25 возможных баллов набрала Привалова Елизавета Владимировна, наименьшее количество баллов набрала Александрова Анастасия Игоревна - 2 балла.

Из 10 тестовых вопросов по направлению «Общие разделы» (вопросы 1-10) 3 правильных ответа даны 1 участницей на 3 вопроса: *3 вопрос* (экономика), *4 вопрос* (черчение), *9 вопрос* (спецификация).

3 вопрос. Решите задачу: В первый год своей работы ваше предприятие реализовало произведенную мебель, себестоимость которой составила 2 млн руб., на сумму 2,5 млн руб. Во второй год прибыль вашего предприятия увеличилась на 200 тыс. руб., а в третий год – на 350 тыс. руб. по сравнению со вторым годом. Ежегодно предприятие платит налог в размере 20% от прибыли. Какую сумму в рублях за три года выплатит ваше предприятие в качестве налога на прибыль?

4 вопрос. В мастерскую заказчик принес образец детали для изготовления (рис.1). Необходимо выполнить ее рабочий чертеж. Какое изображение должно быть получено? Выберите правильный ответ.

9 вопрос. Выберите правильное определение спецификации.

Из 10 тестовых вопросов по направлению «Общие разделы» трудными для участниц оказались 7 вопросов, на которые не смогла дать ответ ни одна из 2 участниц 11 класса. Вопросы, на которые участницы не дали ответы: *1 вопрос* (коботы), *2 вопрос* (экология), *5 вопрос* (схема строения тела крупного рогатого скота), *6 вопрос* (этапы выполнения окраски), *7 вопрос* (электротехника), *8 вопрос* (определить люфт стрелы манипулятора), *10 вопрос* (способы беспроводной связи в системе «Умный дом»),

1 вопрос. Данные роботы используются во многих отраслях промышленности, для автоматизации производственных предприятий и повышения эффективности сборочных линий. Как называются эти роботы?

2 вопрос. Экомаркировка – специальные графические символы или текст, подтверждающие соответствие товара или услуги определенным нормам безопасности для окружающей среды и потребителя. Отнесите экологические знаки в соответствующие группы.

5 вопрос. Вам представлена схема строения тела крупного рогатого скота (КРС). Установите направление продуктивности КРС в зависимости от конституции животных и распределите приведенные ниже породы по каждому направлению.

6 вопрос. Перечислите этапы выполнения окраски деревянных поверхностей масляными красками в той последовательности, в которой они должны быть произведены.

7 вопрос. На вход электрической цепи подано напряжение U . Сопротивление

каждой лампы R. Запишите формулой, какой ток покажут амперметры A1 и A2.

8 вопрос. Двигатель со встроенным редуктором имеет люфт выходного вала 8°. Для усиления стрелы манипулятора требуется соединить его с выходным валом двигателя с помощью механической передачи из двух шестерен 10 и 40 зубьев, люфт между которыми составляет 1°. Определите люфт стрелы манипулятора.

10 вопрос. Назовите не менее 4-х способов (протоколов) беспроводной связи в системе «Умный дом».

Из 15 тестовых вопросов, соответствующих выбранному направлению «Культура дома, дизайн и технологии» (вопросы с 11 по 25) наибольшее количество правильных ответов даны участницами на 2 вопроса: *12 вопрос* (материаловедение) правильно ответили 5 участниц, *23 вопрос* (технология обработки) правильно ответили 5 участниц.

12 вопрос В наши дни постиранные джинсы (washed/pre-washed) встречаются чаще, чем необработанные (raw). За прошедшие несколько десятилетий были разработаны различные технологии стирок джинсов. Верны ли следующие утверждения?

23 вопрос Вам представлены три модели женского платья отрезные по линии талии. Задание: а) сопоставьте модель платья с его техническим рисунком; б) из предложенных деталей кроя выберите детали, соответствующие модели 2.

Из 15 тестовых вопросов, соответствующих выбранному направлению «Культура дома, дизайн и технологии» трудными для участниц 11 класса оказались 12 вопросов, на которые не смогла дать ответ ни одна из 2 участниц.

Вопросы, на которые участницы не дали ответы: *11 вопрос* (машиноведение), *12 вопрос* (материаловедение), *13 вопрос* (названия обуви на платформе), *14 вопрос* (название головным уборам), *15 вопрос* (материаловедение), *16 вопрос* (материаловедение), *18 вопрос* (кулинария), *19 вопрос* (композиция костюма), *20 вопрос* (ДПТ), *21 вопрос* (материаловедение, печать), *24 вопрос* (технологическая последовательность обработки юбки с запахом), *25 вопрос* (ошибки в предложенном перечне операций подготовки блузки с рукавом к примерке).

Таким образом, из 25 тестовых вопросов, соответствующих выбранному направлению «Культура дома, дизайн и технологии», трудными для участниц оказались 19 вопросов, на которые не смогла дать ответ ни одна из 2 участниц 11 класса (76% тестовых вопросов вызвали затруднения у 2 участниц 11 класса).

Максимальное количество баллов, которое можно было набрать в теоретическом туре - 25 баллов, из 2 участниц никто не набрал. Участницы 11 класса показали процент усвоения по всему тесту - 12%, что свидетельствует о низком уровне теоретической подготовки участников олимпиады.

Итоги теоретического тура в номинации «Культура дома, дизайн и технологии» представлены в таблицах 8,9,10,11,12,13.

3.1.2. Практический тур

Практический тур проводится в соответствующих помещениях и мастерских, предварительно выбранных представителями оргкомитета. Задача данного тура – выявить у участников олимпиады умения и навыки практической работы по выбранным направлениям практики. Длительность II тура (выполнение практической работы) – до 3 часов (180 минут) в два этапа с двумя 10-минутными перерывами в направлении «Культура дома, дизайн и технологии»: 1 час (60 минут) – моделирование и 2 часа (120 минут) – обработка швейного изделия. Практический тур определяет уровень индивидуальной подготовленности участников по выбранному виду практики.

Анализ выполнения практической работы по моделированию швейных изделий «Моделирование юбки», 9 класс

В практическом туре принимали участие 13 учащихся 9 класса.

В практическом туре олимпиады в качестве задания по моделированию учащимся 9-х классов было предложено смоделировать юбку, слегка зауженную книзу, с притачным поясом фигурной формы; с вертикальными рельефными швами на переднем и заднем полотнищах, декорированную баской.

Максимальное количество баллов, которое можно было набрать – 20. Из 13 учащихся максимального количества баллов никто не набрал. Наибольшее количество баллов по моделированию получила Хорошаева Людмила Евгеньевна - 11,9 баллов, минимальное – Смешко Анна Викторовна - 0 баллов, которая совсем не справилась с заданием.

Самыми сложными из критериев оказались:

- Нанесение на чертеж обтачек шлицы (1 правильный ответ);
- Нанесение на чертеж линий для изменения формы баски (3 правильных ответа);
- Правильное моделирование частей переднего полотнища (3 правильных ответа);
- Правильное моделирование частей заднего полотнища (3 правильных ответа).

Никто не получил баллы за критерии:

- Уточнение линии низа по месту заужения;
- Наличие необходимых контрольных знаков (меток и надсечек).

Практически все учащиеся выполнили верно задания в соответствии с критериями:

- Аккуратность выполнения моделирования (11 правильных ответов);
- Построение пояса (10 правильных ответов);
- Наличие контрольных линий на деталях: долевые нити, сгибы, линии середины, разметка положения петель (9 правильных ответов).

Анализ работ учащихся 9 класса позволяет сделать вывод, что при подготовке к олимпиаде по технологии необходимо особое внимание уделять отработке приемов конструктивного моделирования (коническое расширение, работе с талиевыми вытачками), построению шлицы, построению обтачек, уточнению линии низа при моделировании юбки, переносу талиевых вытачек, выполнению правильного и полного комплекта лекал, нанесению необходимых меток и надсечек.

Анализ выполнения практической работы по моделированию швейного изделия «Моделирование жакета-блузы», 10-11 классы

В практическом туре принимали участие 10 учащихся 10 класса и 2 учащихся 11 класса, задание одинаковое.

В практическом туре олимпиады в качестве задания по моделированию учащимся 10-11 классов было предложено смоделировать жакет-блузу полуприлегающего силуэта длиной ниже линии бедер на 3 см; с рельефами на полочках и спинке, с двухшовными рукавами длиной 7/8 с притачным воланом по низу, с притачной баской, с карманами в отрезных бочках и отлетным драпирующимся шарфом.

Максимальное количество баллов, которое можно было набрать – 20. Из 12 учащихся максимального количества баллов никто не набрал. Наибольшее количество баллов по моделированию - 14,2 балла получила Найденова Анастасия Николаевна, минимальное – Шапранова Мария Витальевна - 0 баллов..

Самыми сложными из критериев оказались:

- Нанесение на чертежи местоположения и формы отлетной детали (1 ответ);
- Правильное моделирование обтачек горловины полочек и спинки (1 ответ);
- Наличие необходимых меток и надсечек (1 правильный ответ).

Никто не получил баллы за критерий «нанесение на чертеж обтачек горловины полочек и спинки».

Большинство учащихся выполнили верно задания в соответствии с критериями:

- Выполнение полного комплекта лекал (8 правильных ответов);
- Аккуратность выполнения моделирования (8 правильных ответов);
- Оформление рельефных швов полочек и спинки (7 правильных ответов).

В практическом туре принимали участие 2 учащихся *11 класса*.

Из 2 учащихся максимального количества 20 баллов никто не набрал. Наибольшее количество баллов по моделированию - 14 баллов получила Привалова Елизавета Владимировна, минимальное – Александрова Анастасия Игоревна - 8,9 балла.

Самыми сложными из критериев оказались:

- Построение линии борта (1 правильный ответ);
- Уточнение линии длины рукава (1 правильный ответ);
- Правильное моделирование частей спинки (1 правильный ответ);
- правильное моделирование отлетной детали (1 правильный ответ).

Никто не получил баллы за критерии:

- Нанесение на чертежи местоположения и формы отлетной детали;
- Нанесение на чертеж линий для изменения формы отлетной детали;
- Нанесение на чертеж подборта;
- Правильное моделирование подборта.

Все учащиеся выполнили верно задания в соответствии с критериями:

- Оформление рельефных швов полочек и спинки;
- Оформление выреза горловины полочек и спинки;
- Правильное моделирование деталей баски спинки;
- Припуски на обработку каждого среза.

Анализ работ учащихся 10-11 классов позволяет сделать вывод, что при подготовке к олимпиаде по технологии необходимо особое внимание уделять отработке приемов конструктивного моделирования (коническое и параллельное расширение), построению и конструированию дополнительных деталей (воротники, шарфы, обтачки и т.д.), выполнению правильного и полного комплекта лекал, нанесению необходимых меток и надсечек.

Анализ выполнения практической работы по технологии обработки швейных изделий «Изготовление браслета-игольницы с застёжкой на ленту-велкро», 9 класс

В практическом туре принимали участие 13 учащихся 9 класса.

Практическое задание представляло собой выполнение обработки браслета с наличием в конструкции изделия накладной круглой детали (игольницы), поддерживающей свою форму небольшим количеством синтепона. Оформление накладной детали элементами вышивки, пуговками/пуговкой, органично вписывающимися в круглую форму. Крепление игольницы к основной детали оригинальным декоративным ручным швом по её окружности. Выполнение застёжки браслета, используя ленту-велкро. Для выполнения задания был предложен следующий комплект материалов: основная ткань (гладкокрашенная) – 250 x 250 мм.; кусок фетра (1 шт.) – 100 x 100 мм.; элементы декора (мулине 4-х хроматических цветов, пуговица – 1- 4 шт.); синтепон; контактная лента-велкро – 3 см.

Максимальное количество баллов, которое можно было набрать – 15. Из 13 учащихся максимальное количество баллов набрала 1 участница Минёнок Елизавета Владимировна - 15 баллов. Минимальное количество баллов набрала Сухинина Кристина Вячеславовна – 1 балл выставлен за соблюдение нити основы и правильное определение лицевых сторон. Из 13 участниц с данным заданием справились 6 участниц, которые набрали более 7,5 баллов (более 50%), 3 участницы набрали от 4,5 до 7 баллов, 4 участницы набрали от 0 до 4 баллов.

Оценка практической работы 9 класса происходила по следующим критериям:

Технические условия на изготовление изделия – 10 баллов:

1. Детали выкроены с учетом направления н.о., в соответствии с предложенным шаблоном (без искажения формы), с правильным определением лицевых сторон (1 балл). Справились 12 участниц, одна участница не правильно разместила детали.
2. Симметричность готового изделия по всем контурам (боковые срезы, верхний/нижний фигурные срезы, уголки – прямые, симметричные) (1 балл). У 5 участниц была нарушена симметричность изделия.
3. Длина изделия (измерять необходимо по оси симметрии нижней детали браслета) $230 \text{ мм} \pm 5 \text{ мм}$ (0,5 балла). Заданную длину изделия выдержали 9 участниц.
4. Ширина изделия (по вертикальной оси симметрии; измерять по нижней детали браслета) $80 \text{ мм} \pm 3 \text{ мм}$ (0,5 балла). 7 участниц справились с заданием.
5. Ширина изделия по боковым срезам браслета $30 \text{ мм} \pm 3 \text{ мм}$ (0,5 балла). Данный критерий выполнил 9 участниц.
6. Качество настрачивания ленты (аккуратно, по краям, по всей длине ленты одинаково, без посаживания детали браслета, с наличием ВТО) (1 балл). Выполнили задание 6 участниц.
7. Качественная строчка обтачивания ($7 \text{ мм} \pm 1 \text{ мм}$ во всех местах величина одинакова, припуски в уголках отсечены, надсечки в местах скруглений выполнены) (1 балл). Выполнили задание 4 участницы.
8. Обтачной шов выметан ребро или с небольшим кантом из ткани верхней детали, уголки хорошо выправлены, с наличием ВТО (1 балл). Выметывание произвели 2 участницы.
9. Качество строчки по краю браслета (ровно по всему контуру, с ш.ш 1 мм) (1 балл). 12 участниц не смогли справиться с заданием.
10. Отверстие для выворачивания закреплено, аккуратно и не заметно (0,5 балла). 9 из 12 участниц выполнили операцию.
11. Крепление ленты-велкро выполнены согласно разметке (длина $15 \text{ мм} \pm 1 \text{ мм}$, от края $5 \pm 1 \text{ мм}$, по оси симметрии, строчка по краю, аккуратно, с правильным расположением относительно сторон браслета) (1 балл). С данным критерием справилась 1 участница.
12. Окончательная отделка выполнена (нити временного назначения удалены, наличие закрепок с их оптимальной длиной) (0,5 балла). Окончательную отделку не выполнили 7 участниц.
13. Качество окончательной влажно-тепловой обработки (0,5 балла). 8 участниц провели окончательную ВТО изделия.

Характер оформления изделия декором (5 баллов):

14. Форма круга детали игольницы сохранена, деталь игольницы – по центру браслета, соответствует размеру $80 \text{ мм} \pm 1 \text{ мм}$ (1 балл). Форму накладной детали сохранили 6 участниц.
15. Количество синтепона подобрано оптимально, с равномерным распределением, без искажения форм деталей браслета (0,5 балла). 8 участниц подобрали оптимальное количество синтепона.
16. Накладная деталь оформлена с применением элементов вышивки (швов/строчек), аккуратно, технологически грамотно, с учётом подобранных гармоничных цветовых сочетаний (1 балл). Вышивку на накладной детали выполнили 4 участницы.
17. Присутствующий декор подчёркивает конструкцию круглой детали (0,5 балла). Круглую форму подчеркнули 4 участницы.
18. Крепление игольницы к основной детали выполнено декоративным ручным швом, технологически грамотно, аккуратно, без захвата нижней детали браслета (или с

его захватом, если это не предусмотрено заранее выбранным способом отделки) (1 балл). 6 участниц прикрепили игольницу.

19. В декоративном оформлении присутствует пуговица/пуговицы и с качественным креплением (0,5 балла). Пуговицы в оформлении присутствуют у 8 участниц.
20. Композиционное решение всех элементов декора уместно, согласовано с размерами всей работы, оригинально (0,5 балла). 4 участницы грамотно составили композицию.

Анализ выполнения практической работы по технологии обработки швейных изделий «Изготовление браслета-игольницы с застёжкой на ленту-велкро» в 9 классе позволяет сделать вывод о том, что у учащихся вызывает затруднение крепление ленты-велкро, выметывание обтачного шва и качество строчки по краю браслета. Участницы не умеют качественно выметывать кант обтачного шва, не умеют прокладывать отделочную строчку по краю браслета (не выдержаны ширина шва, ровность строчки). Критерий, не вызвавший затруднений у участниц – определение направление нити основы и лицевых сторон.

Анализ выполнения практической работы по технологии обработки швейных изделий «Изготовление кармана кенгуру в спортивной одежде для детского возраста», 10-11 классы

В практическом туре принимали участие 10 учащихся 10 класса и 2 учащихся 11 класса

Практическое задание представляло собой выполнение обработки кармана кенгуру с отделкой входов в карман отделочными бейками. Дополнение оформления изделия разнообразными и ручными и машинными строчками (не менее 3-х вместе взятых), поддерживающими конструктивные особенности предложенного кармана. Внесение в оформление изделия дополнительного декора/элементов аппликации из предложенных материалов, поддерживающий заявленный стиль и возрастную группу. Для выполнения задания был предложен следующий комплект материалов: набивная ткань – 400 мм X 320 мм.; гладкокрашенная ткань – 280 мм X 280 мм.; элементы декора (4 лоскута фетра 120 мм X 120 мм, мулине 4-х хроматических цветов, пуговицы - 2 штуки, шнур 1 м).

Максимальное количество баллов, которое можно было набрать – 15. Из 10 учащихся максимальное количество баллов набрала 1 участница Найденова Анастасия Николаевна - 14 баллов, баллы сняты за некачественную строчку по краю кармана и отсутствие крепления пуговиц и шнура. Минимальное количество набрала Сюлина Анна Сергеевна – 1 балл (балл выставлен за симметричность изделия).

Из 10 участниц 10 класса с данным заданием справились 6 участниц, которые набрали более 7,5 баллов, 3 участницы набрали от 0 до 4 баллов.

Максимальное количество баллов среди учащихся 11 класса набрала Привалова Елизавета Владимировна - 7 баллов, минимальное количество баллов набрала Александрова Анастасия Игоревна.

Оценка практической работы у учащихся 10-11 классов проходила по следующим критериям:

Технические условия на изготовление изделия (11 баллов)

1. Детали выкроены с учетом направления Н.О., соединены в соответствии с заданными параметрами, по модели и правильным определением лицевых сторон тканей (1 балл). Справились 7 участниц 10 класса и 2 участницы 11 класса.
2. Симметричность изделия по всем контурам (входы в карман, верхний и нижние срезы; уголки прямые, симметричные) (1 балл). Выполнили 7 участниц 10 класса.
3. Высота кармана 190 мм±4мм, одинакова везде (ориентироваться по осевой линии кармана) (1 балл). Заданную высоту выдержали 8 участниц 10 класса и одна участница 11 класса.

4. Ширина кармана (измерять по нижнему краю кармана и чуть выше) $250 \text{ мм} \pm 5 \text{ мм}$, одинакова везде (1 балл). Заданную ширину выдержали 9 участниц 10 класса и одна участница 11 класса.
5. Размеры основной детали $300 \text{ мм} \times 300 \text{ мм} \pm 2$ (0,5 балла). Нужный размер детали определили 8 участниц 10 класса и 1 участница 11 класса.
6. Качество обработки срезов входа в карман (ширина окантовочной полосы $10 \text{ мм} \pm 2$, одинакова по всей длине входа в карман; с одинаковой величиной на обеих сторонах; вторая строчка проложена в шов притачивания; с изнаночной стороны окантовочная полоска «захвачена», ВТО присутствует (2 балла). 3 участницы 10 класса справились с заданием, участницы 11 класса с заданием не справились.
7. Качество накладного шва, припуски по всем срезам одинаковы, не более $10 \pm 1 \text{ мм}$ (0,5 балла). Качественно выполнили накладной шов 8 участниц 10 класса и одна участница 11 класса.
8. Технологическая тактика обработки нижних углов грамотна, с аккуратным выполнением (0,5 балла). Технологически грамотно обработали нижние углы 6 участниц 10 класса, 11 класс с заданием не справился.
9. Крепление кармана выполнено согласно разметке, симметрично ($20 \text{ мм} \pm 1 \text{ мм}$) (1 балл). Правильное крепление кармана выполнили 2 участницы 10 класса, 11 класс с заданием не справился.
10. Качество строчки по краю кармана (по заданию, с одинаковой шириной шва по всем контурам) (1 балл). Качественную строчку по краю кармана выполнила только 1 участница 10 класса.
11. Окончательная отделка выполнена (нити временного назначения удалены, наличие закрепок с их оптимальной длиной) (0,5 балла). Окончательную отделку произвели 4 участницы 10 класса и 1 участница 11 класса.
12. Качество окончательной влажно-тепловой обработки (1 балл). Окончательную ВТО провели 5 участниц 10 класса и 1 участница 11 класса.

Характер оформления изделия декором (4 балла)

13. Элементы отделки/аппликации выполнены аккуратно и качественно (1 балл). Элементы отделки выполнили 7 участниц 10 класса и обе участницы 11 класса.
14. Разнообразие строчек присутствует (и ручные и машинные; не менее 3-х; качественно) (1 балл). Строчки выполнили 2 участницы 10 класса и 1 участница 11 класса.
15. Присутствующие строчки/декор подчёркивают конструктивные особенности кармана-кенгуру (0,5 балла). Подчеркнули конструктивные особенности кармана 6 участниц 10 класса и 2 участница 11 класса.
16. В декоративном оформлении присутствуют пуговица/пуговицы, шнур и с качественным их креплением (0,5 балла). Качественное крепление пуговиц и шнура произвела 1 участница 10 класса и 1 участница 11 класса.
17. Декор из предложенных материалов поддерживает заявленный стиль и возрастную группу (0,5 балла). Задание выполнили 7 участниц 10 класса и 2 участницы 11 класса.
18. Композиционное решение всех элементов декора уместно, согласовано с размерами всей работы, оригинально, с грамотным подбором цветовых сочетаний (0,5 балла). Уместное композиционное решение выполнили 6 участниц 10 класса и 1 участница 11 класса.

Таким образом, анализ выполнения практических работ в 10 классе позволяет сделать вывод о том, что у учащихся вызывает затруднение качество строчки по краю кармана и качественное крепление шнура и пуговиц в декоративных элементах. Мало участниц справились с выполнением разнообразных строчек (ручных и машинных), креплением кармана согласно разметке и качеством обработки срезов входа в карман.

У участниц 11 класса вызвали трудности: симметричность изделия по всем контурам, качество обработки срезов входа в карман, технологическая тактика обработки нижних углов, крепление кармана согласно разметке, качество строчки по краю кармана. Участницы 11 класса выполнили следующие критерии: правильно определили направление нити основы и лицевую сторону ткани, элементы отделки/аппликации выполнены аккуратно и качественно, присутствующие строчки/декор подчёркивают конструктивные особенности кармана-кенгуру, декор из предложенных материалов поддерживает заявленный стиль и возрастную группу.

Максимальное количество баллов, которое может набрать участник в практическом туре - 35 баллов, из 25 участников в номинации «Культура дома, дизайн и технологии»: никто не набрал 35 баллов. Участники 9 классов выполнили практическое задание на 33 %, участники 10 класса на 40,4%, участники 11 класса на 50,6%.

Итоги практического тура в направлении «Культура дома, дизайн и технологии» представлены в таблицах 14,15,16,17,18,19,20,21,22.

3.1.3. Защита проектов

Для защиты творческого проекта в номинации «Культура дома, дизайн и технологии» каждый участник олимпиады представлял проект в виде пояснительной записки, выполненного изделия и презентации. Для обеспечения максимальной объективности жюри были рассмотрены творческие проекты учащихся по критериям:

1. Оценка пояснительной записки проекта - 10 баллов:

2. Оценка изделия - 20 баллов:

3. Процедура презентации проекта - 10 баллов:

Максимальное количество баллов за проект – 40 баллов.

Жюри было рассмотрено 25 проектов, в том числе 13 проектов учащихся 9 классов, 10 проектов учащихся 10 классов и 2 проекта учащихся 11 классов.

Анализ проектов в номинации «Культура дома, дизайн и технологии» учащихся 9 классов

Наибольшее количество баллов среди учащихся 9 классов набрали 2 участницы Хорошаева Людмила Евгеньевна, Минёнок Елизавета Владимировна.

Из максимально возможных 40 баллов Хорошаева Людмила Евгеньевна за проект «Коллекция для семейной фотосессии» набрала 37,4 балла, Минёнок Елизавета Владимировна за проект «Летний гардероб» набрала 36,8 балла.

Наименьшее количество баллов среди учащихся 9 классов Смешко Анна Викторовна за проект «Цветы из лент» получила 11,9 балла.

В пояснительной записке проекта «Коллекция для семейной фотосессии» Хорошаевой Людмилы определены цель и задачи, изучена история фотографии «Family Look», рассмотрены его варианты, проведено исследование цветотипов, маркетинговое исследование. Технология изготовления платьев описана подробно, представлены фотографии процесса изготовления платьев. Все три изделия для семейной фотосессии (платье для мамы, сестры и автора) выполнены с соблюдением технических условий на пошив. Минусом является то, что не представлены чертежи, технологические карты, не представлено описание швейного оборудования и средств малой механизации, в платье нарушен геометрический узор. При защите проекта говорила четко и аргументировано, владеет профессиональным понятийным аппаратом, использовала знания, не включенные в школьную программу. В проекте не использованы технологии будущего.

Проект Миненок Елизаветы «Летний гардероб», состоящий из сарафана и брюк, получил высокие оценки жюри. Хочется отметить высокий уровень исполнения проекта «Летний гардероб», пояснительной записки и презентации, что подтверждается не только

актуальностью выбора темы проекта, соответствием современным модным тенденциям, качеству исследования, обширному сбору информации, трудоемкостью и сложностью, но и убедительной защитой проекта. Бесспорное достоинство работы – универсальность, эргономичность и качество изготовленных изделий. Оценка за изделие не максимальная, так как не учтено применение «технологий будущего» в проекте.

К недостаткам проекта Смешко Анны «Цветы из лент» отнесены: нечеткая формулировка целей и задач, неграмотное художественное решение, низкая трудоемкость представленного изделия, недостаточное качество исполнения, отсутствие грамотного предпроектного исследования, отсутствие методов и способов декорирования; низкий уровень оформления пояснительной записки, недостаточно убедительная защита проекта и ответы на вопросы жюри.

Анализ проектов в номинации «Культура дома, дизайн и технологии» учащихся 10-11 классов

Наибольшее количество баллов среди учащихся 10-11 классов набрали 2 участницы Кузьмина Анна Андреевна, Сюлина Анна Сергеевна

Из максимально возможных 40 баллов Кузьмина Анна Андреевна за проект Создание сценического костюма «Серафима - мечтательная певица» набрала 38 баллов, Сюлина Анна Сергеевна за проект «Национальная одежда народов Приамурья» набрала 36,6 балла. Наименьшее количество баллов среди учащихся 10-11 классов Кучукова Дарья Ренатовна за проект «Школьная форма» получила 14 баллов.

Проект Кузьминой Анны «Создание сценического костюма «Серафима-мечтательная певица» отличает уникальность и актуальность выбранных решений, логика построения исследования и оформления пояснительной записки, создание эстетически привлекательного оригинального сценического комплекта для выступлений на тематических фестивалях. Хочется отметить творческий подход к поиску оптимальных и нестандартных методов оформления и декорирования комплекта, высокий уровень сложности и трудоемкости изделия. Проект отразил применение «технологий будущего» в нескольких аспектах: в создании трехмерной модели обуви, в получении кристаллов для декорирования и применения светодиодной ленты непосредственно в одежде.

В проекте Сюлиной Анны «Национальная одежда народов Приамурья» определены цель и задачи, кратко представлена история коренных народов Приамурья, проведено исследование женского нанайского костюма, выбор узора для декорирования костюма. Не проведено маркетинговое исследование, не представлено описание прототипов, выбор идей не обоснован. Технология изготовления описана кратко, фотографии процесса изготовления костюма не представлены, отсутствуют чертежи, технологические карты. В проекте не использованы технологии будущего.

Изделие Сюлиной Анны представляет собой женский нанайский костюм, состоящий из халата, нагрудника с вышивкой, головного убора и украшений. Конструкция костюма стандартна. Яркими декоративными элементами являются вышивка и украшения. Вышивка выполнена аккуратно и качественно. Декоративные элементы из бисера крепятся на швейные нитки из-за веса бисера уменьшается прочность этих декоративных элементов. В проекте не использовались технологии будущего.

В проекте «Школьная форма» Кучуковой Дарьи пояснительная записка выполнена на низком уровне, не отражены все компоненты проекта. Проблема, цель и задачи проекта сформулированы неверно. Кучукова Дарья представляет историю появления школьной формы, составляет звездочку обдумывания, приводит ряд первоначальных идей, предлагает рекомендации по выбору ткани для пошива школьной формы, приводит последовательность изготовления буклета в компьютерной программе по шаблону, но не проводит никаких исследований, кроме выбора материала для школьной формы. В пояснительной записке выполнены неверно экономическое и экологическое обоснования

проекта, не сделаны выводы, реклама отсутствует, буклет выполнен на низком технологическом и эстетическом уровне. При защите проекта Кучуковой Дарьи отсутствовала четкость и ясность изложения, на вопросы отвечала с затруднениями. Применение «технологий будущего» в проекте отсутствует.

На защиту проекта участникам предоставляется до 10 минут. Обучающиеся могут представлять разнообразные проекты по виду доминирующей деятельности: исследовательские, практико-ориентированные, творческие, игровые. В 2020/21 учебном году ЦПМК по технологии определило тематику проектов для участников олимпиады на всех этапах – «Технологии будущего». Но не все проекты отвечали заданной теме, что учитывали члены жюри при оценке проектов.

Результаты защиты проектов представлены в таблицах 23, 24, 25.

Победителей и призеров олимпиады в номинации «Культура дома, дизайн и технологии» определяют по суммарному количеству баллов, набранному каждым участником во всех четырех конкурсах. Максимальное количество баллов за все конкурсы составляет 100 баллов.

Итоги регионального этапа XXII Всероссийской олимпиады школьников по технологии в 2021 году в номинации «Культура дома, дизайн и технологии» по результатам теоретического, практического туров, защиты проектов в возрастных категориях 9, 10, 11 классах представлены в таблице 26.

Итоги регионального этапа XXII Всероссийской олимпиады школьников по технологии в 2021 году по рейтингу в двух номинациях в трех возрастных категориях 9, 10, 11 классы представлены в таблице 47.

3.2. Номинация «Техника, технологии и техническое творчество»

Чтобы обеспечить преемственность этапов олимпиады и дать возможность школьникам лучше подготовиться к заключительному этапу, в номинации «Техника, технологии и техническое творчество» были проведены три конкурса:

- проверка теоретических знаний (тестирование);
- практическая работа;
- защита творческих проектов.

3.2.1. Теоретический тур (тестирование)

Теоретический тур включает выполнение участниками заданий по различным темам школьного курса по технологии, проводится отдельно по направлениям и классам, определяет уровень теоретической подготовки участников. Длительность I тура (теоретического) составляет 2 академических часа (120 минут) для каждого направления и класса. В теоретическом туре участники выполняют задания разного уровня сложности, разработанные Центральной предметно-методической комиссией. Максимальное количество баллов, которое может набрать участник в теоретическом туре в каждом направлении, составит **25 баллов**.

Тематика теоретических заданий для участников определяется содержанием образования по технологии и предусматривает вопросы по следующим направлениям:

- **общие разделы:** автоматика и автоматизация промышленного производства; агрономия; дизайн; лазерные технологии, нанотехнологии (принципы реализации, области применения); менеджмент; основы предпринимательства; производство и окружающая среда; профориентация и самоопределение; структура производства: потребности, ресурсы, технологические системы, процессы, контроль, сбыт; техники и технологии в развитии общества, история техники и технологий; техносфера; черчение; электротехника и электроника, способы получения, передачи и использования электроэнергии, альтернативная энергетика;

- по направлению «Техника, технологии и техническое творчество»: инженерная и техническая графика, материаловедение древесины, металлов, пластмасс; машиноведение; ремонтно-строительные работы (технология ведения дома); техническое творчество; технологии производства и обработки материалов (конструкционных и др.); художественная обработка материалов;

**Анализ теоретического тура в номинации
«Техника, технологии и техническое творчество», 9 класс**

В теоретическом туре принимали участие 9 учащихся 9 класса. Наибольшее количество из 25 возможных баллов набрали 2 участника Алавердов Егор Сергеевич - 10 баллов, Аршинский Леон Дмитриевич - 9 баллов, наименьшее количество набрал Гусев Александр Александрович - 2 балла.

Из 10 тестовых вопросов по направлению «Общие разделы» (вопросы с 1 по 10) наибольшее количество правильных ответов даны 7 участниками на *10 вопрос*: Назовите не менее 4-х функций системы «Умный дом».

Из 10 тестовых вопросов по направлению «Общие разделы» трудными для участников оказался 7 вопрос (электротехника), на который не смог дать ответ ни один из 9 участников. *7 вопрос*. На вход цепи подано напряжение U . Запишите с помощью формул, какое напряжение покажет вольтметр и какой ток-амперметр? Сопротивление каждой лампы в рабочем режиме – R .

Из 15 тестовых вопросов, соответствующих выбранному направлению «Техника, технологии и техническое творчество» (вопросы с 11 по 25) наибольшее количество правильных ответов даны 6 участниками на *14 вопрос*: Перечислите виды топлива в том порядке, в каком человечество начало их использовать.

Из 15 тестовых вопросов, соответствующих выбранному направлению «Техника, технологии и техническое творчество» (вопросы с 11 по 25) трудными для участников оказались 4 вопроса (15,16,18,23), на которые не смог дать ответ ни один из 9 участников.

15 вопрос. Какие материалы из перечисленных являются наиболее электропроводимыми и могут быть использованы для изготовления токопроводящих жил электропровода?

16 вопрос. С помощью какого инструмента выполняется геометрический шаблон на плоскости для придания необходимого профиля в САПР Компас 3D?

18 вопрос. Как называется технология 3D печати – послойного нанесения материала с помощью полимерной смолы и ультрафиолетовой засветки или лазера?

23 вопрос. Укажите станки, которыми можно выполнять плоскую художественную обработку древесины без последующей обработки краев и кромок.

Таким образом, из 25 тестовых вопросов, соответствующих выбранному направлению «Техника, технологии и техническое творчество» трудными для участников оказались 5 вопросов, на которые не смог дать ответ ни один из 9 участников 9 класса (20% тестовых вопросов вызвали затруднения у 9 участников 9 класса).

Максимальное количество баллов, которое можно было набрать в теоретическом туре - 25 баллов, из 9 участников никто не набрал. Участники 9 класса показали процент усвоения по всему тесту - 26,4 %, что свидетельствует о низком уровне теоретической подготовки участников олимпиады.

**Анализ теоретического тура в номинации
«Техника, технологии и техническое творчество», 10 класс**

В теоретическом туре принимали участие 10 учащихся 10 класса. Наибольшее

количество из 25 возможных баллов набрал 1 участник Галимьянов Матвей Алексеевич - 8 баллов, наименьшее количество баллов набрали 2 участника Басалыга Валентин Евгеньевич – 1 балл, Попов Павел Сергеевич – 1 балл.

Из 10 тестовых вопросов по направлению «Общие разделы» (вопросы с 1 по 10) наибольшее количество правильных ответов даны 5 участниками на *9 вопрос*: Выберите наиболее правильное определение спецификации.

Из 10 тестовых вопросов по направлению «Общие разделы» трудными для участников оказались 4 вопроса (2, 6, 7, 10), на которые не смог дать ответ ни один из 10 участников 10 класса.

2 вопрос. Данные роботы используются во многих отраслях промышленности для автоматизации производственных предприятий и повышения эффективности сборочных линий. Как называются эти роботы?

6 вопрос. Перечислите этапы выполнения окраски деревянных поверхностей масляными красками в той последовательности, в которой они должны быть проведены.

7 вопрос. На вход электрической цепи подано напряжение U . Сопротивление каждой лампы R . Запишите формулой, какой ток покажут амперметры A_1 и A_2 .

10 вопрос. Назовите не менее 4-х способов (протоколов) беспроводной связи в системе «Умный дом».

Из 15 тестовых вопросов, соответствующих выбранному направлению «Техника, технологии и техническое творчество» (вопросы с 11 по 25) наибольшее количество правильных ответов даны 7 участниками на *13 вопрос*: Почему экономия энергии способствует ослаблению парникового эффекта?

Из 15 тестовых вопросов, соответствующих выбранному направлению «Техника, технологии и техническое творчество» (вопросы с 11 по 25) трудными для участников оказались 6 вопросов (16, 17, 18, 22, 23, 24), на которые не смог дать ответ ни один из 10 участников 10 класса.

16 вопрос. С помощью какого инструмента выполняется геометрический шаблон на плоскости для придания необходимого профиля в САПР Autodesk Fusion 360?

17 вопрос. Какой вид филамента используется при SLA технологии 3D печати?

18 вопрос. Укажите главный источник движения обрабатывающей фрезы в настольных 3D фрезерных ЧПУ станках.

22 вопрос. Укажите не менее двух технических и технологических параметров, от которых зависит время работы 3D фрезерного станка?

23 вопрос. Укажите три примера использования наноматериалов.

24 вопрос. Какие творческие идеи можно реализовать на каждом этапе выполнения проекта?

Таким образом, из 25 тестовых вопросов, соответствующих выбранному направлению «Техника, технологии и техническое творчество» трудными для участников оказались 10 вопросов, на которые не смог дать ответ ни один из 10 участников 10 класса (40% тестовых вопросов вызвали затруднения у 10 участников 10 класса).

Максимальное количество баллов, которое может набрать участник в теоретическом туре - 25 баллов, из 10 участников никто не набрал 25 баллов. Участники 10 класса показали процент усвоения по всему тесту – 18,4%, что свидетельствует о низком уровне теоретической подготовки участников олимпиады.

Анализ теоретического тура в номинации «Техника, технологии и техническое творчество», 11 класс

В теоретическом туре принимали участие 5 учащихся 11 класса. Наибольшее количество из 25 возможных баллов набрали 2 участника Клименко Дмитрий Сергеевич – 6 баллов, Хисяметдинов Марат Рамильевич – 6 баллов. Наименьшее количество баллов

набрали 2 участника Карпов Михаил Алексеевич – 2 балла, Карасев Олег Игоревич – 2 балла.

Из 10 тестовых вопросов по направлению «Общие разделы» (вопросы с 1 по 10) наибольшее количество правильных ответов даны 3 участниками на *10 вопрос*: Назовите не менее 4-х способов (протоколов) беспроводной связи в системе «Умный дом».

Из 10 тестовых вопросов по направлению «Общие разделы» трудными для участников оказались 5 вопросов (1, 2, 5, 6, 7), на которые не смог дать ответ ни один из 5 участников 11 класса

1 вопрос. Данные роботы используются во многих отраслях промышленности, для автоматизации производственных предприятий и повышения эффективности сборочных линий. Как называются эти роботы?

2 вопрос. Экомаркировка – специальные графические символы или текст, подтверждающие соответствие товара или услуги определенным нормам безопасности для окружающей среды и потребителя. Отнесите экологические знаки в соответствующее группы.

5 вопрос. Вам представлена схема строения тела крупного рогатого скота (КРС). Установите направление продуктивности КРС в зависимости от конституции животных и распределите приведенные ниже породы по каждому направлению. *Породы:* Холмогорская, Абердин-ангусская, Ярославская, Калмыцкая, Белоголовая, Голландская

6 вопрос. Перечислите этапы выполнения окраски деревянных поверхностей масляными красками в той последовательности, в которой они должны быть произведены.

7 вопрос. На вход электрической цепи подано напряжение U . Сопротивление каждой лампы R . Запишите формулой, какой ток покажут амперметры A_1 и A_2 .

Из 15 тестовых вопросов, соответствующих выбранному направлению «Техника, технологии и техническое творчество» (вопросы с 11 по 25) наибольшее количество правильных ответов даны 3 участниками на *13 вопрос*: Почему экономия энергии способствует ослаблению парникового эффекта?

Из 15 тестовых вопросов, соответствующих выбранному направлению «Техника, технологии и техническое творчество» (вопросы с 11 по 25) трудными для участников оказались 8 вопросов (15, 16, 18, 20, 22, 23, 24, 25), на которые не смог дать ответ ни один из 5 участников 11 класса.

15 вопрос. Какие материалы из перечисленных являются наименее электропроводимыми и могут быть использованы для изготовления токопроводящих жил электропровода?

16 вопрос. С помощью какого инструмента выполняется геометрический шаблон на плоскости для придания необходимого профиля в САПР Autodesk Fusion 360?

18 вопрос. Укажите главный источник движения обрабатывающей фрезы в настольных 3D фрезерных ЧПУ станках.

20 вопрос. Укажите профессию, которая включает в себя созданием инженерных конструкций с технической документацией в САПР.

22 вопрос. Укажите не менее двух технических и технологических параметров, от которых зависит время работы 3D фрезерного станка?

23 вопрос. Укажите три примера использования наноматериалов.

24 вопрос. Какие творческие идеи можно реализовать на каждом этапе выполнения проекта?

25 вопрос. Двухколесная самоходная тележка с одним датчиком цвета поверхности движется по извилистой границе белого и черного поля с минимальным радиусом кривизны 50 см. В алгоритме движения используется двухпозиционный релейный регулятор: скорости моторов чередуются в зависимости от цвета поверхности. Ширина колеи тележки 20 см, центр масс находится посередине между колесами. Выберите пару чисел для скоростей моторов, при которых тележка не будет терять границу белого и

черного. При наличии нескольких ответов выберите один с наибольшей суммой скоростей. Инерцией и проскальзыванием колес пренебречь.

Таким образом, из 25 тестовых вопросов, соответствующих выбранному направлению «Техника, технологии и техническое творчество» трудными для участников оказались 13 вопросов, на которые не смог дать ответ ни один из 5 участников 11 класса (52% тестовых вопросов вызвали затруднения у 5 участников 11 класса).

Максимальное количество баллов, которое может набрать участник в теоретическом туре - 25 баллов, из 5 участников никто не набрал 25 баллов. Участники 11 класса показали процент усвоения по всему тесту – 16,8%, что свидетельствует о низком уровне теоретической подготовки участников олимпиады.

По результатам теоретического тура можно сделать следующие выводы: у школьников отсутствуют устойчивые знания и навыки по выполнению эскизов и чертежей деталей (изделий); существуют значительные пробелы в знаниях по электротехнике и технологии конструкционных материалов; слабая подготовка в области эргономики и дизайна изделий.

Результаты выполнения заданий теоретического тура в номинации «Техника, технологии и техническое творчество» представлены в таблицах 27,28,29.

Итоги теоретического тура в номинации конкурса «Техника, технологии и техническое творчество» отражены в таблицах 30,31,32.

3.2.2. Практический тур

В номинации «Техника, технологии и техническое творчество» для выполнения практических работ участникам олимпиады были подготовлены мастерские по ручной и механической обработке древесины и металла. Учащиеся были обеспечены материалами для обработки, инструментами, станочным оборудованием, измерительными приборами и инструментами, при необходимости - рабочей одеждой.

На выполнение практической работы было отведено до 3 час. Максимальное количество баллов за выполненное задание - 35 баллов.

Подбор объектов труда для участников олимпиады осуществляется в зависимости от их возрастных особенностей, объема пройденного программного материала предмета, материальной базы организаторов олимпиады и затрат времени, отведенного на проведение практического тура олимпиады. Методика оценивания практических работ приведена в описании каждой практической работы.

Оценка практического тура проведена по трем группам критериев, рекомендованных ЦПМК олимпиады: оценка организации рабочего места и безопасных условий труда, оценка хода выполнения работы и культуры труда, оценка качества готового изделия.

Из 9 участников 9 класса практическую работу по ручной деревообработке выполняли 7 человек, по механической деревообработке 2 человека. Наибольшее количество баллов среди участников 9 класса получили Песков Михаил Алексеевич, Корякин Владислав Матвеевич, набрав по 23 балла из 35 возможных. Минимальное количество баллов среди участников 9 класса получил Бученков Леон Дмитриевич, набрав 20 баллов из 35 возможных.

Анализ выполнения практической работы по ручной деревообработке, 9 класс

На практическом туре по ручной деревообработке присутствовали 7 участников 9 класса, необходимо было по чертежу изготовить декоративную подставку. Максимальное количество 23 балла из 35 возможных баллов набрал 1 участник Корякин Владислав Матвеевич, минимальное количество 8 баллов набрал 1 участник Бученков Владислав

Максимович, остальные участники набрали от 16 до 21 балла.

Выполнение требуемого задания и его поэтапная оценка производилась на основании карты пооперационного контроля. При выполнении практического задания по критериям оценивания № 1, 3, 9, 10 к участникам замечаний не возникло. Все 7 участников оценены максимальным количеством баллов.

При пользовании столярного инструмента все 7 участников допустили ошибки по технике безопасности, за что были сняты по 1 баллу. *За разметку заготовки в соответствии с чертежом и техническими условиями* максимального количества баллов не набрал ни один из участников. С обозначением *скруглений позиции А* не справился ни один из участников. 2 участника набрали 3 балла из 4; 1 участник – 2 балла; 1 участник – 0 балл. Нарушение *технологической последовательности изготовления изделия* допустили все 7 участников. *Определение и подготовку базовой стороны* и пластины заготовки не сделал ни один из участников. 2 участника получили по 8 баллов из 10 баллов; 4 участника - по 5 баллов; 1 участник – 2 балла. Оценивание *качества скругления углов заготовки. (Позиция «А»)* проводилось по конструкции позиции А: по радиусу скругления; по сопряжению прямой линии; по качеству выполненной работы. 2 участника набрали по 3 балла из 4 возможных; 1 участник – 1 балл; 4 участника не справились с данным условием. *За качество разметки, сверления и обработки отверстий* 3 участника набрали по 2 балла из 2 возможных, 3 участника - по 1 баллу, 1 участник – 0 баллов.

Точность изготовления изделия в соответствии с чертежом и техническими условиями осуществлялось уменьшением оценки на один балл за каждые 3-4 нарушения размерной точности: 1 участник набрал 2 балла из 3 возможных, 4 участника – по 1 баллу, 2 участника с заданием не справились. *За качество и чистовую обработку готового изделия* 1 участник набрал 2 балла из 2 возможных; 4 участника – по одному баллу; 2 участника – не справились с заданием. *За дизайн декоративной отделки готового изделия в технике выжигания* 2 участника набрали по три балла из четырех возможных; 1 участник – 2 балла; 3 участника – по 1 баллу, 1 участник с заданием не справился.

Анализ выполнения практической работы по механической деревообработке, 9 класс

На практическом туре по механической деревообработке присутствовали 2 участника 9 класса, необходимо было изготовить по представленному рисунку и техническим условиям изделие «массажер». В ходе выполнения практической работы по механической деревообработке в 9 классе из 35 возможных баллов Песков Михаил Александрович получил 23 балла, Хорошаев Сергей Евгеньевич получил 21 балл.

При выполнении задания оба участника нашли несоответствие размеров выданной заготовки требованиям задания. К тому же в описании изделия участниками было выявлено несоответствие общей длины изделия (300 мм) и суммы длин составляющих его элементов (320 мм). Участникам пришлось принимать решение об увеличении общей длины готового изделия на 20 мм. Общая длина готового изделия составила 320 мм.

Участники имели рабочую форму надлежащего вида, соблюдали правила техники безопасности. За разработку эскиза Песков Михаил Александрович не заработал ни одного балла, так как эскиз был выполнен крайне небрежно, без соблюдения каких-либо требований к оформлению данного типа документов, Хорошаев Сергей Евгеньевич заработал 1 балл. Ни один из участников не смог полностью самостоятельно подготовить станок к работе, поэтому оба участника получили по одному баллу из двух возможных. За качество разметки оба участника получили по 2 балла из возможных 3. За точность изготовления отдельных элементов и изделия в целом ни один из участников не смог заработать максимального количества баллов. По заданию декоративная обработка могла быть выполнена проточками и трением. Хорошаев Сергей Евгеньевич не выполнил декоративную обработку и получил 0 баллов, Песков Михаил Александрович выполнил

декоративную обработку небрежно и получил 1 балл из 3-х возможных. Ни один из участников не продумал дизайн готового изделия и потому оба получили по 1 баллу из возможных 2 баллов. В отведенное для выполнения работы время уложились оба участника конкурса.

Из 15 участников 10-11 классов практическую работу по ручной деревообработке выполняли 8 человек, по механической деревообработке 3 человека, по ручной металлообработке 4 человека. Наибольшее количество баллов среди участников 10-11 классов получил Ермак Павел Сергеевич, набрав 34 балла из 35 возможных. Минимальное количество баллов среди участников 10-11 классов получил Абрамов Дмитрий Николаевич, набрав 10 баллов из 35 возможных. Остальные участники получили от 11 до 30 баллов.

Анализ выполнения практической работы по ручной металлообработке, 10 - 11 классы

В практическом туре по ручной металлообработке участвовали 4 участника, из них - 3 учащихся 10 класса: Галимьянов Матвей Алексеевич набрал 30 баллов из 35 возможных баллов, Ермак Павел Сергеевич набрал 34 балла; Пикалов Артур Алексеевич набрал 16 баллов; и 1 учащийся 11 класса Клименко Дмитрий Сергеевич набрал 26 баллов.

Объект оценки. Стальные клинообразные фиксирующие накладки с четырьмя отверстиями, изготовленные из листовой заготовки толщиной 2 мм.

Анализ конструкторской документации на изготовление детали. Задание на изготовление детали «фиксирующая накладка» состоит из графической (чертеж) и текстовой (технические условия) частей конструкторской документации.

На чертеже детали ««фиксирующая накладка» указаны номинальные линейные размеры детали, а в технических условиях - предельные отклонения на них ($\pm 0,5$ мм). Эти данные являются основой для определения предельных размеров изделия (два предельно допускаемых размера, между которыми должен находиться или которым может быть равен действительный размер годной детали). Допуски угловых размеров, обычно не указываемые на чертеже, т.е. прямые углы (90°) назначаются по ГОСТ 30893.1-2002 «Основные нормы взаимозаменяемости. Общие допуски. Предельные отклонения линейных и угловых размеров с неуказанными допусками». Если в технических условиях на изготовление детали нет указаний о величинах таких допусков, то их величина назначается в зависимости от класса точности и номинальных длин меньшей стороны угла. С учетом того, что для ручной металлообработки деталей, которые не находятся в сопряжении с другими деталями, класс точности обычно принимается – очень грубый (соответствует 17-18 квалитетам точности), а номинальные длины меньшей стороны угла для детали «фиксирующая накладка» находится в интервале номинальных размеров от 10 до 50 мм, общий допуск на угловые размеры должен быть установлен $\pm 2^\circ$.

Поскольку деталь «фиксирующая накладка» имеет вертикальную ось симметрии, то углы заготовки, обозначенные на чертеже позицией «А», необходимо скруглить по обе стороны оси симметрии (принимается из принципа исключения избыточности обозначений на чертеже).

Пункты 2, 3, 4 и 5 технических условий на изготовление детали отражают качество финишной (окончательной) обработки отверстий, различных элементов детали и чистоту (шероховатость) рабочих поверхностей детали.

Для оценки правильности выбора технологии изготовления и качества готового изделия использованы три группы критериев:

- оценка организации рабочего места и безопасных условий труда (наличие рабочей формы (халат, головной убор); соблюдение правил безопасной работы при выполнении

слесарных работ и при работе на сверлильном станке);

- оценка хода выполнения работы и культуры труда (соблюдение порядка на рабочих местах; культура труда; уборка рабочих мест; продолжительность выполнения работы);

- оценка качества готового изделия (соответствие изделия чертежу и техническими условиями; качество разметки заготовки, качество разметки и сверления отверстий; качество зенкования отверстий; качество скругления углов; качество чистовой обработки изделия; размерная и геометрическая точность готового изделия).

Первая и вторая группа критериев оценивались членами жюри методом наблюдения с последующей балльной оценкой по ключевым показателям на протяжении всего времени, отведенного на выполнение практического тура выполнения задания.

Третья группа критериев оценивалась членами жюри с помощью инструментальных методов контроля с использованием средств измерения, обеспечивающими требуемую точность измерения действительных размеров деталей в рамках указанных допусков (по линейным размерам $\pm 0,5$ мм и по угловым размерам $\pm 2^\circ$). Для измерения линейных размеров использовали штангенциркули марки ШЦЦ с диапазоном измерений от 0 до 150 мм (ГОСТ 166-89 «Штангенциркули. Технические условия»), а для измерения угловых размеров – угломер оптический УО-2 (ГОСТ 11197-73 «Угломер оптический. Технические условия»).

По первым двум группам критериев (позиции в карте пооперационного контроля под номерами 1, 2, 3, 7 и 8) все участники получили максимальные баллы с общей суммой балльной оценки – 7 баллов.

По третьей группе критериев производились измерения действительных линейных размеров, изготовленных конкурсантами деталей, и определялись их отклонения от номинальных размеров, условные обозначения которых представлены на рисунке 1.

Качество разметки заготовки, разметки и сверления отверстий, а также разметки заготовки в целом оценивали по величинам общих угловых отклонений, отклонений межосевых расстояний отверстий и наличию отклонения формы отверстий (наличие эллипсности). Наличие эллипсности отверстий определяли визуально, поскольку допуски отклонения формы отверстий в конструкторской документации для выполнения задания не указаны.

Скругление углов (позиция «А» на рисунке 1) и зенкование отверстий оценивали визуально, а чистоту обработки готового изделия – сравнением с плоской мерой шероховатости поверхности Rz10, которая соответствует 6-му классу шероховатости при шлифовании металлической поверхности наждачной бумагой мелкой зернистости. Дополнительно с каждого конкурсанта был снят 1 балл по позиции «изготовление заготовки» за избыточную (не предусмотренную техническим заданием) обработку не только рабочей поверхности заготовки, а всех ее поверхностей.

Анализ выполнения практической работы по механической деревообработке, 10 класс

На практическом туре по механической деревообработке присутствовали 3 участника 10 класса, необходимо было сконструировать и изготовить декоративную ножку для детского табурета. В технических условиях прописано: *разработать чертеж* декоративной ножки, чертеж оформлять в *масштабе 1:2* в соответствии с ГОСТ 2.104-68; декоративную отделку выполнить *декоративными проточками и трением*. В ходе выполнения практической работы по механической деревообработке в 10 классе из 35 возможных баллов Исянов Антон Дмитриевич подучил 24 балла, Попов Павел Сергеевич подучил 24 балла, Синьков Дмитрий Валентинович подучил 22 балла.

Участники имели рабочую форму надлежащего вида, соблюдали правила техники безопасности. За разработку чертежа декоративной ножки из возможных 3 баллов все 3

участника получили по 1 баллу. За технологическую последовательность изготовления изделия из возможных 8 баллов Исянов Антон Дмитриевич получил 6 баллов, Попов Павел Сергеевич получил 4 балла, Синьков Дмитрий Валентинович получил 3 балла. За готовое изделие в соответствии с чертежом и техническими условиями из возможных 3 баллов Исянов Антон Дмитриевич получил 1 балл, Попов Павел Сергеевич получил 0 баллов, Синьков Дмитрий Валентинович – 0 баллов. За качество и чистовую обработку готового изделия из возможных 3 баллов Исянов Антон Дмитриевич получил 2 балла, Попов Павел Сергеевич получил 2 балла, Синьков Дмитрий Валентинович получил 3 балла. За декоративную отделку готового изделия, оригинальность и дизайн из 4 возможных баллов Исянов Антон Дмитриевич получил 0 баллов, Попов Павел Сергеевич получил 3 балла, Синьков Дмитрий Валентинович получил 1 балл.

Анализ выполнения практической работы по ручной деревообработке, 10 11 классы

На практическом туре по ручной деревообработке в 10 -11 классах присутствовали 8 участников, из них 4 участника 10 класса, 4 участника 11 класса. На практическом туре необходимо было разработать и изготовить декоративную полочку. Декоративную отделку готового изделия выполнить в технике выжигания (с лицевой стороны). Максимальное количество 28 баллов из 35 возможных баллов набрал 1 участник 11 класса Карпов Михаил Алексеевич, минимальное количество 10 баллов набрал 1 участник 10 класса Абрамов Дмитрий Николаевич, остальные участники набрали от 11 до 22 баллов.

За отсутствие рабочей формы (халат, головной убор) Абрамов Дмитрий Николаевич получил 0 баллов, за нарушение правил по технике безопасности Басалыга Валентин Евгеньевич получил 1 балл, Абрамов Дмитрий Николаевич – 1 балл, Карпов Михаил Алексеевич – 0 баллов. За разработку эскиза подставки из 4 возможных баллов Карасев Олег Игоревич получил 4 балла, Гутлянский Александр Евгеньевич – 3 балла, Хисьяметдинов Марат Рамильевич 2 балла, Лебедев Марк Дмитриевич - 2 балла, Басалыга Валентин Евгеньевич – 1 балл, , Карпов Михаил Алексеевич 1, Анучин Иван Алексеевич 1 балл, Абрамов Дмитрий Николаевич – 0 баллов. За разметку и сверление отверстия Ø8 мм только 2 участника Басалыга Валентин Евгеньевич, Карпов Михаил Алексеевич получили 1 балл, остальные участники получили 0 баллов.

Из 8 участников за выполнение разметки и изготовление подставки в соответствии с эскизом и техническими условиями Карпов Михаил Алексеевич получил 2 балла, Карасев Олег Игоревич 1 балл, остальные 6 участников – 0 баллов. За декоративную отделку готового изделия в технике выжигания 1 участник Карпов Михаил Алексеевич получил 3 балла, 2 участника 2 балла, 4 участника получили 1 балл, 1 участник Лебедев Марк Дмитриевич получил 0 баллов. За дизайн и оригинальность готового изделия из 3 возможных баллов 1 участник Карпов Михаил Алексеевич получил 3 балла, 5 участников получили по 1 баллу, два участника Лебедев Марк Дмитриевич, Абрамов Дмитрий Николаевич получили 0 баллов.

Анализ выполнения практической работы позволяет сделать вывод о том, что учащиеся испытывают затруднения при разработке чертежа, эскиза, что объясняется отсутствием предмета черчение в школьной программе. Многие участники пренебрегают окончательной (финишной) обработкой готового изделия. Кроме того, у большинства участников вызывает затруднение изготовление декоративных деталей, составление композиции (выжигание узора и фигурные вырезы на изделии).

Максимальное количество баллов, которое может набрать участник в практическом туре - 35 баллов, из 24 участников в номинации «Техника, технологии и техническое творчество» никто не набрал 35 баллов. Участники 9 классов выполнили практическое задание на 52,9%, участники 10 класса на 57,7%, участники 11 класса на 62%.

Результаты практического тура в номинации «Техника, технологии и техническое

творчество» отражены в таблицах 33, 34, 35.

Общее количество баллов, критерии оценки за каждую операцию в практическом туре по каждому участнику в номинации «Техника, технологии и техническое творчество» представлены в таблицах 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42.

3.2.3. Защита проектов

Для защиты творческого проекта в номинации «Техника, технологии и техническое творчество» каждый участник олимпиады представлял проект в виде пояснительной записки, выполненного изделия и презентации. Для обеспечения максимальной объективности жюри были рассмотрены творческие проекты учащихся по критериям, разработанных ЦПМК, которые оценены экспертным методом. В 2020/21 учебном году ЦПМК по технологии определена тематика проектов для участников олимпиады по технологии на всех этапах – «Технологии будущего».

Презентация проектов. Максимальное число баллов за выполнение и презентацию проектов – 40 баллов. Оценка творческого проекта проведена по трем группам критериев: оценка качества пояснительной записки - 10 баллов, оценка качества готового изделия - 20 баллов и оценка защиты проекта - 10 баллов.

В номинации «Техника, технологии и техническое творчество» были представлены 24 проекта, в том числе 9 проектов учащихся 9 классов, 10 проектов учащихся 10 классов и 5 проектов учащихся 11 классов. Наибольшее количество баллов за проект среди учащихся 9 классов набрал Миков Владислав Дмитриевич (31,1 балла), среди учащихся 10 класса Галимьянов Матвей Алексеевич (34,2 балла), среди учащихся 11 класса Клименко Дмитрий Сергеевич (29,7 балла).

Анализ проектов в номинации «Техника, технологии и техническое творчество» показал общую тенденцию использования участниками в их реализации наиболее простых и недорогих в разработке технологий и материалов. При выполнении творческих проектов, участники, в большинстве своем используют технологии прошлого. Генерация идей осуществляется в основном на удовлетворение текущих потребностей с ограниченным бюджетом.

В проекте «Ультразвуковой дальномер» Аршинский Леон Дмитриевич, учащийся 9 класса (оценка за проект 19 баллов) реализовал идею создания дальномера, обеспечивающего соблюдение расстояния, например при ограничительных карантинных мерах. Идея может стать новым гаджетом будущего, рекомендуемого к обязательному применению в карантинных условиях.

Творческий проект «Гроубокс с гидропонной установкой» Галимьянова Матвея Алексеевича, учащегося 10 класса (оценка за проект 34,2 балла) выполнен на высоком уровне и представляется началом проявления биоинженерии. В проекте приводится конструкция установки с электронным мониторингом микро - климата для выращивания растений в минеральной подкормке без применения почвы. Минеральная подкормка, по утверждению Матвея, является уникальной и является интеллектуальной собственностью.

Галимьянов Матвей грамотно обосновал проблему и сформулировал тему проекта, провел анализ идей, выбрал прототип изделия. Гроубокс с гидропонной установкой предназначен для выращивания растений. Матвей оборудовал гроубокс автоматической системой регулирования климата. В проекте в полном объеме представлена технологическая и конструкторская документация, позволяющая изготовить гроубокс по имеющимся чертежам. Все чертежи выполнены с помощью САПР. Матвей очень скрупулезно подошел к выбору комплектующих и материалов. При создании проекта применена система управления с помощью контроллера Arduino, составлена программа управления климатом. Особое внимание обращает на себя исследовательская часть проекта, где Матвей провел сравнение темпов роста различных видов растений как внутри гроубокса, так и традиционным способом в открытом ящике. Результаты исследования

Галимьянов Матвей грамотно представил в виде графиков. Приведенные результаты исследования в полной мере подтвердили работоспособность изделия. В экономическом разделе представлен подробный расчет себестоимости изделия, которая составляет 7444 руб. Недостаток проекта - оформление пояснительной записки не в полной мере соответствует требованиям стандарта. При защите проекта Матвей держался уверенно, продемонстрировал знания, выходящие за рамки школьной программы.

К биоинженерии можно отнести проект «Фитолампа для кабинета биологии» Карасева Олега Игоревича, учащегося 11 класса (оценка за проект 20,8 балла). Суть проекта заключается в воздействии на растение автоматически управляемым светом, определенной длиной волны в определенном промежутке времени, также используемых в современном производстве и изучаемых наукой.

Наиболее современными и более реализуемыми, доступными являются разработки на базе конструктора «Arduino». Унифицированный конструктор позволяет реализовать использование физических явлений для получения требуемого эффекта. Конструктор «Arduino» стал базой для реализации творческих проектов, использующих свойства физических полей. К таким проектам можно отнести такие, как проект «Аппаратно-программный комплекс «Модель беспилотного катера для исследования утечек газа»» учащегося 10 класса Ермака Павла Сергеевича (оценка за проект 27,8 балла), проект «Аппаратно-программный комплекс «Беспилотная лаборатория экологического мониторинга»» учащегося 11 класса Клименко Дмитрия Сергеевича (оценка за проект 29,7 балла). В проектах рассматривается проблема мониторинга экологического состояния атмосферы при утечке газов различной природы. С этой целью используются физические поля для управления объектами отслеживания и определения химического анализа газа. Проекты характеризуются применением может известных, но современных технологических принципов управления объектами и диагностики окружающей среды.

В гуманитарном приложении «Технологии будущего» могут быть реализованы в воспитательном, обучающем качестве в учреждениях образования. Концептуальным представляется проект «Бизиборд «Веселый паровозик»» Пескова Михаила Александровича, учащегося 9 класса (оценка за проект 24,2 балла). Известная идея познания мира ребенком Монтессори через интересующие его бытовые вещи, изменяющиеся со временем, представляется технологией будущего и реализуется в проекте более широким спектром современных предметов. Данный проект имеет практическую реализацию с положительным результатом.

Физиологическая концепция «Технологии будущего» отражена в творческом проекте «Доска Бильгоу» Гусева Александра Александровича, учащегося 9 класса (оценка за проект 24,2 балла). Применение доски Бильгоу обуславливается балансированием на разработанном устройстве и выполнении определенных физических упражнений, а именно, удержанием меча в центре доски, метанием меча в цель, жонглирование и т.д. Очевидно, что в рассматриваемой методике тренировки детей с нарушением сонорной интеграции имеет место множество нереализованных возможностей.

Таким образом, анализ 24 творческих проектов, представленных в номинации «Техника, технологии и техническое творчество», показал, что к категории «Технологии будущего» можно отнести 7 проектов, что составляет 29% от всех представленных проектов.

Результаты защиты проектов представлены в таблицах 43, 44, 45.

Итоги регионального этапа XXII Всероссийской олимпиады школьников по технологии в 2021 году в номинации «Техника, технологии и техническое творчество» по результатам теоретического, практического туров, защиты проектов в трех возрастных категориях 9, 10, 11 классы представлены в таблице 46. Итоги регионального этапа XXII Всероссийской олимпиады школьников по технологии в 2021 году по рейтингу в двух номинациях в трех возрастных категориях 9, 10, 11 классы представлены в таблице 47.

3.3. Порядок анализа олимпиадных заданий и показа работ

Показ олимпиадных заданий проводился после проверки, разбора и анализа олимпиадных заданий. Для этого жюри было отведено специальное время.

Основная цель процедуры анализа олимпиадных заданий – информировать участников Олимпиады о правильных решениях каждого из предложенных заданий и объективности оценивания работ в соответствии с критериями оценивания.

Во время процедуры анализа заданий члены жюри

- знакомили участников с типичными ошибками, допущенными участниками в двух турах Олимпиады (выполнение тестов, выполнение практических работ).
- подробно объясняли критерии оценивания каждого из заданий и давали общую оценку по итогам выполнения заданий 1 -го и 2-го туров.
- представляли наиболее удачные варианты выполнения олимпиадных заданий,
- анализировали работы.

Для анализа и разбора заданий были выделены отдельные помещения для каждой номинации, в которых были использованы средства обучения (доска, проектор, компьютер, образцы практических работ участников).

На показ работ допускались только участники Олимпиады. На показе работ участники смогли самостоятельно познакомиться с оценкой своей работы, с замечаниями жюри. Участники задавали вопросы членам жюри, аргументировали свою точку зрения по приведённому решению задач или тестов (неразборчивые записи, описки, неправильно сделанные исправления). По итогам анализа олимпиадных заданий и показа работ жюри не внесено изменений в оценки участников олимпиады.

4. Выводы

Анализ результатов регионального этапа XXII Всероссийской олимпиады школьников по технологии дает богатейший материал для корректировки и совершенствования учебного процесса, способствует развитию творческой инициативы учащейся молодежи, привлечению ее к выполнению общественно-значимых, практически важных проектных заданий и позволяет сделать следующие выводы:

1. Региональный этап олимпиады школьников по технологии показал огромную роль в повышении уровня предмета технологии, в мотивации учебной деятельности школьников, в формировании их интереса к предмету, в осознанном выборе своей будущей профессии.

2. Региональный этап олимпиады школьников по технологии позволил выделить самых одаренных, конструктивно и аналитически мыслящих школьников. Олимпиада показала, что большую роль играет опыт, приобретаемый неоднократными выступлениями школьников на подобных интеллектуальных соревнованиях. Подавляющее большинство участников являются победителями районных и городских этапов олимпиады, регионального этапа олимпиады прошлого года.

3. Анализ регионального этапа олимпиады школьников по технологии выявил регионы, которые стабильно демонстрируют наиболее высокие достижения по всем конкурсам программы олимпиады. При этом радует тот факт, что участники олимпиады из сельских школ показывают высокие результаты, не уступают городским школам.

4. Региональный этап олимпиады школьников по технологии позволил выделить творчески работающих учителей в Хабаровском крае, таких как: Коломеец Татьяна Владимировна, Ласточкин Владимир Александрович, Мальцев Руслан Анатольевич, Михайлова Екатерина Александровна, Псарёва Юлия Тимофеевна, Соколов Денис Андреевич, Тарлыков Игорь Николаевич, Туркенич Юлия Александровна, Ушакова Анна Анатольевна, Черёмухин Пётр Сергеевич, Чернышёв Иван Николаевич, Шаповалов

Владимир Анатольевич, которые ведут глубокую, целенаправленную систематическую работу с учащимися по развитию их творческих способностей и подготовке к участию в олимпиадах разного уровня.

5. Необходимо отметить низкий уровень графической подготовки учащихся. В пояснительных записках конструкторская и технологическая документация отсутствуют, чертежи заменяются рисунками или выполняются без соблюдения требований ЕСКД, не представлены технологические карты, это можно объяснить тем, что из учебного плана общеобразовательной школы исключен предмет черчение.

6. Продолжить проведение дистанционных курсов (вебинаров) по подготовке школьников к олимпиадам по технологии для развития творчески одарённых детей в области непрерывного технологического образования, их способности к научной деятельности и научному исследованию в области преобразующей деятельности.

7. Продолжить проведение консультационных занятий по технологии с участниками олимпиады перед началом проведения туров олимпиады

8. В качестве замечаний: При выполнении задания по механической деревообработке участники обнаружили несоответствие размеров выданной заготовки требованиям задания, в описании несоответствие общей длины изделия (300 мм) и суммы длин составляющих его элементов (320 мм).

В критериях оценки проекта неверно представлен критерий 1.1. Работа оформлена по ГОСТ 7.32- 2001 Международный стандарт оформления проектной документации

(Не международный, а межгосударственный стандарт. Международные стандарты обозначают не аббревиатурой ГОСТ, а аббревиатурой - ИСО (ISO). Стандарт был пересмотрен в 2017 году и был введен в действие с новой датой – 2018 год, взамен указанного в критерии. Название ГОСТа не соответствует указанному в критерии).

Правильная формулировка должна быть следующей: *1.1 Общее оформление* (Работа оформлена в соответствии с межгосударственным стандартом ГОСТ 7.32-2017. СИБИБД. Отчет о научно-исследовательской работе. Структура и правила оформления).

Председатель жюри
регионального этапа
XXII Всероссийской олимпиады
школьников по технологии

С.Н. Веклич, к.п.н., доцент
кафедры теории и методики
технологического образования
ФГБОУ ВО «АмГПГУ»

ПРОТОКОЛ РЕГИОНАЛЬНОГО ЭТАПА ВСЕРОССИЙСКОЙ ОЛИМПИАДЫ ШКОЛЬНИКОВ ПО ТЕХНОЛОГИИ
Номинация Культура дома, дизайн и технологии (9 класс) Теоретический тур

№	ФИО участника	№ вопроса																									Итоги 1 тура
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	
1.	Минёнок Елизавета Владимировна	0	0	0	0	1	0	0	1	1	1	1	0	0	0	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	7
2.	Цай Ирина Владимировна	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	0	0	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	5
3.	Ананьева Яна Александровна	0	1	0	0	0	0	0	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	5
4.	Вдовина Светлана Сергеевна	0	1	0	0	0	0	0	0	1	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	5
5.	Таскаева Дарья Дмитриевна	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	0	0	0	1	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0	5
6.	Шмырина Диана Александровна	0	1	0	0	0	0	0	0	1	1	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	5
7.	Шефер Мария Сергеевна	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	4
8.	Смешко Анна Викторовна	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3
9.	Иркова Алена Сергеевна	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3
10.	Сухинина Кристина Вячеславовна	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2
11.	Сюдолина Элина Евгеньевна	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2
12.	Хорошаева Людмила Евгеньевна	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2
13.	Лиханова Полина Евгеньевна	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2
	ИТОГО	2	4	0	0	1	0	0	3	8	10	8	5	0	0	4	0	0	3	1	1	0	0	0	0	0	

ПРОТОКОЛ РЕГИОНАЛЬНОГО ЭТАПА ВСЕРОССИЙСКОЙ ОЛИМПИАДЫ ШКОЛЬНИКОВ ПО ТЕХНОЛОГИИ
Номинация Культура дома, дизайн и технологии (10 классы) Теоретический тур

№	ФИО участника	№ вопроса																									Итоги 1 тура	
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25		
1.	Калашникова Анастасия Павловна	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	3
2.	Загарий Виктория Владимировна	0	0	0	0	1	0	0	0	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3
3.	Найденова Анастасия Николаевна	0	0	0	0	0	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	3
4.	Сюлина Анна Сергеевна	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3
5.	Шапранова Мария Витальевна	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2
6.	Сукиева Полина Вадимовна	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	2
7.	Кучукова Дарья Ренатовна	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	2
8.	Кузьмина Анна Андреевна	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	2
9.	Воловик Ольга Вячеславовна	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
10.	Тайдакова Полина Дмитриевна	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	ИТОГО	0	0	2	1	1	0	0	1	5	0	0	5	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	5	0	0	

Таблица 10

ПРОТОКОЛ РЕГИОНАЛЬНОГО ЭТАПА ВСЕРОССИЙСКОЙ ОЛИМПИАДЫ ШКОЛЬНИКОВ ПО ТЕХНОЛОГИИ
Номинация Культура дома, дизайн и технологии (11 классы) Теоретический тур

№	ФИО участника	№ вопроса																									Итоги 1 тура
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	
1.	Привалова Елизавета Владимировна	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	0	0	4
2.	Александрова Анастасия Игоревна	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	2
	ИТОГО	0	0	1	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1	1	0	0	

Таблица 11

**Номинация «Культура дома, дизайн и технологии»
Теоретический тур (9 класс)**

№	Фамилия	Имя	Отчество	Класс	шифр	Итоги 1 тура	Рейтинг (место)
1.	Минёнок	Елизавета	Владимировна	9	КДДТ9-11	7	1
2.	Цай	Ирина	Владимировна	9	КДДТ9-01	5	2
3.	Ананьева	Яна	Александровна	9	КДДТ9-02	5	2
4.	Вдовина	Светлана	Сергеевна	9	КДДТ9-04	5	2
5.	Таскаева	Дарья	Дмитриевна	9	КДДТ9-07	5	2
6.	Шмырина	Диана	Александровна	9	КДДТ9-10	5	2
7.	Шефер	Мария	Сергеевна	9	КДДТ9-06	4	3
8.	Смешко	Анна	Викторовна	9	КДДТ9-03	3	4
9.	Иркова	Алёна	Сергеевна	9	КДДТ9-12	3	4
10.	Сухинина	Кристина	Вячеславовна	9	КДДТ9-05	2	5
11.	Сюдолина	Элина	Евгеньевна	9	КДДТ9-08	2	5
12.	Хорошаева	Людмила	Евгеньевна	9	КДДТ9-09	2	5
13.	Лиханова	Полина	Евгеньевна	9	КДДТ9-13	2	5

Таблица 12

**Номинация «Культура дома, дизайн и технологии»
Теоретический тур (10 класс)**

№	Фамилия	Имя	Отчество	Класс	шифр	Итоги 1 тура	Рейтинг (место)
1.	Калашникова	Анастасия	Павловна	10	КДДТ10-02	3	1
2.	Загарий	Виктория	Владимировна	10	КДДТ10-03	3	1
3.	Найденова	Анастасия	Николаевна	10	КДДТ10-05	3	1
4.	Сюлина	Анна	Сергеевна	10	КДДТ10-09	3	1
5.	Шапранова	Мария	Витальевна	10	КДДТ10-01	2	2
6.	Сукиева	Полина	Вадимовна	10	КДДТ10-04	2	2
7.	Кучукова	Дарья	Ренатовна	10	КДДТ10-06	2	2
8.	Кузьмина	Анна	Андреевна	10	КДДТ10-10	2	2
9.	Воловик	Ольга	Вячеславовна	10	КДДТ10-07	1	3
10.	Тайдакова	Полина	Дмитриевна	10	КДДТ10-08	0	4

Таблица 13

**Номинация «Культура дома, дизайн и технологии»
Теоретический тур (11 класс)**

№	Фамилия	Имя	Отчество	Класс	шифр	Итоги 1 тура	Рейтинг (место)
1.	Привалова	Елизавета	Владимировна	11	КДДТ11-02	4	1
2.	Александрова	Анастасия	Игоревна	11	КДДТ11-01	2	2

Номинация Культура дома, дизайн и технологии (10 классы) Практический тур (моделирование)

№	ФИО участника	Критерии оценки и максимальное количество баллов																																	
		Нанесение новых линий фасона и надписей на чертеже основы жакета-блузы и рукава (5,5 б.)										Нанесение линий для построения: - вспомогат. деталей; - деталей, требующих изменения формы. Построение доп. декоративных деталей (3 б.)						Изготовление выкроек жакета-блузы. Расположение выкроек на листе бумаги в соответствии с направлением долевой нити. (11,5 б.)																	
		Оформление рельефных швов полочек и спинки	Оформление выреза горловины полочек и спинки	Работа с талиевыми вытачками баски полочек и спинки (написать доп. линии для разреза)	Построение линии борта	Уточнение бок. швов и рельефных швов в области линии талии, уточнение длины жакета-блузы в соотв. с эскизом и описанием	Оформление расширения по боковым швам баски, уточнение линии низа по месту расширения	Оформление отрезной линии по талии	Нанесение на чертеж местоположение входа в карман	Уточнение длины рукава	Оформление положения линии волана рукава	Нанесение на чертеж местоположение и форму отлетной детали	Нанесение на чертеж линий для изменения формы баски спинки	Нанесение на чертеж линий для изменения формы волана рукава	Нанесение на чертеж линий для изменения формы отлетной детали	Нанесение на чертеж обтачек горловины полочек и спинки	Нанесение на чертеж подборта	Нанесение на чертеж контуров подкладки кармана	Выполнение полного комплекта лекал	частей полочек	частей спинки	деталей и частей баски и полочек	деталей баски спинки	обтачек горловины полочек и спинки	- подборта	частей рукава	волана рукава	отлетной детали	Название всех деталей	Наличие контрольных линий на деталях: долевые нити, сгибы, линии середины, разметка местоположения деталей	Наличие необходимых меток и надсечек	Припуски на обработку каждого среза	Аккуратность выполнения моделирования	Сумма баллов	
0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	1	1	2	1	1	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	20		
1.	Найденова Анастасия Николаевна	0,4	0,5	0,3	0,5	0,4	0,5	0	0,4	0,3	0,5	0	0,5	0,5	0	0	0,4	0	0,3	1	1	1	1	1	0,5	0,5	0,5	0,2	0,2	0,5	0,3	0,5	0,5	14,2	
2.	Калашникова Анастасия Павловна	0,4	0,4	0,5	0	0,3	0,2	0,5	0,4	0,3	0,5	0,4	0,5	0,5	0,5	0	0	0,3	0,3	1	1	1	0,5	0	0,5	0	0	0,5	0,2	0,5	0	0,5	0,5	12,2	
3.	Загарий Виктория Владимировна	0,5	0,4	0,3	0	0,3	0	0,5	0,4	0,5	0,5	0	0,5	0,5	0,2	0	0	0,3	0,2	0,5	1	0	0,9	0	0	0	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0	0,5	0,5	10,5
4.	Тайдакова Полина Дмитриевна	0,4	0,5	0,5	0	0,4	0,3	0,5	0	0,3	0,4	0	0,5	0,5	0	0	0	0,3	0	0	0	1	0	0	0,5	0,5	0	0	0	0	0	0,5	0,5	7,6	
5.	Воловик Ольга Вячеславовна	0,3	0,5	0,5	0,5	0	0	0,5	0,4	0,5	0	0	0	0	0	0	0,4	0	0,2	0	0	0	0	0	0	0	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0	0,5	0,5	6,3
6.	Кузьмина Анна Андреевна	0	0,5	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,2	0	0	0	1	0	0	0	0,5	0,5	0,5	0,2	0	0	0,5	0,5	3,9	
7.	Сюлина Анна Сергеевна	0,1	0	0,5	0	0	0	0	0,5	0	0	0	0,2	0	0	0	0,4	0,3	0,2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,2	0,2	0	0,5	0,5	3,6	

Номинация Культура дома, дизайн и технологии (11 классы) Практический тур (моделирование)

№	ФИО участника	Критерии оценки и максимальное количество баллов																															
		Нанесение новых линий фасона и надписей на чертеже основы жакета-блузы и рукава (5,5 б.)										Нанесение линий для построения: - вспомогат. деталей; - деталей, требующих изменения формы. Построение доп. декоративных деталей (3 б.)						Изготовление выкроек жакета-блузы. Расположение выкроек на листе бумаги в соответствии с направлением долевой нити. (11,5 б.)															
Оформление рельефных швов полочек и спинки	Оформление выреза горловины полочек и спинки	Работа с талиевыми вытачками баски полочек и спинки (надпись доп. линии для разреза)	Построение линии борта	Уточнение бок. швов и рельефных швов в области линии талии, уточнение длины жакета-блузы в соотв. с эскизом и описанием	Оформление расширения по боковым швам баски, уточнение линии низа по месту расширения	Оформление отрезной линии по талии	Нанесение на чертеж местоположение входа в карман	Уточнение длины рукава	Оформление положения линии волана рукава	Нанесение на чертежи местоположение и форму отлетной детали	Нанесение на чертеж линий для изменения формы баски спинки	Нанесение на чертеж линий для изменения формы волана рукава	Нанесение на чертеж линий для изменения формы отлетной детали	Нанесение на чертеж обтачек горловины полочек и спинки	Нанесение на чертеж подборта	Нанесение на чертеж контуров подкладки кармана	Выполнение полного комплекта лекал	частей полочек	частей спинки	деталей и частей баски и полочек	деталей баски спинки	обтачек горловины полочек и спинки	- подборта	частей рукава	волана рукава	отлетной детали	Название всех деталей	Наличие контрольных линий на деталях: долевые нити, стыбы, линии середины, разметка местоположения	Наличие необходимых меток и надсечек	Припуски на обработку каждого среза	Аккуратность выполнения моделирования	Сумма баллов	
1.	Привалова Елизавета Владимировна	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	1	1	2	1	1	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	20
		0,4	0,4	0,5	0	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0	0,5	0,5	0	0	0	0,5	0,3	1	1	1	1	0,5	0	0,5	0,5	0,5	0,3	0,3	0,3	0,5	0,5	14
2.	Александрова Анастасия Игоревна	0,4	0,4	0,5	0,5	0,3	0,3	0,5	0,5	0,0	0,4	0,0	0,5	0,2	0,0	0,0	0,0	0,5	0,2	1,0	0,0	0,5	1,0	0,0	0,0	0,5	0,0	0,0	0,2	0,0	0,5	0,0	8,9

(Технология обработки швейных изделий)

[illegible]

(Технология обработки швейных изделий)

[illegible]

**Номинация «Культура дома, дизайн и технологии» (11 классы) Практический тур
(Технология обработки швейных изделий)**

№	ФИО участника	Критерии оценки и максимальное количество баллов																		Сумма баллов
		Технические условия на изготовление изделия - 11б.												Характер оформления изделия декором – 4 б.						
		Детали выкроены с учетом направления Н.О., соединены в соответствии с заданными параметрами, по модели и правильным определением лицевых сторон тканей (да/нет)	Симметричность изделия по всем контурам (входы в карман, верхний и нижние срезы, уголки прямые, симметричные) (да/нет)	Высота кармана 190 мм±4мм, одинакова везде (ориентироваться по осевой линии кармана) (да/нет)	Ширина кармана (измерять по нижнему краю кармана и чуть выше) 250 мм±5 мм, одинакова везде (да/нет)	Размеры основной детали 300 мм x 300 мм±2 (да/нет)	Качество обработки срезов входа в карман (ширина окантовочной полоски 10 мм±2, одинакова по всей длине входа в карман; с одинаковой величиной на обеих сторонах; вторая строчка проложена в шов притачивания; с изнаночной стороны окантовочная полоска «захвачена», ВТО присутствует) (да/нет)	Качество накладного шва, припуски по всем срезам одинаковы, не более 10±1мм (да/нет)	Технологическая тактика обработки нижних углов грамотна, с аккуратным выполнением (да/нет)	Крепление кармана выполнено согласно разметке, симметрично (20 мм±1 мм) (да/нет)	Качество строчки по краю кармана (по заданию, с одинаковой шириной шва по всем контурам) (да/нет)	Окантовочная отделка выполнена (нити временного назначения удалены, наличие закрепок с оптимальной длиной) (да/нет); (5-7) ±1 мм	Качество окончательной ВТО (да/нет)	Элементы отделки/аппликации выполнены аккуратно и качественно (да/нет)	Разнообразие строчек присутствует (и ручные и машинные; не менее 3-х;)	Присутствующие строчки/декор подчёркивают конструктивные особенности кармана-кенгуру (да/нет)	В декоративном оформлении присутствуют пуговица/пуговицы, шнур и с качественным их креплением (да/нет)	Декор из предложенных материалов поддерживает заявленный стиль и возрастную группу (да/нет)	Композиционное решение всех элементов декора уместно, согласовано с размерами всей работы, оригинально, с грамотным подбором цветовых сочетаний (да/нет)	
1.	Привалова Елизавета Владимировна	1	0	1	1	0	0	0,5	0	0	0	0	1	1	0,5	0,5	0,5	0	7	
2.	Александрова Анастасия Игоревна	1	0	0	0	0,5	0	0	0	0	0,5	1	1	0	0,5	0	0,5	0,5	5,5	

**Номинация «Культура дома, дизайн и технологии»
Практический тур, 9 класс**

№	Фамилия	Имя	Отчество	Класс	Технология обработки швейных изделий (15 б.)	Моделирование (20 б.)	Сумма баллов (35 б.)	Рейтинг (место)
1.	Минёнок	Елизавета	Владимировна	9	15	9,1	24,1	1
2.	Шефер	Мария	Сергеевна	9	10	9,9	19,9	2
3.	Хорошаева	Людмила	Евгеньевна	9	5,5	11,9	17,4	3
4.	Вдовина	Светлана	Сергеевна	9	11	5,9	16,9	4
5.	Ананьева	Яна	Александровна	9	8	7,3	15,3	5
6.	Сюдолина	Элина	Евгеньевна	9	7,5	6,1	13,6	6
7.	Шмырина	Диана	Александровна	9	8	3,5	11,5	7
8.	Цай	Ирина	Владимировна	9	6,5	3,0	9,5	8
9.	Иркова	Алёна	Сергеевна	9	4,5	4,0	8,5	9
10.	Таскаева	Дарья	Дмитриевна	9	3,5	3,1	6,6	10
11.	Смешко	Анна	Викторовна	9	4	0	4	11
12.	Сухинина	Кристина	Вячеславовна	9	1	2,4	3,4	12
13.	Лиханова	Полина	Евгеньевна	9	1,5	0,5	2	13

Таблица 21

**Номинация «Культура дома, дизайн и технологии»
Практический тур, 10 классы**

№	Фамилия	Имя	Отчество	Класс	Технология обработки швейных изделий (15 б.)	Моделирование (20 б.)	Сумма баллов (35 б.)	Рейтинг (место)
1.	Найденова	Анастасия	Николаевна	10	14	14,2	28,2	1
2.	Калашникова	Анастасия	Павловна	10	11	12,2	23,2	2
3.	Загарий	Виктория	Владимировна	10	8,5	10,5	19	3
4.	Сукиева	Полина	Вадимовна	10	12	3,5	15,5	4
5.	Воловик	Ольга	Вячеславовна	10	8,5	6,3	14,8	5
6.	Кузьмина	Анна	Андреевна	10	10,5	3,9	14,4	6
7.	Тайдакова	Полина	Дмитриевна	10	2,5	7,6	10,1	7
8.	Шапранова	Мария	Витальевна	10	6	0	6	8
9.	Кучукова	Дарья	Ренатовна	10	3,5	2	5,5	9
10.	Сюлина	Анна	Сергеевна	10	1	3,6	4,6	10

Таблица 22

**Номинация «Культура дома, дизайн и технологии»
Практический тур, 11 классы**

№	Фамилия	Имя	Отчество	Класс	Технология обработки швейных изделий (15 б.)	Моделирование (20 б.)	Сумма баллов (35 б.)	Рейтинг (место)
1.	Привалова	Елизавета	Владимировна	11	7	14	21	1
2.	Александрова	Анастасия	Игоревна	11	5,5	8,9	14,4	2

Результаты защиты проектов в номинации «Культура дома, дизайн и технологии», 9 класс

№	Фамилия	Имя	Отчество	Класс	Тема проекта	Пояснительная записка (10 б.)	Изделие (20 б.)	Презентация (10 б.)	Итоговая сумма баллов (40 б.)	Рейтинг (место)
1.	Хорошаева	Людмила	Евгеньевна	9	Коллекция для семейной фотосессии	9,3	18,8	9,3	37,4	1
2.	Минёнок	Елизавета	Владимировна	9	Летний гардероб	9,3	18	9,5	36,8	2
3.	Сюдолина	Элина	Евгеньевна	9	Сарафан из экозамши с вышивкой по мотивам амурского этноса	9,3	17,8	9,5	36,6	3
4.	Шмырина	Диана	Александровна	9	Домашний костюм в спортивном стиле	8,6	16,5	9,3	34,4	4
5.	Шефер	Мария	Сергеевна	9	Спортивный костюм	8,7	15	9,3	33	5
6.	Ананьева	Яна	Александровна	9	Брючный костюм	7,7	10,7	8,8	27,2	6
7.	Таскаева	Дарья	Дмитриевна	9	Комплект одежды “Белая Лилия”	7,3	10	7,7	25	7
8.	Вдовина	Светлана	Сергеевна	9	Никто не забыт, ничто не забыто	6,9	8	8,2	23,1	8
9.	Цай	Ирина	Владимировна	9	Маски, как стильный аксессуар	6,9	7,8	8,3	23	9
10.	Иркова	Алена	Сергеевна	9	Заяц Тильда	5,9	6,2	6,7	18,8	10
11.	Лиханова	Полина	Евгеньевна	9	Плащ будущего	3,8	5,8	5,5	15,1	11
12.	Сухинина	Кристина	Вячеславовна	9	Подарок для старшей сестры	4,5	4,3	6	14,8	12
13.	Смешко	Анна	Викторовна	9	Цветы из лент	4	2,3	5,6	11,9	13

Результаты защиты проектов в номинации «Культура дома, дизайн и технологии», 10 класс

№	Фамилия	Имя	Отчество	класс	Тема проекта	Пояснительная записка (10 б.)	Изделие (20 б.)	Презентация (10 б.)	Итоговая сумма баллов (40 б.)	Рейтинг (место)
1.	Кузьмина	Анна	Андреевна	10	Создание сценического костюма «Серафима – мечтательная певица»	8,8	19,2	10	38	1
2.	Сюлина	Анна	Сергеевна	10	Национальная одежда народов Приамурья	9,3	18	9,3	36,6	2
3.	Найденова	Анастасия	Николаевна	10	Платье для мамы	8	17,7	9,5	35,2	3
4.	Загарий	Виктория	Владимировна	10	Безопасность превыше всего	8,4	15,7	9,8	33,9	4
5.	Сукиева	Полина	Вадимовна	10	Использование мультимедийных технологий и создание мультфильма по мотивам сказки нивхов «Никанская невеста»	7,8	15,7	9,5	33	5
6.	Воловик	Ольга	Вячеславовна	10	Альбомное трио	8,1	15,3	9,2	32,6	6
7.	Калашникова	Анастасия	Павловна	10	Подарок для мамы	6,8	15,2	9,8	31,8	7
8.	Шапранова	Мария	Витальевна	10	Пальчиковый театр	7,3	14,3	8,7	30,3	8
9.	Тайдакова	Полина	Дмитриевна	10	Одежда для собачки	5,4	9	7,8	22,2	9
10.	Кучукова	Дарья	Ренатовна	10	Школьная форма	4	3,5	6,5	14	10

Результаты защиты проектов в номинации «Культура дома, дизайн и технологии», 11 класс

№	Фамилия	Имя	Отчество	класс	Тема проекта	Пояснительная записка (10 б.)	Изделие (20 б.)	Презентация (10 б.)	Итоговая сумма баллов (40 б.)	Рейтинг (место)
1.	Александрова	Анастасия	Игоревна	11	Найди свой стиль (платье в стиле Мори)	5,6	14,2	8,5	28,3	1
2.	Привалова	Елизавета	Владимировна	11	Подарки с характером	4	3,2	7	14,2	2

Итоги регионального этапа XXII Всероссийской олимпиады школьников по технологии в 2021 году
Номинация «Культура дома, дизайн и технологии»
Результаты теоретического, практического туров, защиты проектов, 9-11 классы

№	Фамилия	Имя	Отчество	Полное название общеобразовательной организации (по уставу)	Уровень обучения (класс)	1-й тур	2-й тур	3-й тур	Итоги (балл)	Итоги (%)	Результат (победитель, призер, участник)
1	Минёнок	Елизавета	Владимировна	Муниципальное общеобразовательное учреждение гимназия № 9 городского округа города Комсомольска-на-Амуре	9	7	24,1	36,8	67,9	67,9	победитель
2	Найденова	Анастасия	Николаевна	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 4 г. Николаевска - на - Амуре	10	3	28,2	35,2	66,4	66,4	победитель
3	Калашникова	Анастасия	Павловна	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №44 г. Хабаровска	10	3	23,2	31,8	58	58	призер
4	Шефер	Мария	Сергеевна	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 5 имени героя Советского Союза Г.Е. Попова г. Николаевска - на - Амуре	9	4	19,9	33	56,9	56,9	призер
5	Хорошаева	Людмила	Евгеньевна	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 5 имени героя Советского Союза Г.Е. Попова г. Николаевска - на - Амуре	9	2	17,4	37,4	56,8	56,8	призер
6	Загарий	Виктория	Владимировна	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №2 рабочего поселка Хор муниципального района имени Лазо	10	3	19	33,9	55,9	55,9	призер
7	Кузьмина	Анна	Андреевна	Муниципальное общеобразовательное учреждение «Инженерная школа города Комсомольска-на-Амуре» городского	10	2	14,4	38	54,4	54,4	участник

				40 округа города Комсомольска-на-Амуре							
8	Сюдолина	Элина	Евгеньевна	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №3 рабочего поселка Хор муниципального района имени Лазо	9	2	13,6	36,6	52,2	52,2	участник
9	Шмырина	Диана	Александровна	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 2 г. Амуурска	9	5	11,5	34,4	50,9	50,9	участник
10	Сукиева	Полина	Вадимовна	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение гимназия восточных языков №4 города Хабаровска	10	2	15,5	33	50,5	50,5	участник
11	Воловик	Ольга	Вячеславовна	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение гимназия № 5 г. Хабаровска	10	1	14,8	32,6	48,4	48,4	участник
12	Ананьева	Яна	Александровна	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 1 г. Вяземского	9	5	15,3	27,2	47,5	47,5	участник
13	Вдовина	Светлана	Сергеевна	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №3 рабочего поселка Хор муниципального района имени Лазо	9	5	16,9	23,1	45	45	участник
14	Александрова	Анастасия	Игоревна	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 2 г. Амуурска	11	2	14,4	28,3	44,7	44,7	участник
15	Сюлина	Анна	Сергеевна	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 3 городского поселения «Рабочий поселок Ванино» Ванинского муниципального района	10	3	4,6	36,6	44,2	44,2	участник
16	Привалова	Елизавета	Владимировна	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение гимназия восточных языков №4 города	11	4	21	14,2	39,2	39,2	участник

				Хабаровска							
17	Шапранова	Мария	Витальевна	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 2 городского поселения «Рабочий поселок Ванино» Ванинского муниципального района	10	2	6	30,3	38,3	38,3	участник
18	Цай	Ирина	Владимировна	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение гимназия № 5 г. Хабаровска	9	5	9,5	23	37,5	37,5	участник
19	Таскаева	Дарья	Дмитриевна	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение г. Хабаровска «Средняя школа № 49 имени героев-даманцев»	9	5	6,6	25	36,6	36,6	участник
20	Тайдакова	Полина	Дмитриевна	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 16» рабочего поселка Заветы Ильича Советско-Гаванского муниципального района	10	0	10,1	22,2	32,3	32,3	участник
21	Иркова	Алёна	Сергеевна	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение основная общеобразовательная школа с. Отрадное Вяземского муниципального района	9	3	8,5	18,8	30,3	30,3	участник
22	Кучукова	Дарья	Ренатовна	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 3 им. А.И. Томилина» Советско-Гаванского муниципального района	10	2	5,5	14	21,5	21,5	участник
23	Сухинина	Кристина	Вячеславовна	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа с. Аван Вяземского муниципального района	9	2	3,4	14,8	20,2	20,2	участник
24	Лиханова	Полина	Евгеньевна	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Многопрофильный лицей» имени О.В.Кошевого городского поселения «Рабочий поселок Чегдомын» Верхнебуреинского муниципального	9	2	2	15,1	19,1	19,1	участник

25	Смешко	Анна	Викторовна	района Муниципальное бюджетное образовательное учреждение «Многопрофильный лицей» имени О.В.Кошевого городского поселения «Рабочий поселок Чегдомын» Верхнебуреинского муниципального района	9	3	4	11,9	18,9	18,9	участник
----	--------	------	------------	---	---	---	---	------	------	------	----------

Таблица 27

ПРОТОКОЛ РЕГИОНАЛЬНОГО ЭТАПА ВСЕРОССИЙСКОЙ ОЛИМПИАДЫ ШКОЛЬНИКОВ ПО ТЕХНОЛОГИИ
Номинация Техника, технологии и техническое творчество (9 класс) Теоретический тур

№	ФИО участника	№ вопроса																									Итоги 1 тура
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	
1.	Алавердов Егор Сергеевич	0	0	0	0	0	0	0	1	1	1	0	1	0	1	0	0	0	0	1	1	1	0	0	1	1	10
2.	Аршинский Леон Дмитриевич	0	0	1	0	0	0	0	0	1	1	1	0	0	1	0	0	0	0	0	1	1	1	0	1	0	9
3.	Миков Владислав Дмитриевич	1	0	0	1	0	0	0	1	0	1	0	0	1	1	0	0	0	0	1	0	0	1	0	0	0	8
4.	Песков Михаил Александрович	0	1	0	0	0	1	0	0	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	0	0	0	1	8
5.	Ярцев Иван Олегович	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	1	0	0	0	0	0	1	0	1	1	0	0	1	7
6.	Бученков Владислав Максимович	0	1	0	0	0	0	0	1	1	1	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	6
7.	Корякин Владислав Матвеевич	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	0	0	0	1	0	0	0	0	1	0	1	0	0	0	0	5
8.	Хорошаев Сергей Евгеньевич	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1	0	1	0	0	0	0	0	1	4
9.	Гусев Александр Александрович	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	2
	ИТОГО	1	2	1	1	1	1	0	4	4	7	3	2	3	6	0	0	1	0	5	3	5	3	0	2	5	

ПРОТОКОЛ РЕГИОНАЛЬНОГО ЭТАПА ВСЕРОССИЙСКОЙ ОЛИМПИАДЫ ШКОЛЬНИКОВ ПО ТЕХНОЛОГИИ
Номинация Техника, технологии и техническое творчество (10 классы) Теоретический тур

№	ФИО участника	№ вопроса																									Итоги 1 тура
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	
1.	Галимьянов Матвей Алексеевич	1	0	1	0	0	0	0	1	1	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	1	1	0	0	0	0	8
2.	Лебедев Марк Дмитриевич	0	0	0	0	1	0	0	0	1	0	0	1	1	0	0	0	0	0	1	1	1	0	0	0	0	7
3.	Абрамов Дмитрий Николаевич	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1	0	0	0	0	1	1	0	0	0	0	1	6
4.	Ермак Павел Сергеевич	0	0	1	0	0	0	0	0	1	0	0	1	1	0	0	0	0	0	1	0	1	0	0	0	0	6
5.	Пикалов Артур Алексеевич	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1	0	1	1	0	0	0	0	1	1	0	0	0	0	0	6
6.	Исянов Антон Дмитриевич	0	0	1	0	0	0	0	1	1	0	0	0	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	6
7.	Синьков Дмитрий Валентинович	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	3
8.	Гутлянский Александр Евгеньевич	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2
9.	Басалыга Валентин Евгеньевич	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
10.	Попов Павел Сергеевич	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1
	ИТОГО	2	0	4	1	1	0	0	2	5	0	4	2	7	3	1	0	0	0	5	4	4	0	0	0	1	

ПРОТОКОЛ РЕГИОНАЛЬНОГО ЭТАПА ВСЕРОССИЙСКОЙ ОЛИМПИАДЫ ШКОЛЬНИКОВ ПО ТЕХНОЛОГИИ
Номинация Техника, технологии и техническое творчество (11 классы) Теоретический тур

№	ФИО участника	№ вопроса																									Итоги 1 тура
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	
1.	Клименко Дмитрий Сергеевич	0	0	0	1	0	0	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	1	0	1	0	1	0	0	0	0	6
2.	Хисяметдинов Марат Рамильевич	0	0	1	1	0	0	0	1	1	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	6
3.	Анучин Иван Алексеевич	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	0	1	1	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	5
4.	Карпов Михаил Алексеевич	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2
5.	Карасев Олег Игоревич	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2
	ИТОГО	0	0	1	4	0	0	0	2	1	3	1	1	3	1	0	0	1	0	2	0	1	0	0	0	0	

Таблица 30

**Номинация конкурса «Техника, технологии и техническое творчество»
Теоретический тур, 9 класс**

№	Фамилия	Имя	Отчество	Класс	Итоги 1 тура	Рейтинг (место)
1.	Алавердов	Егор	Сергеевич	9	10	1
2.	Аршинский	Леон	Дмитриевич	9	9	2
3.	Миков	Владислав	Дмитриевич	9	8	3
4.	Песков	Михаил	Александрович	9	8	3
5.	Ярцев	Иван	Олегович	9	7	4
6.	Бученков	Владислав	Максимович	9	6	5
7.	Корякин	Владислав	Матвеевич	9	5	6
8.	Хорошаев	Сергей	Евгеньевич	9	4	7
9.	Гусев	Александр	Александрович	9	2	8

Таблица 31

**Номинация конкурса «Техника, технологии и техническое творчество»
Теоретический тур, 10 класс**

№	Фамилия	Имя	Отчество	Класс	Итоги 1 тура	Рейтинг (место)
1.	Галимьянов	Матвей	Алексеевич	10	8	
2.	Лебедев	Марк	Дмитриевич	10	7	
3.	Абрамов	Дмитрий	Николаевич	10	6	
4.	Ермак	Павел	Сергеевич	10	6	
5.	Пикалов	Артур	Алексеевич	10	6	
6.	Исянов	Антон	Дмитриевич	10	6	
7.	Синьков	Дмитрий	Валентинович	10	3	
8.	Гутлянский	Александр	Евгеньевич	10	2	
9.	Басалыга	Валентин	Евгеньевич	10	1	
10.	Попов	Павел	Сергеевич	10	1	

Таблица 32

**Номинация конкурса «Техника, технологии и техническое творчество»
Теоретический тур, 11 класс**

№	Фамилия	Имя	Отчество	Класс	Итоги 1 тура	Рейтинг (место)
1.	Клименко	Дмитрий	Сергеевич	11	6	1
2.	Хисяметдинов	Марат	Рамильевич	11	6	1
3.	Анучин	Иван	Алексеевич	11	5	2
4.	Карпов	Михаил	Алексеевич	11	2	3
5.	Карасев	Олег	Игоревич	11	2	3

Таблица 33

**Номинация конкурса «Техника, технологии и техническое творчество»
Практический тур, 9 класс**

№	Фамилия	Имя	Отчество	Класс	Сумма баллов (35 б.)	Место
1.	Песков	Михаил	Александрович	9	23	1
2.	Корякин	Владислав	Матвеевич	9	23	1
3.	Хорошаев	Сергей	Евгеньевич	9	21	2
4.	Гусев	Александр	Александрович	9	21	2
5.	Аршинский	Леон	Дмитриевич	9	20	3
6.	Алавердов	Егор	Сергеевич	9	18	4
7.	Миков	Владислав	Дмитриевич	9	17	5
8.	Ярцев	Иван	Олегович	9	16	6
9.	Бученков	Владислав	Максимович	9	8	7

Таблица 34

**Номинация конкурса «Техника, технологии и техническое творчество»
Практический тур, 10 класс**

№	Фамилия	Имя	Отчество	Класс	Сумма баллов (35 б.)	Место
1.	Ермак	Павел	Сергеевич	10	34	1
2.	Галимьянов	Матвей	Алексеевич	10	30	2
3.	Исянов	Антон	Дмитриевич	10	24	3
4.	Попов	Павел	Сергеевич	10	24	3
5.	Синьков	Дмитрий	Валентинович	10	22	4
6.	Лебедев	Марк	Дмитриевич	10	18	5
7.	Пикалов	Артур	Алексеевич	10	16	6
8.	Басалыга	Валентин	Евгеньевич	10	13	7
9.	Гутлянский	Александр	Евгеньевич	10	11	8
10.	Абрамов	Дмитрий	Николаевич	10	10	9

Таблица 35

**Номинация конкурса «Техника, технологии и техническое творчество»
Практический тур, 11 класс**

№	Фамилия	Имя	Отчество	Класс	Сумма баллов (35 б.)	Место
1.	Карпов	Михаил	Алексеевич	11	28	1
2.	Клименко	Дмитрий	Сергеевич	11	26	2
3.	Карасев	Олег	Игоревич	11	22	3
4.	Хисяметдинов	Марат	Рамильевич	11	18	4
5.	Анучин	Иван	Алексеевич	11	15	5

Номинация Техника, технологии и техническое творчество, 9 классы. Практический тур (Ручная деревообработка)

№	ФИО участника	Критерии оценки и максимальное количество баллов											Сумма баллов	
		Наличие рабочей формы (халат, головной убор).	Соблюдение правил безопасной работы при выполнении столярных работ и при работе на сверлильном станке	Соблюдение порядка на рабочем месте. Культура труда	Технология изготовления изделия:			Качество разметки, сверления и обработки отверстий	Точность изготовления изделия в соответствии с чертежом и техническими условиями.	Качество и чистовая обработка готового изделия.	Дизайн декоративной отделки готового изделия в технике	- Уборка рабочего места.		Время изготовления – 120 мин с одним перерывом 10 мин
					- разметка заготовки в соответствии с чертежом и техническими условиями;	- технологическая последовательность изготовления изделия;	- качество скругления углов заготовки (позиция «А»)							
1	2	1	18			2	3	2	4	1	1	35		
1.	Корякин Владислав Матвеевич	1	1	1	3	5	3	2	2	2	1	1	1	23
2.	Гусев Александр Александрович	1	1	1	3	5	3	1	1	1	2	1	1	21
3.	Аршинский Леон Дмитриевич	1	1	1	1	8	0	1	1	1	3	1	1	20
4.	Алавердов Егор Сергеевич	1	1	1	0	8	0	1	0	1	3	1	1	18
5.	Миков Владислав Дмитриевич	1	1	1	2	5	0	2	1	1	1	1	1	17
6.	Ярцев Иван Олегович	1	1	1	1	5	1	2	1	0	1	1	1	16
7.	Бученков Владислав Максимович	1	1	1	1	2	0	0	0	0	0	1	1	8

Номинация «Техника, технологии и техническое творчество», 10 классы. Практический тур (Ручная деревообработка)

№	ФИО участника	Критерии оценки и максимальное количество баллов																
		Наличие рабочей формы (халат, головной убор)	Соблюдение правил безопасной работы при выполнении столярных работ и при сверлении заготовки.	Соблюдение порядка при выполнении столярных работ и при сверлении заготовки. Культура труда	Разработка эскиза <i>подставки</i>	Технология изготовления стойки – 13 баллов					Технология изготовления подставки – 6 баллов			Декоративная отделка готового изделия в технике выжигания (с лицевой стороны)	Дизайн и оригинальность готового изделия	Уборка рабочего места	Время изготовления – 120 мин. (с одним перерывом 10 мин.)	Сумма баллов
						- разметка и изготовление стойки в соответствии с чертежом и техническими условиями;	- разметка и сверление отверстия Ø8 мм;	- разметка и сверление двух отверстий Ø3 мм;	- точность изготовления изделия в соответствии с чертежом и техническими условиями;	- качество и чистовая обработка готового изделия (пластей, кромок, ребер)	- разметка и изготовление подставки в соответствии с эскизом и техническими условиями;	- точность изготовления изделия в соответствии с эскизом и техническими условиями;	- качество и чистовая обработка готового изделия (пластей, кромок, ребер)					
		1	2	1	4	6	1	2	2	2	2	2	2	3	3	1	1	35
1.	Лебедев Марк Дмитриевич	1	2	1	2	5	0	0	1	1	0	1	2	0	0	1	1	18
2.	Басалыга Валентин Евгеньевич	1	1	1	1	2	1	0	0	1	0	0	1	1	1	1	1	13
3.	Гутлянский Александр Евгеньевич	1	2	1	3	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	1	1	11
4.	Абрамов Дмитрий Николаевич	0	1	1	0	0	0	2	0	0	0	2	1	1	0	1	1	10

Номинация Техника, технологии и техническое творчество, 11 классы. Практический тур (Ручная деревообработка)

№	ФИО участника	Критерии оценки и максимальное количество баллов																
		Наличие рабочей формы (халат, головной убор)	Соблюдение правил безопасной работы при выполнении столярных работ и при сверлении заготовки.	Соблюдение порядка при выполнении столярных работ и при сверлении заготовки. Культура труда	Разработка эскиза <i>подставки</i>	Технология изготовления стойки – 13 баллов					Технология изготовления подставки – 6 баллов			Декоративная отделка готового изделия в технике выжигания (с лицевой стороны)	Дизайн и оригинальность готового изделия	Уборка рабочего места	Время изготовления – 120 мин. (с одним перерывом 10 мин.)	Сумма баллов
						– разметка и изготовление стойки в соответствии с чертежом и техническими условиями;	– разметка и сверление отверстия Ø8 мм;	– разметка и сверление двух отверстий Ø3 мм;	– точность изготовления изделия в соответствии с чертежом и техническими условиями;	– качество и чистовая обработка готового изделия (пластей, кромок, ребер)	– разметка и изготовление подставки в соответствии с эскизом и техническими условиями;	– точность изготовления изделия в соответствии с эскизом и техническими условиями;	– качество и чистовая обработка готового изделия (пластей, кромок, ребер)					
		1	2	1	4	6	1	2	2	2	2	2	2	3	3	1	1	35
1.	Карпов Михаил Алексеевич	1	0	1	1	6	1	2	2	2	0	2	2	3	3	1	1	28
2.	Карасев Олег Игоревич	1	2	2	4	4	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	22
3.	Хисяметдинов Марат Рамильевич	1	2	1	2	2	0	1	0	0	2	1	1	2	1	1	1	18
4.	Анучин Иван Алексеевич	1	2	1	1	2	0	1	0	0	0	1	1	2	1	1	1	15

Номинация Техника, технологии и техническое творчество, 10 класс. Практический тур (Ручная металлообработка)

№	ФИО участника	Критерии оценки и максимальное количество баллов												Сумма баллов
		Наличие рабочей формы (халат, головной убор)	Соблюдение правил безопасной работы при выполнении слесарных работ и при работе на сверлильном станке.	Соблюдение порядка на рабочем месте. Культура труда	Технология изготовления изделия в соответствии с чертежом и техническими условиями – 24 балла					Качество и чистовая обработка готового изделия	Точность изготовления готового изделия.	Уборка рабочих мест	Время изготовления 120 мин. с одним перерывом 10 мин	
					- разметка заготовки;	- изготовление заготовки;	- разметка и сверление отверстий;	- зенкование отверстий;	- скругление углов (позиция «А»).					
		1	2	1	4	10	4	2	4	2	2	2	1	35
1	Ермак Павел Сергеевич	1	2	1	4	9	4	2	4	2	2	2	1	34
3	Галимьянов Матвей Алексеевич	1	2	1	3	9	3	2	4	2	0	2	1	30
2	Пикалов Артур Алексеевич	1	2	1	1	5	1	0	0	1	1	2	1	16

Таблица 40

Номинация Техника, технологии и техническое творчество, 11 класс. Практический тур (Ручная металлообработка)

№	ФИО участника	Критерии оценки и максимальное количество баллов												Сумма баллов
		Наличие рабочей формы (халат, головной убор)	Соблюдение правил безопасной работы при выполнении слесарных работ и при работе на сверлильном станке.	Соблюдение порядка на рабочем месте. Культура труда	Технология изготовления изделия в соответствии с чертежом и техническими условиями – 24 балла					Качество и чистовая обработка готового изделия	Точность изготовления готового изделия.	Уборка рабочих мест	Время изготовления 120 мин. с одним перерывом 10 мин	
					- разметка заготовки;	- изготовление заготовки;	- разметка и сверление отверстий;	- зенкование отверстий;	- скругление углов (позиция «А»).					
		1	2	1	4	10	4	2	4	2	2	2	1	35
1	Клименко Дмитрий Сергеевич	1	2	1	2	8	3	2	1	2	1	2	1	26

Номинация Техника, технологии и техническое творчество, 9 класс. Практический тур (Механическая деревообработка)

№	ФИО участника	Критерии оценки и максимальное количество баллов																						
		Наличие рабочей формы (халат, головной убор)	Соблюдение правил безопасной работы	Соблюдение порядка на рабочем месте. Культура труда	Разработка эскиза в соответствии с ГОСТ 2.109-73	Подготовка станка и инструментов к работе	Технология изготовления изделия										Декоративная отделка изделий проточками и трением	Оригинальность и дизайн готовых изделий	Уборка рабочих мест	Время изготовления – 120 мин. (с одним перерывом - 10 мин.)	Сумма баллов			
							2	1	2	3	2	6	2	1	1	3						2	1	1
1.	Песков Михаил Александрович	1	1	1	0	1	2	1	2	2	1	4	2	0	1	1	1	1	1	23				
2.	Хорошаев Сергей Евгеньевич	1	1	1	1	1	2	1	2	2	1	3	1	0	1	0	1	1	1	21				

Номинация Техника, технологии и техническое творчество, 10 классы. Практический тур (Механическая деревообработка)

№	ФИО участника	Критерии оценки и максимальное количество баллов														
		Наличие рабочей формы (халат, головной убор)	Соблюдение правил безопасной работы при выполнении столярных	Соблюдение порядка на рабочем месте. Культура	Разработка чертежа декоративной ножки	Подготовка станка и инструментов к работе	Подготовка заготовки и крепление ее на станке	Технология изготовления - 28 баллов:					Декоративная отделка готового изделия. Оригинальность и дизайн	Уборка рабочих мест	Время изготовления – 120 мин. (с одним перерывом -	Сумма баллов
								- черновая проточка	- разметка заготовки в соответствии с чертежом;	- технологическая последовательность изготовления изделия;	готового изделия в соответствии с чертежом и техническими	- качество и чистовая обработка готового изделия				
		1	2	1	3	2	2	2	2	8	3	3	4	1	1	35
1.	Исянов Антон Дмитриевич	1	2	1	1	2	2	2	2	6	1	2	0	1	1	24
2.	Попов Павел Сергеевич	1	2	1	1	2	2	2	2	4	0	2	3	1	1	24
3.	Синьков Дмитрий Валентинович	1	2	1	1	2	2	2	2	3	0	3	1	1	1	22

Номинация «Техника, технологии и техническое творчество». Результаты защиты проекта, 9 класс

№	Фамилия	Имя	Отчество	класс	Тема проекта	Пояснительная записка (10 б.)	Изделие (20 б.)	Презентация (10 б.)	Итоговая сумма баллов (40 б.)	Рейтинг (место)
1.	Миков	Владислав	Дмитриевич	9	Шкафчик для детской комнаты	10,8	14,3	6	31,1	1
2.	Корякин	Владислав	Матвеевич	9	Универсальный измельчитель	8	15,3	7,2	30,5	2
3.	Алавердов	Егор	Сергеевич	9	Старая церковь	5,8	11,8	7,2	24,8	3
4.	Песков	Михаил	Александрович	9	Бизиборд «Веселый паровозик»	5,4	10,8	8	24,2	4
5.	Бученков	Владислав	Максимович	9	Скиммер своими руками	5,3	8	6,7	20	5
6.	Гусев	Александр	Александрович	9	Доска Бильгоу	5,6	7,3	6,2	19,1	6
7.	Аршинский	Леон	Дмитриевич	9	Ультразвуковой дальномер	4	7,3	7,7	19	7
8.	Хорошаев	Сергей	Евгеньевич	9	Настольная лампа для классного руководителя	5,8	6,3	4,8	16,9	8
9.	Ярцев	Иван	Олегович	9	Колонка HazyAudio	4,7	5,5	5,2	15,4	9

Номинация «Техника, технологии и техническое творчество». Результаты защиты проекта, 10 класс

№	Фамилия	Имя	Отчество	класс	Тема проекта	Пояснительная записка (10 б.)	Изделие (20 б.)	Презентация (10 б.)	Итоговая сумма баллов (40 б.)	Рейтинг (место)
1.	Галимьянов	Матвей	Алексеевич	10	Гроубокс с гидропонной установкой	8,4	17,8	8	34,2	1
2.	Ермак	Павел	Сергеевич	10	Аппаратно-программный комплекс «Модель беспилотного катера для исследования утечек газа»	6,8	13	8	27,8	2
3.	Попов	Павел	Сергеевич	10	Настольный светильник «Прометей»	5,6	10,4	6,2	22,2	3
4.	Гутлянский	Александр	Евгеньевич	10	Бесперебойный светильник	5,1	7,4	7,6	20,1	4
5.	Лебедев	Марк	Дмитриевич	10	Детский электро-велосипед	5,5	7,6	5,4	18,5	5
6.	Синьков	Дмитрий	Валентинович	10	Шкатулка для ювелирных изделий	5,8	7,4	5	18,2	6
7.	Пикалов	Артур	Алексеевич	10	Настольная лампа из кофейной банки	4,7	6,8	6,6	18,1	7

8.	Басалыга	Валентин	Евгеньевич	10	Макет дома	5,2	5,2	6	16,4	8
9.	Абрамов	Дмитрий	Николаевич	10	Шахматы и их будущее	3,6	4,8	5	13,4	9
10.	Исянов	Антон	Дмитриевич	10	Кронштейн для монитора	3,1	4,6	4,6	12,3	10

Таблица 45

Номинация «Техника, технологии и техническое творчество». Результаты защиты проекта, 11 класс

№	Фамилия	Имя	Отчество	класс	Тема проекта	Пояснительная записка (10 б.)	Изделие (20 б.)	Презентация (10 б.)	Итоговая сумма баллов (40 б.)	Рейтинг (место)
1.	Клименко	Дмитрий	Сергеевич	11	Аппаратно-программный комплекс «Беспилотная лаборатория экологического мониторинга»	7,7	13	9	29,7	1
2.	Карпов	Михаил	Алексеевич	11	Интерактивная колонка со светомузыкальной функцией	5,7	8,4	7,6	21,7	2
3.	Карасев	Олег	Игоревич	11	Фитолампа для кабинета биологии	5,8	9,2	5,8	20,8	3
4.	Анучин	Иван	Алексеевич	11	Макет перекрестка с умным светофором	5,7	8,2	5,6	19,5	4
5.	Хисяметдинов	Марат	Рамильевич	11	Дверной молоток «Дятел»	4,8	5,4	5,2	15,4	5

Итоги регионального этапа XXII Всероссийской олимпиады школьников по технологии в 2021 году
Номинация «Техника, технологии и техническое творчество»
Результаты теоретического, практического туров, защиты проектов, 9-11 классы

№	Фамилия	Имя	Отчество	Полное название общеобразовательной организации (по уставу)	Уровень обучения (класс)	1-й тур	2-й тур	3-й тур	Итоги (балл)	Итоги (%)	Результат (победитель, призер, участник)
1	Галимьянов	Матвей	Алексеевич	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение гимназия им. З.А. Космодемьянской городского поселения «Рабочий поселок Чегдомын» Верхнебуреинского муниципального района	10	8	30	34,2	72,2	72,2	победитель
2	Ермак	Павел	Сергеевич	Муниципальное общеобразовательное учреждение «Инженерная школа города Комсомольска-на-Амуре» городского округа города Комсомольска-на-Амуре	10	6	34	27,8	67,8	67,8	победитель
3	Клименко	Дмитрий	Сергеевич	Муниципальное общеобразовательное учреждение «Инженерная школа города Комсомольска-на-Амуре» городского округа города Комсомольска-на-Амуре	11	6	26	29,7	61,7	61,7	призер
4	Корякин	Владислав	Матвеевич	Муниципальное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 51 городского округа города Комсомольска-на-Амуре	9	5	23	30,5	58,5	58,5	призер
5	Миков	Владислав	Дмитриевич	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Основная школа № 12» Гаткинского сельского поселения Советско-Гаванского муниципального района	9	8	17	31,1	56,1	56,1	призер
6	Песков	Михаил	Александрович	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 2 имени героя Советского Союза В.П. Чкалова г. Николаевска - на - Амуре	9	8	23	24,2	55,2	55,2	призер
7	Алавердов	Егор	Сергеевич	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 30 г. Хабаровска	9	10	18	24,8	52,8	52,8	участник
8	Карпов	Михаил	Алексеевич	Муниципальное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 53 городского округа города Комсомольска-на-Амуре	11	2	28	21,7	51,7	51,7	участник
9	Аршинский	Леон	Дмитриевич	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение гимназия № 5 г. Хабаровска	9	9	20	19	48	48	участник

10	Попов	Павел	Сергеевич	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 4 г. Николаевска - на - Амуре	10	1	24	22,2	47,2	47,2	участник
11	Карасев	Олег	Игоревич	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 1» г. Советская Гавань	11	2	22	20,8	44,8	44,8	участник
13	Лебедев	Марк	Дмитриевич	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа Лермонтовского сельского поселения Бикинского муниципального района	10	7	18	18,5	43,5	43,5	участник
12	Синьков	Дмитрий	Валентинович	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 2 имени героя Советского Союза В.П. Чкалова г. Николаевска - на - Амуре	10	3	22	18,2	43,2	43,2	участник
14	Исянов	Антон	Дмитриевич	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 5 имени героя Советского Союза Г.Е. Попова г. Николаевска - на - Амуре	10	6	24	12,3	42,3	42,3	участник
15	Гусев	Александр	Александрович	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №2 рабочего поселка Хор муниципального района имени Лазо	9	2	21	19,1	42,1	42,1	участник
16	Хорошаев	Сергей	Евгеньевич	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 5 имени героя Советского Союза Г.Е. Попова г. Николаевска - на - Амуре	9	4	21	16,9	41,9	41,9	участник
17	Пикалов	Артур	Алексеевич	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 4 г. Николаевска - на - Амуре	10	6	16	18,1	40,1	40,1	участник
18	Анучин	Иван	Алексеевич	Муниципальное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 53 городского округа города Комсомольска-на-Амуре	11	5	15	19,5	39,5	39,5	участник
20	Хисяметдинов	Марат	Рамильевич	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 1» г. Советская Гавань	11	6	18	15,4	39,4	39,4	участник
19	Ярцев	Иван	Олегович	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 1» г. Советская Гавань	9	7	16	15,4	38,4	38,4	участник
22	Бученков	Владислав	Максимович	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 3 городского поселения «Рабочий поселок Ванино» Ванинского муниципального района	9	6	8	20	34	34	участник

21	Гутлянский	Александр	Евгеньевич	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 30 г. Хабаровска	10	2	11	20,1	33,1	33,1	участник
23	Басалыга	Валентин	Евгеньевич	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 1» г. Советская Гавань	10	1	13	16,4	30,4	30,4	участник
24	Абрамов	Дмитрий	Николаевич	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 3 городского поселения «Рабочий поселок Ванино» Ванинского муниципального района	10	6	10	13,4	29,4	29,4	участник

Итоги регионального этапа XXII Всероссийской олимпиады школьников по технологии в 2021 году

№	Фамилия	Имя	Отчество	Полное название общеобразовательной организации (по уставу)	Уровень обучения (класс)	1-й тур	2-й тур	3-й тур	Итоги (балл)	Итоги (%)	Результат (победитель, призер, участник)
1	Галимьянов	Матвей	Алексеевич	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение гимназия им. З.А. Космодемьянской городского поселения «Рабочий поселок Чегдомын» Верхнебуреинского муниципального района	10	8	30	34,2	72,2	72,2	победитель
2	Минёнок	Елизавета	Владимировна	Муниципальное общеобразовательное учреждение гимназия № 9 городского округа города Комсомольска-на-Амуре	9	7	24,1	36,8	67,9	67,9	победитель
3	Ермак	Павел	Сергеевич	Муниципальное общеобразовательное учреждение «Инженерная школа города Комсомольска-на-Амуре» городского округа города Комсомольска-на-Амуре	10	6	34	27,8	67,8	67,8	победитель
4	Найденова	Анастасия	Николаевна	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 4 г. Николаевска - на - Амуре	10	3	28,2	35,2	66,4	66,4	победитель
5	Клименко	Дмитрий	Сергеевич	Муниципальное общеобразовательное учреждение «Инженерная школа города Комсомольска-на-Амуре» городского округа города Комсомольска-на-Амуре	11	6	26	29,7	61,7	61,7	призер
6	Корякин	Владислав	Матвеевич	Муниципальное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 51 городского округа города Комсомольска-на-Амуре	9	5	23	30,5	58,5	58,5	призер
7	Калашникова	Анастасия	Павловна	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №44 г. Хабаровска	10	3	23,2	31,8	58	58	призер
8	Шефер	Мария	Сергеевна	Муниципальное бюджетное	9	4	19,9	33	56,9	56,9	призер

				общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 5 имени героя Советского Союза Г.Е. Попова г. Николаевска - на - Амуре							
9	Хорошаева	Людмила	Евгеньевна	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 5 имени героя Советского Союза Г.Е. Попова г. Николаевска - на - Амуре	9	2	17,4	37,4	56,8	56,8	призер
10	Миков	Владислав	Дмитриевич	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Основная школа № 12» Гаткинского сельского поселения Советско-Гаванского муниципального района	9	8	17	31,1	56,1	56,1	призер
11	Загарий	Виктория	Владимировна	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №2 рабочего поселка Хор муниципального района имени Лазо	10	3	19	33,9	55,9	55,9	призер
12	Песков	Михаил	Александрович	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 2 имени героя Советского Союза В.П. Чкалова г. Николаевска - на - Амуре	9	8	23	24,2	55,2	55,2	призер
13	Кузьмина	Анна	Андреевна	Муниципальное общеобразовательное учреждение «Инженерная школа города Комсомольска-на-Амуре» городского округа города Комсомольска-на-Амуре	10	2	14,4	38	54,4	54,4	участник
14	Алавердов	Егор	Сергеевич	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 30 г. Хабаровска	9	10	18	24,8	52,8	52,8	участник
15	Сюдолина	Элина	Евгеньевна	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №3 рабочего поселка Хор муниципального района имени Лазо	9	2	13,6	36,6	52,2	52,2	участник
16	Карпов	Михаил	Алексеевич	Муниципальное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная	11	2	28	21,7	51,7	51,7	участник

				школа № 53 городского округа города Комсомольска-на-Амуре							
17	Шмырина	Диана	Александровна	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 2 г. Амурска	9	5	11,5	34,4	50,9	50,9	участник
18	Сукиева	Полина	Вадимовна	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение гимназия восточных языков №4 города Хабаровска	10	2	15,5	33	50,5	50,5	участник
19	Воловик	Ольга	Вячеславовна	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение гимназия № 5 г. Хабаровска	10	1	14,8	32,6	48,4	48,4	участник
20	Аршинский	Леон	Дмитриевич	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение гимназия № 5 г. Хабаровска	9	9	20	19	48	48	участник
21	Ананьева	Яна	Александровна	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 1 г. Вяземского	9	5	15,3	27,2	47,5	47,5	участник
22	Попов	Павел	Сергеевич	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 4 г. Николаевска - на - Амуре	10	1	24	22,2	47,2	47,2	участник
23	Вдовина	Светлана	Сергеевна	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №3 рабочего поселка Хор муниципального района имени Лазо	9	5	16,9	23,1	45	45	участник
24	Карасев	Олег	Игоревич	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 1» г. Советская Гавань	11	2	22	20,8	44,8	44,8	участник
25	Александрова	Анастасия	Игоревна	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 2 г. Амурска	11	2	14,4	28,3	44,7	44,7	участник
26	Сюлина	Анна	Сергеевна	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 3 городского поселения «Рабочий поселок	10	3	4,6	36,6	44,2	44,2	участник

				Ванино» Ванинского муниципального района							
28	Лебедев	Марк	Дмитриевич	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа Лермонтовского сельского поселения Бикинского муниципального района	10	7	18	18,5	43,5	43,5	участник
27	Синьков	Дмитрий	Валентинович	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 2 имени героя Советского Союза В.П. Чкалова г. Николаевска - на - Амуре	10	3	22	18,2	43,2	43,2	участник
29	Исянов	Антон	Дмитриевич	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 5 имени героя Советского Союза Г.Е. Попова г. Николаевска - на - Амуре	10	6	24	12,3	42,3	42,3	участник
30	Гусев	Александр	Александрович	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №2 рабочего поселка Хор муниципального района имени Лазо	9	2	21	19,1	42,1	42,1	участник
31	Хорошаев	Сергей	Евгеньевич	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 5 имени героя Советского Союза Г.Е. Попова г. Николаевска - на - Амуре	9	4	21	16,9	41,9	41,9	участник
32	Пикалов	Артур	Алексеевич	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 4 г. Николаевска - на - Амуре	10	6	16	18,1	40,1	40,1	участник
33	Анучин	Иван	Алексеевич	Муниципальное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 53 городского округа города Комсомольска-на-Амуре	11	5	15	19,5	39,5	39,5	участник
35	Хисяметдинов	Марат	Рамильевич	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 1» г. Советская Гавань	11	6	18	15,4	39,4	39,4	участник
36	Привалова	Елизавета	Владимировна	Муниципальное автономное	11	4	21	14,2	39,2	39,2	участник

				общеобразовательное учреждение гимназия восточных языков №4 города Хабаровска							
34	Ярцев	Иван	Олегович	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 1» г. Советская Гавань	9	7	16	15,4	38,4	38,4	участник
37	Шапранова	Мария	Витальевна	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 2 городского поселения «Рабочий поселок Ванино» Ванинского муниципального района	10	2	6	30,3	38,3	38,3	участник
38	Цай	Ирина	Владимировна	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение гимназия № 5 г. Хабаровска	9	5	9,5	23	37,5	37,5	участник
39	Таскаева	Дарья	Дмитриевна	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение г. Хабаровска «Средняя школа № 49 имени героев-даманцев»	9	5	6,6	25	36,6	36,6	участник
41	Бученков	Владислав	Максимович	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 3 городского поселения «Рабочий поселок Ванино» Ванинского муниципального района	9	6	8	20	34	34	участник
40	Гутлянский	Александр	Евгеньевич	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 30 г. Хабаровска	10	2	11	20,1	33,1	33,1	участник
42	Тайдакова	Полина	Дмитриевна	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 16» рабочего поселка Заветы Ильича Советско-Гаванского муниципального района	10	0	10,1	22,2	32,3	32,3	участник
43	Басалыга	Валентин	Евгеньевич	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 1» г. Советская Гавань	10	1	13	16,4	30,4	30,4	участник
44	Иркова	Алёна	Сергеевна	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение основная общеобразовательная школа с. Отрадное	9	3	8,5	18,8	30,3	30,3	участник

				Вяземского муниципального района							
45	Абрамов	Дмитрий	Николаевич	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 3 городского поселения «Рабочий поселок Ванино» Ванинского муниципального района	10	6	10	13,4	29,4	29,4	участник
46	Кучукова	Дарья	Ренатовна	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 3 им. А.И. Томилина» Советско-Гаванского муниципального района	10	2	5,5	14	21,5	21,5	участник
47	Сухинина	Кристина	Вячеславовна	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа с. Аван Вяземского муниципального района	9	2	3,4	14,8	20,2	20,2	участник
48	Лиханова	Полина	Евгеньевна	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Многопрофильный лицей» имени О.В.Кошевого городского поселения «Рабочий поселок Чегдомын» Верхнебуреинского муниципального района	9	2	2	15,1	19,1	19,1	участник
49	Смешко	Анна	Викторовна	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Многопрофильный лицей» имени О.В.Кошевого городского поселения «Рабочий поселок Чегдомын» Верхнебуреинского муниципального района	9	3	4	11,9	18,9	18,9	участник

