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Региональный этап Всероссийской олимпиады школьников по Искусству (МХК) прошел в г. Хабаровске на базе краевого образовательного центра Министерства образования Хабаровского края «Созвездие» 14 февраля 2019 года на основе Положения о всероссийской олимпиаде школьников, утвержденной приказом Минобрнауки России от 2 декабря 2009 г. N 695.

Для проведения регионального этапа олимпиады были сформированы и утверждены приказом министра образования Хабаровского края оргкомитет, предметное жюри.

Олимпиада проходила в течение 3 часов 55 минут согласно рекомендациям центральной методической комиссии. Судьями на олимпиаде выступили опытные специалисты – Рудь Наталья Петровна, доцент кафедры литературы и журналистики факультета филологии, переводоведения и межкультурной коммуникации ФГБОУ ВПО «Педагогического института» ТОГУ, кандидат культурологии; Ульянова Мария Васильевна, доцент кафедры философии ФГБОУ ВПО «Дальневосточный государственный медицинский университет», кандидат исторических наук; Бельды Ольга Александровна, старший преподаватель кафедры философии ФГБОУ ВПО «Дальневосточный государственный медицинский университет», кандидат культурологии; Клочкова Ольга Александровна, доцент кафедры общеобразовательных дисциплин Российского государственного университета правосудия, кандидат исторических наук. Председатель жюри – Мизко Оксана Александровна, доцент кафедры культурологии и музеологии ФГБОУ ВПО «Хабаровский государственный институт культуры», кандидат культурологии.

**I. Характеристика участников регионального этапа Всероссийской олимпиады школьников по русскому языку**

В 2019 году в региональном этапе Всероссийской олимпиады школьников по Искусству (МХК) принимали участие 8 учащихся 9 классов, 8 учащихся 10 классов, 18 учащихся 11 классов. Всего в олимпиаде приняли участие 34 обучающихся Хабаровского края: в том числе 12 обучающихся из 5 районов (Комсомольского, Солнечного, Нанайского, Хабаровского, Амурского) и 22 обучающихся из города Хабаровска и Комсомольска-на-Амуре.

**II. Основные результаты регионального этапа Всероссийской олимпиады школьников по русскому языку**

Решением жюри по итогам регионального этапа Всероссийской олимпиады школьников по Искусству (МХК) определены 3 победителя и 6 призеров.

Решением жюри по итогам олимпиады школьников по Искусству (МХК) среди учащихся 9-х классов **победителем** признана **Пиховская Мария Николаевна** (МАОУ г. Хабаровска «Лицей инновационных технологий»), набравшая 171 балл (85,5%). Среди учащихся 10 классов **победителем** признана **Приходько Вероника Александровна** (МАОУ г. Хабаровска «Лицей инновационных технологий»), набравшая 198 баллов (86,09%). Среди учащихся 11 классов **победителем** признана **Лебедева Дарья Евгеньевна (**Муниципальное общеобразовательное учреждение гимназия № 9 городского округа "Город Комсомольск-на-Амуре"), набравшая 233 балла (97,08%). Им вручены почетные грамоты победителей регионального этапа всероссийской олимпиады школьников.

**Призеры** среди учащихся 11 классов:

Литвинова Ольга Юрьевна – 215 баллов (89,58 %) Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 6 г. Амурска Амурского муниципального района;

Шушарина Ирина Львовна - 212 баллов (88,33%) Муниципальное общеобразовательное учреждение гимназия № 45 городского округа "Город Комсомольск-на-Амуре";

Прокопенко Диана Эдуардовна – 200 баллов (83,33%) КГАОУ «Краевой центр образования» г.Хабаровска.

Хачатурова Марина Олеговна – 195 баллов (81,25%) КГАОУ «Краевой центр образования» г.Хабаровска.

**Призеры** среди учащихся 10 классов:

Гаврилова Валерия Игоревна – 178 баллов (77, 39%) Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №1 рабочего поселка Солнечный Солнечного муниципального района

**Призеры** среди учащихся 9 классов:

Муллер Никита Юрьевич – 160,5 баллов (80,25%) Муниципальное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 27 городского округа "Город Комсомольск-на-Амуре"

**Результаты олимпиады по Искусству (МХК) в сопоставлении с 2018 г.**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Год | Количество участников | Результаты победителей в баллах и процентах |
| 9 класс | 10 класс | 11 класс | Всего | 9 класс | 10 класс | 11 класс |
| 2018 | 12 | 14 | 11 | 37 | 258 (73,7%) | 197 (53,2%) | 294 (77,4%) |
| 2019 | 8 | 8 | 18 | 34 |  171(85,5%) | 198 (86 %) | 233 (97%)  |

**III. Анализ результатов выполнения заданий на региональном этапе**

 **Всероссийской олимпиады школьников по Искусству (МХК)**

Задания и рекомендации для проведения краевого этапа олимпиады по Искусству (МХК), а также критерии оценивания работ были подготовлены Центральной методической комиссией по Искусству (МХК)Всероссийской олимпиады школьников.

Каждому из участников олимпиады предстояло решить 7 заданий и набрать максимальное количество баллов: 200 баллов в 9 классе, 230 баллов в 10 и 240 баллов в 11 классе.

**11 класс**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Шифр участника | Результат в баллах из 240 возможных | Доля ответов, % |
| 1113 | 233 | 97,1 |
| 1105 | 215 | 89,6 |
| 1104 | 212 | 88,3 |
| 1106 | 200 | 83,3 |
| 1101 | 195 | 81,3 |
| 1103 | 191 | 79,6 |
| 1112 | 189 | 78,6 |
| 1109 | 179 | 74,6 |
| 1114 | 174 | 72,1 |
| 1102 | 173 | 72 |
| 1111 | 171,5 | 71,5 |
| 1117 | 170 | 70,8 |
| 1115 | 167 | 69,5 |
| 1108 | 154 | 64,2 |
| 1116 | 154 | 64,2 |
| 1118 | 152 | 63,3 |
| 1110 | 108 | 45 |
| 1107 | 87 | 36,3 |

1. ***О подготовке и участии детей в олимпиаде:***
2. В этом году участники олимпиады (11 класс) проявили максимальную ответственность и сосредоточенность, стремление качественно выполнить поставленные задачи. Большая часть участников использовали все отведенное время (3 часа 55 минут). Более чем 50% правильных ответов показали 16 из 18 участников.
3. Очень жаль, что только единицы принимали участие в вебинарах во время подготовительного этапа. Трудно понять причины такого отсутствия интереса. КЦО и преподавателями проводится огромная работа, чтобы дать возможность ученикам в удаленных от Хабаровска населенных пунктах пройти качественную подготовку в спокойном рабочем режиме, адекватно оценить собственный уровень подготовки, задать интересующие вопросы специалистам высшей школы. Тем не менее, абсолютное большинство детей этой возможностью не воспользовались. Одних только 11-классников на олимпиаде по МХК было 18 человек; и для каждого были выделены средства, организована работа большого количества людей. Это серьезный вопрос руководителям школ и учителям – вопрос о целесообразности их деятельности по подготовке учеников к олимпиадам, об адекватности организации образовательной деятельности на местах.
4. Пожелания от участников (учеников 11 класса) по организации олимпиады: обеспечить возможность во время проведения олимпиады использовать более объемный и серьезный орфографический словарь либо толковый словарь, например, «Словарь русского языка» С.И. Ожегова.
5. ***О заданиях регионального этапа:***

1.Задания для 11 класса в основном были корректно сформулированы, но были некоторые затруднения в понимании заданий у детей (см. Замечания). Отдельно хочется выразить благодарность составителям заданий за эвристические задачи, которые ставились перед участниками олимпиады, за возможность не только показать знания по МХК, но и проявить свое эстетическое начало, сосредоточиться на выполнении творческих заданий

2. Задания 1 и 3 связаны с отечественной культурой (кино, живопись, литература).

3. Ответы на задания 5, 6, 7 предоставили школьникам возможность для творческого раскрытия образов через описательную часть, используя эмоционально-образный строй произведений, демонстрацию творческого потенциала ребенка, способного фантазировать, размышлять и делать умозаключения.

4. Были даны задания разных уровней: репрезентативный, исследовательский и творческо-аналитический; были задания, направленные на распознавание объекта, его стилистический, сравнительный и образный анализ, классификацию объектов, что позволило отразить связи и отношения между предметами или явлениями объективного мира.

Всё вышеперечисленное способствовало художественно-эстетическому, духовно-нравственному, патриотическому воспитанию учащихся, формированию у них российской идентичности; стимулированию интереса учащихся к изучению искусства (мировой художественной культуры); оказало влияние на пропаганду искусствоведческих и культурологических знаний.

**Замечания:**

2019 год был объявлен Годом театра в России, что, по мнению членов жюри, должно было найти отражение в вопросах, касающихся вклада нашей страны в мировую художественную культуру, но это не нашло отражение в вопросах Всероссийской олимпиады (не было вопросов о театре, балете и др.).

Не было заданий, позволивших школьникам продемонстрировать уровень знаний в области архитектуры.

Мировая художественная культура представлена искусством Западной Европы и России. Необходимо отразить культуру Восточной цивилизации, что будет способствовать более полному и объемному раскрытию знаний в области мировой художественной культуры. Для формирования широкого кругозора учеников необходимо предусмотреть задания, раскрывающую культуру не только Запада, но и Востока, других континентов и стран: Латинской Америки, Австралии, Индии, Японии, Китая и пр., имеющих древнюю историю.

События последнего времени, да и всей мировой истории, показывают, что нельзя игнорировать межэтнические и межконфессиональные проблемы, толерантности, как и другие проблемы современного общества. Поскольку Российская Федерация – многонациональное государство, вопросам культуры народов России также необходимо уделить внимание при формировании заданий.

**Задание 2.**

В пункте 3 просят соотнести репродукцию № 2 с ее изображением в кадре и описать два очевидных различия, но качество кадра из фильма (размер и разрешение) не позволяет успешно выполнить это задание, только при условии увеличения картинки и усиления разрешения.

**Задание 3.**

Последний абзац ***Текста к заданию*** напечатан шрифтом большего размера, и некоторые дети не стали учитывать этот абзац при выполнении задания (**п.4**: «Подчеркните в тексте художественные приемы, используемые художником для достижения желаемого эффекта»), посчитав, что этот фрагмент не относится к ***Тексту к заданию***. Желательно материал к заданию печатать шрифтом одного размера, чтобы не дезориентировать участников.

При выполнении **п.7** **Задания 3** («Напишите по памяти три наиболее запоминающихся детали композиции работы, о которой идет речь в тексте») несколько участников начали описывать не работу «Лунная ночь на Днепре», а пейзаж из ***Изобразительного ряда к заданию 3***. На наш взгляд, дети неправильно поняли задания из-за нарушения логической последовательности заданий: сначала они должны были выполнить задания по ***Тексту*** (пп. 1-4), потом проанализировать фотографии художника из ***Изобразительного ряда*** (задания пп.5-6), а п.7 снова возвращает к ***Тексту;*** далее задание п.8 снова возвращает нас к ***Изобразительному ряду.*** Часть школьников посчитали, что работа с ***Текстом*** была завершена в пп.1-4, а дальше идут вопросы по ***Изобразительному ряду***, и начали описывать не ту работу Куинджи. Тем более что сразу после п. 7 также идет текстовый фрагмент ***Критические отзывы о художнике***, в первом абзаце которого описание картины (дождик, тележонка, раскисший косогор и.т.п.) соответствует именно пейзажу из ***Изобразительного ряда к заданию***. Таким образом, расположение текстовых фрагментов и нахождение п.7 среди заданий другого блока могло дезориентировать участников и привести к ошибке.

Репродукция картины в пункте 8 к заданию 3 неудачно подобрана. По фигуре женщины и ребенка, стоящих спиной к зрителю, невозможно определить национальную принадлежность персонажей картины, узнать характерные черты для женского русского костюма крестьянки в ХIХ в.

Формулировка задания **п.8b Задания 3** («Напишите … четыре детали картины, представленной на иллюстрации, которые позволяют критику видеть в его творчестве «оригинальную национальность»), на наш взгляд неочевидна для понимания, поскольку связана с эстетической и искусствоведческой проблематикой позапрошлого столетия, осмыслением реалистических тенденций в искусстве XIX века, спорами о значении национальной самобытности творчества художника. В том контексте «оригинальная национальность» обозначает национальную самобытность творчества, а для современного школьника является, скорее, указанием на «оригинальную» национальную принадлежность самого художника. Поэтому в нескольких работах высказывались предположения о характерных чертах армянского и других пейзажей, было очевидное стремление найти в пейзаже какие-то экзотические, не русские, черты. На наш взгляд, формулировка задания должна быть предельно отчетливой, не предполагающей множество толкований, особенно с учетом стрессовых условий выполнения задания на олимпиаде.

**Задание 5.**

В **п.7 Задания 5** ошибка в формулировке задания: «Рассмотрите изображения музыкантов (№2, №3, №4, №5)…». ***Изобразительный ряд к заданию 5*** содержит всего четыре иллюстрации, пронумерованные с 1 по 4.

При оценке выполнения задания **п.7 Задания 5** в «ключах» («Предполагаемые ответы и оценка») отсутствует указание по оценке п.7а (обоснование выбора иллюстрации).

**Задание 7.**

В рамках одного задания были совмещены два типа работы участников – аналитический и творческий: анализ работы «ленивого Бэнкси» (пп. 1-5) и творческое задание (проект собственного рисунка граффити) (**п.6**), что привело к заблуждению нескольких участников: вместо описания своего проекта они продолжили описывать работу «ленивого Бэнкси». Впоследствии объяснили это тем, что ранее в заданиях олимпиады творческое задание предлагалось отдельно, новый вариант спровоцировал ошибку. На наш взгляд, стоит все-таки выделять особо творческое (проектное) задание, чтобы не возникало таких досадных недоразумений.

В «ключах» к Заданию 7 есть ошибка в расчете максимальной оценки за задание: если сложить максимальные баллы по всем пунктам, получится 45, а не 43.

**Предложения**

1. Более тщательно выверять рабочие материалы (задания) на наличие технических ошибок.
2. Привлекать в качестве иллюстративного материала – качественный, с высоким разрешением изобразительный ряд.
3. Конкретизировать вопросы и синхронизировать их с критериями оценивания, не допуская расхождений или неоднозначности в понимании.

**10 класс**

Региональный этап олимпиады по МХК для 10 классов проходил 3 часа 55 минут. Начало в 12.05

Количество участников – 8 человек.

Количество заданий 7.

Минимальное время выполнения работы составило 3 часа 35 мин.

Максимальное время выполнения заданий олимпиады – 3 ч. 55 мин.

**Время выполнения заданий и результаты в баллах**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Шифр участника | Время завершения выполнения заданий | Время выполнения задания | Результат в баллах из 230 возможных |
| 1007 | 15:39 | 3 ч. 34 мин. | 148 |
| 1004 | 15:42 | 3 ч. 37 мин. | 133 |
| 1006 | 15:43 | 3 ч. 38 мин. | 172 |
| 1002 | 15:44 | 3 ч. 39 мин. | 128 |
| 1008 | 15:46 | 3 ч. 41 мин. | 178 |
| 1005 | 15:48 | 3 ч. 43 мин. | 167 |
| 1003 | 15:58 | 3 ч. 53 мин. | 198 |
| 1001 | 16:00 | 3 ч. 55 мин. | 117 |

Большинство участников Олимпиады постарались максимально использовать предоставленное время, что положительно сказалось на результатах. Участник 1004, набравший минимальное количество баллов, поторопился сдать работу, и, по невнимательности, не выполнил два последних задания, хотя имел в запасе ещё 18 минут.

В процессе работы учащиеся выходили 4 раз.

Анализируя конкурсные задания регионального этапа Всероссийской Олимпиады школьников по искусству (мировой художественной культуре) 2017/2018 учебного года (далее – Олимпиада), члены жюри отмечают**:**

**Задание 1.**

1. Имена и фамилии актеров в кадре:

- Евгений Евстигнеев не назвал никто

- Юрий Никулин назвали 3 человека

Кроме того было дано 3 варианта неверных ответов (Олег Табаков, Андрей Миронов - 2, Александр Степанов)

2. Большинство участников назвали узнаваемые произведения живописи, запечатленные в кадрах, однако были допущены единичные ошибки, например, вместо Анри Матисса назвали Пабло Пикассо.

3. Так же большинство участников смогли соотнести век, к которому относится каждое из указанных произведений искусства (5 из 8 человек).

4. Ни один участник нет смог назвать представленный фильм «Старики-разбойники».

5. Только один человек правильно назвал имя режиссера. Ошибочно были названы имена Сергея Эйзенштейна, Андрея Тарковского, Гайдая.

6. В этом задании учащимся было так же предложено указать имена и фамилии авторов и названия трех произведений искусства, относящих к
тому же периоду в развитии искусства, что и на иллюстрациях 1 и 2, т.е. к XX в. Участниками были предложены следующие ответы:
 - Пабло Пикассо «Портрет Майи с куклой»

- Пабло Пикассо «Авиньонские девицы» - 2 чел.

- Эдвард Мунк «Крик»

- Кузьма Петров-Водкин «Купание красного коня» - 2 чел.

- Сальвадор Дали «Постоянство памяти»

- Климт «Поцелуй»

- Марк Шагал «Полет»

Ошибочно (не относятся к XX в.) названы:

- Винсент Ван Гог – «Звездная ночь»

- Рембрандт «Возвращение блудного сына», «Ночной дозор».

7. Все участники успешно проанализировали кадр №6

Таким образом, основные сложности в выполнении данного задания возникли с изложением фактической части, связанной с предложенным фильмом: с узнаванием актёров, изображенных в кадре (что возможно было связано с невысоким качеством изображения), а так же не смогли по кадрам узнать название фильма и режиссёра. Однако, показали хорошие знания произведений живописи, предлагаемых на изображениях, а так же смогли назвать художников и их произведения, связанные с указанным периодом. Аналитическая часть задания не вызвала серьёзных сложностей в выполнении.

**Задание 2.**

1. Все участники продемонстрировали хорошее умение работы с текстом, указав род деятельности каждого из встречающихся в тексте деятеля науки и искусства (за исключением Я. Полонского, принадлежность этого деятеля к поэтам указал только один из участников Олимпиады),
2. Все участники верно выделили в тексте описание искомых художественных приемов.
3. Только один участник смог указать полное название упоминаемой в тексте картины («Лунная ночь на Днепре»). Ещё один назвал не полностью («Ночь на Днепре») Остальные участники затруднились с указанием названия. Один участник назвал полное имя художника, о котором идет речь в тексте. Ещё один назвал только фамилию Куинджи. Так же было дано два ошибочных ответа (Шишкин). Остальные участники затруднились назвать имя художника.
4. В данном задании было предложено проанализировать работы И. Крамского и Репина, и написать три художественных отличия работы И.Крамского 1872 года от работы И. Репина, что не вызвало у участников серьёзных сложностей.

Так же участникам удалось определить три ведущих качества характера портретируемого, переданных И.Крамским в портрете 1872 года, и способы их передачи и три ведущих качества характера портретируемого, переданных И.Репиным, и способы их передачи. Однако, в данном случае несколько участников неверно интерпретировали задания, определяя не ведущие качества характера портретируемого, а особенности самого изображения.

Большинство участников не смогло связать художественные отличия работ И.Крамского разных лет с изменениями в концепции образа, возникшими под влиянием портрета, написанного И. Репиным, лишь указав на эти отличия, но, не объяснив их появление.

Таким образом, наибольшие сложности в выполнении данного задания в целом возникли с узнаванием указанного в тексте произведения и его автора. Однако работа с текстом и анализ портретов художника проведены большинством участников хорошо, хотя в некоторых аспектах и возникли трудности.

**Задание 3.**

В данном задании участникам предлагалось заполнить таблицу

1. Все участники успешно расположили фамилии авторов в хронологической последовательности.
2. Возникли определенные сложности с узнаванием имен и отчеств авторов, а так же с соотнесением авторов с репродукциями. Наиболее узнаваемые участниками авторы – Анри Матисс, Эдуард Мане и Карл Брюллов.
3. 7 из 8 участников справились с нахождением лишнего инструмента в предложенном ряду (флейта).
4. Большинство участников грамотно обосновали свой выбор.

Таким образом, данное задание вызвало наиболее серьезные сложности с называнием имён авторов и соотнесением их с предложенными произведениями.

**Задание 4.**

Участникам предлагалось внимательно рассмотреть и проанализировать 3+2 фотографии кинотеатра «Жеод» в Париже.

1. Всем участникам удалось назвать 4 специальности, представители которых необходимы для возведения и работы такого кинотеатра.
2. Всем участникам удалось назвать два соответствия избранной внешней архитектурной формы объекта его функциям.
3. Все участники указали по два определения (слова или словосочетания), выражающие впечатление от объекта при дневном освещении
4. Все участники указали по два определения (слова или словосочетания), выражающие впечатление от объекта при ночном освещении
5. Помимо фильмов научно-популярного содержания о природе и искусстве учащиеся посчитали уместным для показа в таком формате кинотеатра фильмов, связанных с историческими событиями, фэнтези и другое.
6. Большинство учащихся верно указали три типа кинозалов со специальными эффектами и кратко описали их возможности, однако некоторые участники не верно поняли задание, не обратив внимание на то, что тип кинозала должен иметь спец.эффекты, что вызвало сложности в определении типа кинозала.
7. Большинство участников дали обоснованный ответ, на вопрос «В каком формате, на Ваш взгляд, лучше всего смотреть фильмы, изначально отснятые как черно-белые».

В целом, это задание вызвало у участников большой интерес и показало высокий уровень знаний в области технического обеспечения кинопросмотров, умение анализировать и структурировать информацию.

**Задание 5.**

В данном задании необходимо было проанализировать работы современного британского стрит-арт художника Бэнкси.

1. Имя художника назвали два участника, один с ошибкой.
2. Название вида стрит-арт искусства в котором работает художник (граффити) указали пять участников, один с ошибкой.
3. Большинство участников указало три общие черты работ №№ 1, 2, 3.
4. Общая проблематика работ №№ 1, 2, 3: рассматривалась участниками Олимпиады шире, чем необходимость защиты экологии, защиты прав детей на жизнь в экологически чистой среде или вклад (усилия) детей в защиту окружающей среды . Несколько человек обратили внимание на социальную составляющую изображений Бэнкси, а именно – на взаимоотношения детей и взрослых, утаивание от детей правды или некоторых аспектов современной жизни. Многие из участников обратились к символике свастики, изображенной на одной из предлагаемых фотографий, продемонстрировали не только экологический, но и иные смыслы, заложенные в предлагаемом изображении, что, однако, не учитывалось в ключах, предлагаемых к данному заданию.
5. Всем участникам удалось показать художественные приемы/детали каждой работы, с помощью которых художник доносит до зрителя свое отношение к проблеме и сформулировать это отношение.
6. Один человек сформулировал свою точку зрения на поступок художника, описанный в тексте, 7 человек выбрали один вариант из предложенных. Все участники, выполняющие задание, привели не менее трех аргументов в пользу своей точки зрения
7. Все участники дали аргументированный ответ на вопрос «Почему, на Ваш взгляд, художник начал работать инкогнито?»
8. Все участники ответили на вопрос: «Почему продолжает скрывать свое имя?»

Данное задание, на наш взгляд, продемонстрировало не только знания и навыки анализа, но и показало умение участников распознавать различные социальные смыслы и подтексты, заложенные в работах современных авторов, а так же умение демонстрировать собственное видение и аргументировать свою точку зрения. Хотя, как и в предыдущих заданиях, у большинства участников возникли сложности с определением имени автора.

**Задание 6.**

Задание 6. выполняли 7 из 8 участников. Участник с шифром 1004 ошибочно пропустил выполнение данного задания.

1. Ни одному участнику не удалось приблизиться к верному пониманию вопроса «что может означать название творческой группы «ленивый Бэнкси», однако несколько человек предложили свой вариант видения данного названия, аргументировав ответ.
2. Все участники успешно выполнили задание «Дайте названия двум группам персонажей, изображенных на стрит-арт работе».
3. Все участники успешно написали по три слова или словосочетания, характеризующих поведение каждой группы.
4. Большинство участников успешно определили современную проблему, запечатленную в работе.
5. Три человека из семи, выполняющих задание, назвали художественное произведение, в котором разрабатывается сходная проблема, имя и фамилию его автора (Рэй Бредбери –"451 градус по Фаренгейту")

В данном задании участникам оказалось сложно соотнести название творческой группы «ленивый Бэнскси» с их социальной деятельностью и содержанием работ самого Бэнкси. Однако не возникло трудностей с анализом и интерпретацией предлагаемой работы авторов данной творческой группы.

**Задание 7.**

Задание 7. выполняли 7 из 8 участников. Участник с шифром 1004 ошибочно пропустил выполнение данного задания.

Данное задание несет в себе творческий компонент. Участникам предлагалось представить собственный замысел граффити, связанный с современной социально значимой проблемой.

Все участники, выполняющие данное задание, сумели проявить творчество, знание современных социальных проблем и умение графически представить данную проблему. Это повлияло на высокий уровень оценивания. Минимальный балл за выполнение данного задания оказался 24 из 27 возможных. Три участника получили максимальный балл за выполнение задания.

**Результаты участников по всем заданиям**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Шифр участника** | **Задание 1.** | **Задание 2.** | **Задание 3.** | **Задание 4.** | **Задание 5.** | **Задание 6.** | **Задание 7.**  | **Итого баллов из 230 возможных** |
| Результат в баллах из 41возможных | Результат в баллах из 41 возможных | Результат в баллах из 27возможных | Результат в баллах из 28 возможных | Результат в баллах из 49 возможных | Результат в баллах из 17 возможных | Результат в баллах из 27возможных |
| 1001 | 10 | 14 | 13 | 19 | 28 | 9 | 24 | 117 |
| 1002 | 15 | 19 | 15 | 16 | 29 | 7 | 27 | 128 |
| 1003 | 34 | 33 | 22 | 27 | 42 | 13 | 27 | 198 |
| 1004 | 26 | 33 | 42 | 21 | 44 | 0 | 0 | 133 |
| 1005 | 19 | 29 | 15 | 20 | 44 | 13 | 27 | 167 |
| 1006 | 32 | 27 | 14 | 17 | 42 | 14 | 26 | 172 |
| 1007 | 22 | 26 | 14 | 17 | 34 | 11 | 24 | 148 |
| 1008 | 22 | 28 | 16 | 23 | 47 | 17 | 25 | 178 |

В целом, участники показали высокое качество подготовки к олимпиаде. Несомненно, слабой стороной является знание фактов, имен и работ авторов. Сильной стороной участников является умение анализировать изображения, факты и ситуации, работать с текстом, давать интерпретацию, показывать и доказывать свою точку зрения, находить обоснованную аргументацию.

Вместе с тем следует отметить, что критерии для проверки к заданиям подготовлены на высоком уровне, соответствуют предложенным заданиям и позволяют максимально объективно оценивать работы участников.

**Замечания по составлению заданий**

1. Обратить внимание на формулировку заданий. Неоднозначное толкование формулировки задания приводит к недопониманию смысла задания участниками олимпиады.
2. Обратить внимание на подготовку иллюстративного материала (в задании 1 участники столкнулись со сложностью определить актеров и работы художников по изображению, во многом, из-за качества изображения).
3. Размер таблиц, предложенных для заполнения участниками часто предлагает недостаточно места для полного аргументированного ответа, в связи с чем участники пишут на полях или обороте, что вызывает сложности в проверке и выставлении баллов за задание.

**9 класс**

Региональный этап олимпиады для 9 класса включал задания, связанные с различными видами искусства: кино, литература, живопись, музыка, скульптура, стрит-арт. Их формулировка была ясной, точной, доступной. Школьники имели возможность продемонстрировать свои знания предмета (например, название фильма, полное имя художника и т.д.), владение терминологией (например, указать сходства кадров фильма и живописного полотна, написать художественные отличия портретов художника и т.д.), умение анализировать произведения искусства, формулировать и аргументировать свое отношение, в частности к поступку художника. Задания были связаны с анализом как отечественных, так и зарубежных произведений искусства.

Наибольшие трудности у обучающихся возникли с заданиями 2 (зарубежный кинематограф, живопись, архитектура) и 4 (музыкальные инструменты). В основном, ошибки были допущены в названии произведения Леонардо да Винчи «Витрувианский человек» и в распознавании церкви св. Петра в Вестминстере. Последнее было вызвано неудачным ракурсом объекта в кадре, который не отобразил его существенные черты. В задании 4 школьники не узнали: валторну, банджо, гусли, виолончель. Трое участников не справились с распределением инструментов по группам.

Обращаем ваше внимание на то, что в ключах ошибочно в группу классических инструментов были включены гусли, духовых – банджо, а фортепиано не попало в классические и банджо - в струнные инструменты. Кроме того, в изобразительном ряду к заданию 6 (№ 1) персонаж закрашивает свастику, что меняет смысл изображения, которое связано не только с проблемами экологии.

 В целом, школьники показали хороший уровень владения материалом, умение анализировать произведения искусства.

**IV. Общие выводы и замечания**

1. Задания олимпиады, предложенные обучающимся 9, 10 и 11 классов касаются разных видов искусства: кино, музыки, живописи, скульптуры, архитектуры, что позволяет достаточно полно получить представление о культурологической эрудиции школьников. Критерии для проверки к заданиям подготовлены на высоком уровне, соответствуют предложенным заданиям и позволяют максимально объективно оценивать работы участников.
2. Необходимо более тщательно выверять печатные задания на наличие технических ошибок (примеры приведены в анализе заданий по классам).
3. Неоднозначное толкование формулировки задания приводит к недопониманию смысла задания участниками олимпиады.
4. Важно обратить внимание на подготовку иллюстративного материала: размер и качество изображения не позволяют успешно ответить на вопросы по ним.
5. Размер таблиц, предложенных для заполнения участниками, во многом предлагает недостаточно места для полного аргументированного ответа, в связи с чем участники пишут на полях или обороте, что вызывает сложности в проверке и выставлении баллов за задание.

**V. Рекомендации**

1. Последовательно проводить систематическую культурологическую подготовку одаренных учащихся с обязательным выходом за пределы школьной программы.
2. Разработать и включить в программу курсов повышения квалификации учителей блок занятий по работе с одаренными детьми по Искусству (МХК).

Председатель жюри,

доцент кафедры культурологии

и музеологии ХГИК,

к. культурологии Мизко О.А.