**Аналитическая справка о проведении регионального этапа 24 Всероссийской олимпиады школьников по литературе в 2019 году**

В соответствии с Распоряжением Министерства образования и науки Хабаровско­го края был проведен региональный этап 24 Всероссийской олимпиады школьников по литературе. В краевой олимпиаде школьников в 2019 году принимали участие 66 школьников, хотя заявлены были 72. Но 6 человек не смогли принять участие по болезни. Интерес к участию в состязаниях по литературе не спадает.

 Больше всего участников было из Комсомольска - 19 человек. Хабаровск – 13, Советская Гавань– 5, Николаевск – на – Амуре – 2, Амурск – 2, р-он им.Лазо – 3 , Хабаровский район - 4, Комсомольский - 1, Солнечный район – 6, Нанайский – 3, Ульский р-он- 1, Вяземский рон - 3. Хочется отметить Солнечный район: из 6 участников определился 1 призер.

В 2018 году, как и всегда, на олимпиаде работало компетентное жюри. В состав жюри входили:

 Председатель - *Чмель О.В*., к. пед. н., доц.

Члены жю­ри:

*Якимова С.И* - д. филол.н, проф., зав.каф. журналистики ФГБОУ ВПО «ТОГУ»

*Денисова Е.А* – к.филол.н., доцент

*Брейтман А.В.* – к.филол.н., методист Центра инновационного развития КГАОУ «Краевой центр образования»

*Потапчук Е.Ю*. – к. культурологи, доцент каф. культурологии ФГБОУ ВПО «ТОГУ»

*Струк АА.* – старший преподаватель каф. литературы и журналистики ФГБОУ ВПО «Педагогический институт ТОГУ»

*Сысоева О. А. -* доцент каф. литературы и журналистики ФГБ ОУ ВО "Педагогический институт ТОГУ",

*Романова О.Н.* - доцент, к. фил. наук,

*Горшунова А.С. -* ст. преподаватель каф. журналистики ФГБОУ ВПО «ТОГУ»

 К сожалению, в 2018 году дистанционное обучение по литературе будущих участников Олимпиады продолжалось на базе Центра инновационного развития КГАОУ «Краевой центр образования». Недостаток опыта в организации подобного вида обучения сказывается на результатах. Лекции проходили нерегулярно из-за качества связи или отсутствия слушателей. Очень хочется верить, что в будущем этот вид обучения снова будет активно использоваться для подготовки участников олимпиады.

 Перед проведением олимпиады для школьников, участвующих в ней, бы­ли организованы лекции и практические занятия, которые проводились преподавателями очень высокой квалификации. Были прочитаны лекции об особенностях художественного восприятия, о своеобра­зии художественного произведения, о специфике анализа лирического произве­дения, раскрыты основные элементы комплексного анализа художественного произведения. На практических занятиях были разобраны отдельные литера­турные произведения в контексте жанрового своеобразия, историко-литературного и творчества писателя. Особое внимание было уделено методике выполнения творческих заданий .

Занятия проводились по 3 пары в день

В це­лом в каждой группе было проведено 6 занятий. Участники олимпиады активно посещали занятия, были заинтересованы, зада­вали много вопросов и обращались к преподавателям с просьбой осветить особо интересующие их проблемы в области литературы.

 Методической комиссией при министерстве образования Хабаровского края задания, составленные цен­тральной предметной методической' комиссией, были использованы полно­стью, без изменений.

Региональный этап олимпиады по литературе в 2018–2019 учебном году проходил в один тур продолжительностью **5** астрономических часов. Во время тура участники олимпиады выполнили 1 задание аналитического, 1 творческого характера и 1 тестовое Методическая комиссия по литературе оценила положительно новый формат проведения олимпиады. В этом году задания были составлены четко и интересно,

**1. Задание №1**

 Задание №1 носило тестово-аналитический характер. При его выполнении ученики должны были применить свои историко-литературные и теоретико-литературные знания. Задание состояло из трех частей. Четкость и конструктивность заданий позволяли выявить знания учащихся быстро и корректно. Спасибо разработчикам за предложенное задание, как ,впрочем, и за остальные задания.

 Результаты выполнения задания №1 очень не очень высокие. Максимального балла (10 балов) не набрал никто.

**9класс**. Общее количество участников 19.

50% и более - 3 чел.

от20% и до50% - 9 чел.

0 баллов – 1 чел.

**10 класс**. Общее количество участников 20.

50% и более набрали 9 чел.

от20% и до50% набрали 10 чел.

0% набрали 0 чел.

**11класс**. Общее количество участников 24

50% и более набрали 7 чел.

от20% и до50% набрали 14 чел.

0% набрали 0 чел.

Таким образом из 66 участника 19 человек, ( 29%) участников перешли порог 50%, 33 участника(50%) от 20% до 50% баллов, а тех, кто не набрал ни одного балла при выполнении задания №1 не было. При этом нельзя сказать, что задания были легкими.

**2.Задание №2** – аналитическое по характеру.

 Участникам олимпиады было предложено прочитать прозаическое или поэтическое произведение и точно, четко, полно и аргументированно ответить на сформулированный в задании вопрос.

Комиссия полностью приветствует изменение подхода к аналитическому заданию. Конкретизация задания в вопросе, его направленность на конкретный аспект рассмотрения художественного текста позволяет лучше и эффективнее выявить теоретическую грамотность участников и глубину анализа произведения.

По уровню сложности с учетом литературного развития школьников задания примерно одинаковые. Это позволяет нам как проанализировать результаты по классам, так и сделать общие выводы по этому типу задания.

Мы объединим итоги анализа прозаического и поэтического текстов, но отметим, что в этом году участники более активно работали с поэтическими текстами. Это отрадный факт. Тем более, что в такого рода анализе они добивались высокого успеха.

**9 класс**. Общее количество участников 19. Наибольшее количество баллов 48.

50% и более набрали 12 чел.

От 33% и до 50% набрали 7 чел.

Высокий результат показали Шевченко Е., Щербакова В., Собина Е., (все из гимназии №45, г. Комсомольск – на- Амуре) и Олейникова Е. . Работы этих участников очень выделяются на общем фоне. Во – первых, поражает стройность, структурность и очень четкое стремление отвечать на поставленный вопрос. Во- вторых, - это очень глубокое проникновение в ткань художественного произведения. Это радует, потому что участники находятся в начале пути, и их потенциальные возможности высоки. В целом 9 класс показал очень неплохие результаты.

**10 класс**. Общее количество участников 20. Наивысший балл 47.

50% и более набрали 13 чел.

От 38% и до 50% набрали 5 чел.

Как показывают результаты, 65% участников перешли 50% - ный порог. Это очень неплохой результат. Это радует. Во многом, как нам кажется, сработала конкретика задания. Лучшие работы Приходько В. и Волковой Е., которые оценены в 47 баллов. В анализе литератуных текстов авторы этих работ сформулировали точные подробные ответы на поставленные вопросы, продемонстрировали высокие знания в области культуры и истории литературы.

**11 класс** Общее количество участников 26. Наивысший балл 40.

50% и более набрали 5 чел.

От 20% и до 50 набрали 20 чел.

Лучшая работа Литвиновой Е.. Она оценена на 40 баллов. Ей удалось наиболее полно раскрыть, как связаны образы природы в искусства в «зеленой книге бытия И. Лиснянской.

В целом, задания были ориентированы, прежде всего, на творческие способности учащихся и связаны с восприятием и оценкой художественного произведения, со знанием теории литературы и культуры речи. Тексты для анализа были предложены очень интересные и по содержанию, и по форме. Они были высокого уровня сложности и рассчитаны на глубокие знания учащихся по литературе и при этом очень благодатные для анализа.

 Работы победителей показывают, что ученики владеют навыками системно-структурного анализа текста, образный ряд рассказа представлен в работах во внутренней взаимосвязи образов и мотивов. Работы богаты тексто­выми наблюдениями, которые достаточно глубоко и тонко интерпретированы. Авторы продемонстрировали хорошее знание историко-литературного мате­риала, умение глубоко и точно раскрыть социально-исторический план содержания произведения, определить пафос произведения. Работы учеников, набравших высокие бал­лы, отличаются индивидуальным видением и трактовкой художест­венных деталей, собственным взглядом, точностью интерпретации и высоким уровнем владения категориально-терминологическим аппаратом, необходимым для анализа художественного текста.

Тем не менее, большинство работ выявило целый ряд недостатков:

- подмена анализа пересказом;

- неумение сконцентрироваться в ответе на *поставленный* вопрос,

- неточное употребление терминов;

- неумение верные наблюдения по тексту адекватно осмыслить и обоб­щить;

- неумение выстраивать композицию своего высказывания.

В работах участников олимпиады всех возрастных групп имели место речевые и логические недочеты, фактические и пунктуационные ошибки.

В целом жюри отметило, что уровень анализа художественных текстов был достаточно ровным и несколько выше, чем в прошлом году. Авторы работ пытались выполнить задание , но многим не хватило времени. В связи с этим у комиссии возник вопрос по поводу ограничения объема работы. Это указание в значительной степени снизило качество работ. Хотелось бы уточнения от организаторов: 500 – 550 это минимум или максимум. Это важно.

**3.Задание № 3**

Задание №3 носило творческий характер: участникам олимпиады было предложено составить упражнение по стилизации. Подготовить и написать «рецепт», как написать

дружеское послание в стиле А.С.Пушкина (11кл)

балладу в стиле В.А. Жуковского (10 кл.)

оду в стиле Г.Р. Державина (9 кл.)

Это задание оценивалось в 25 баллов. Невысокие результаты выполнения объясняются тем, что если жанровые особенности были указаны правильно и довольно полно, то со стилевыми особенностями участники в большинстве своем не справились. К тому же не смогли достаточно четко объяснить, как выбрать тему, как выстроить текст, какими словами – «сигналами» подчеркнуть его принадлежность к заданному жанру.

**9класс**. Общее количество участников 19. Максимально набранные баллы 19.

50% и более набрали 6 чел.

 менее 50% набрали 8 чел.

 0% набрали – 5 чел.

**10 класс**. Общее количество участников 20. Максимально набранные баллы 22

50% и более набрали 11 чел.

 менее 50% набрали 7чел.

0% набрали 2 чел.

**11класс**. Общее количество участников 26. Максимально набранные баллы 18

 50% и более набрали 8 чел.

 менее 50% набрали 8 чел.

0% набрали 4 чел.

Наиболее удачными были работы Шевченко Е.(9кл.), Приходько В. (10кл.), Матющенко Е.(11кл).

По итогам олимпиады 2018 года были определены 3 победителя и 14 призеров. По территориям они распределились следующим образом:

***Победители***

11 класс - Литвинова Е. ( г. Хабаровск)

10 класс – Приходько В. (г. Хабаровск)

9 класс – Шевченко Е. (г. Комсомольск – на – Амуре )

***Призеры***

Хабаровск – 4

 Комсомольск-на-Амуре – 7

 Советская Гавань - 2

 Солнечный р-он 1

 Как видно из результатов, список территорий значительно сузился.

 Таким образом, на региональном этапе 24 Всероссий­ской олимпиады по литературе наиболее успешно выступили учащиеся из образовательных учреждений г. Комсомольска-на-Амуре. Из 19 участников – 1 победитель, 7 призеров. Этот город уверенно взял лидерство в свои руки. И держит его уже не один год. *Особенно хочется отметить работу учителей гимназии №45 г. Комсомольск - на Амуре, которые подготовили 7 участников Олимпиады. Ребята достойно представили гимназию: из 7 участников 1победитель и 4 призера*!

 Результаты олимпиады подведены и проанализированы: 84,4% выполнения задания – самый высокий уровень. Это Приходько В.(10кл.) У остальных 73,9% – Шевченко Е.(9кл.), 66,4% – Литвинова Е. (11кл). Все они – представители городских школ. Это говорит о том, что необходимо повысить уровень подготовки участников будущих олимпиад в центральных и отдаленных территориях края и отбирать участников более тщательно.

 Рекомендации.

Учитывая типичные ошибки участников олимпиады, жюри предлагает следующие рекомендации:

I. Необходимо создание **системы подготовки** к школьному и муниципальному этапам олимпиады в му­ниципальных общеобразовательных учреждениях. В эту систему входит следующее:

- развитие у школьников активного самостоятельного увлечения пред­метом, подлинного творчества в процессе поурочного изучения литера­туры;

- организация внеклассной работы по литературе в процессе подготов­ки к олимпиаде школьников по литературе (экскурсии, циклы вечеров, конференции, диспуты, работа учащихся с различными мультимедийны­ми средствами получения информации, организация постоянно дейст­вующих коллективов: литературных кружков, клубов, музеев, обществ любителей словесности);

- разработка программ элективных курсов необходимой тематики (на­пример, «Анализ художественного произведения в его жанровой специ­фике», «Интерпретация и анализ прозаического текста», «Литературный язык и язык художе­ственной литературы. Художественная речь. Средства изобразительно­сти (выразительности) речи», «Использование знаний по истории и тео­рии литературы при истолковании и оценке художественного произве­дения»).

- индивидуальные занятия с учителем-предметником; учителям-предметникам рекомендуется нацелить учебные занятия по подготовке к олимпиаде на решение обозначенных выше проблем: обучать всем видам анализа текста на более глубоком уровне, систематизировать знания школьников по истории литературы, актуализировать их знания по теории ли­тературы.

Для более успешной работы предлагаем воспользоваться разработанными Л.В. Тодоровым и Е.И.Белоусовой материалами «Методические рекомендации по подготовке школьников к участию во всероссийской олимпиаде по литературе»

- городским органам образования *использовать в полной мере потенциал преподавателей высшей школы.*

 Итак, прошел очередной этап олимпиады по литературе. Изменение формата проведения олимпиады, несомненно, способствует развитию основных компетенций, требуемых современным уровнем преподавания литературы в школе, и объективному обновлению подхода к подготовке и проведению будущих олимпиад.

Председатель жюри предметной

 методической комиссии по литературе Чмель О.В.

доцент, кпн,

9 класс. 50% и более 5 человек (20%), менее 25% - 1 человека (4%)

Как видно из приведенных данных успешнее всего с этим заданием справились 11-классники. Результаты 10 класса говорят о том, что это задание поставило их в тупик. Основная масса участников показала результат ниже среднего уровня, что говорит о небогатом читательском багаже школьников.

**2 задание.** *Работа с подборкой стихотворений, построенных «вокруг» классических образцов* Высший балл – 30.

Прочитав подборку стихотворений, участники олимпиады должны были определить, какие темы и мотивы их объединяют, с какой целью поэты 20 века обращаются к ним. И главное: *какие новые смыслы обнаруживаются в классических произведениях благодаря новым контекстам.* Вот этот пункт задания основной массой выполняющих и не был затронут. Отсюда результаты:

11 класс. 50% и более - 12 человек (85%), менее 25% - нет , 1 человек получил «0» Наивысший балл в этой группе – 26 баллов.

10 класс. 50% и более – 5 человек (27%), менее 25% - нет Наивысший балл в этой группе – 17 баллов.

9 класс. 50% и более - 12 человек (50%), менее 25% - 2 человека (8%), Наивысший балл в этой группе – 23 балла.

 Казалось бы , результаты неплохие : в целом из 58 участников 29 достигли и перешагнули 50% рубеж, это 50% .1 человек не выполнил это задание вообще, а 2 человек набрали не более 7 баллов. Учащиеся смогли выполнить первую часть задания, но с главной *(какие новые смыслы обнаруживаются в классических произведениях благодаря новым контекстам* ) не справились

 Такой пробел не может не вызывать тревогу. Все это говорит о необходимости более пристального внимания к уровню литературного развития и литературного образования учеников в целом и одаренных детей в частности.

**3 задание**. *Подготовка программы « Ночи музеев – 2017».* Высший балл – 20.

Авторы программ должны были

- выбрать актуальную тему, обосновав этот выбор,

- подобрать выразительный и лаконичный девиз,

- составить список мероприятий с краткой аннотацией.

Результаты:

11 класс. 50% и более – 14 человека (87%), менее 25% - 2 человека не выполнили задание вообще, получив 0 баллов.

10 класс. 50% и более – 6 человек (33%), менее 25% - 12 человек ( 67 %), среди них 2 человека не выполнили задание вообще, получив 0 баллов.

9 класс . 50% и более - 11 человек (58%), менее 25% - 13 человек (62%), среди них 1 человек не выполнил задание вообще, получив 0 баллов.

Выполнение этого задания потребовало от участников использования творческого потенциала, фантазии и креативного подхода. Все это состоялось у большинства учеников. Были придуманы интересные девизы. Например, «Серебро не на цепи и серьги, а в душу!» - о Серебряном веке русской поэзии, «Рождественская ночь» - о Р.Рождественском, « Россия как состояние души!. Предлагаемые темы выставок тоже были интересны: экология, зоовыставка, малая Родина (о п. Арка Охотского района), этнодеревня ( знакомство с бытом народов ДВ), Комсомольск-на-Амуре и искусство и др.

Как видно из результатов лучше всего с заданием справились 11-тиклассники. Работы 10 и 9 классов были разными по уровню.

 График проведения олимпиады позволил членам жюри уделить достаточно много внимания работам, так как на проверку было выделено 2 дня.

По итогам олимпиады членами жюри был сделан тщательный анализ работ для учащихся. Анкетирование среди участников показало, что на занятиях было дано очень много полезных сведений, необходимых для подготовки к будущим олимпиадам, занятия помогли увидеть свой и олимпийский уровень знаний.

По итогам олимпиады 2016 года были определены 3 победителя и 12 призеров. По территориям они распределились следующим образом:

***Победители***

11 класс - Заикина А. (г. Комсомольск-на-Амуре)

10 класс – Качулина В. ( г. Хабаровск)

9 класс – Мовчан Е. (г. Комсомольск-на-Амуре)

***Призеры***

Хабаровск – 2

 Комсомольск-на-Амуре – 5

 Советская Гавань - 1

 район им. Лазо - 1

 Нанайский мун. район – 1

 Николаевск-на-Амуре – 1

 Амурск - 1

 Таким образом, на региональном этапе 22 Всероссий­ской олимпиады по литературе наиболее успешно выступили учащиеся из образовательных учреждений г. Комсомольска-на-Амуре. Из 17 участников – 2 победителя, 5 призеров. Этот город уверенно взял лидерство в свои руки.

Хабаровск как столица региона в последние годы неактивен и как будто не заинтересован в этом виде соревнований интеллектуалов.

 Результаты олимпиады подведены и проанализированы. Конечно, нельзя считать баллы даже победителей очень высокими: 68% выполнения задания – самый высокий уровень. Для борьбы на Всероссийском уровне этого может оказаться недостаточно. Все это говорит о том, что необходимо повысить уровень подготовки участников будущих олимпиад в центральных и отдаленных территориях края и отбирать участников более тщательно.

 Рекомендации.

Учитывая типичные ошибки участников олимпиады, жюри предлагает следующие рекомендации:

I. Необходимо создание **системы подготовки** к школьному и муниципальному этапам олимпиады в му­ниципальных общеобразовательных учреждениях. В эту систему входит следующее:

- развитие у школьников активного самостоятельного увлечения пред­метом, подлинного творчества в процессе поурочного изучения литера­туры;

- организация внеклассной работы по литературе в процессе подготов­ки к олимпиаде школьников по литературе (экскурсии, циклы вечеров, конференции, диспуты, работа учащихся с различными мультимедийны­ми средствами получения информации, организация постоянно дейст­вующих коллективов: литературных кружков, клубов, музеев, обществ любителей словесности);

- разработка программ элективных курсов необходимой тематики (на­пример, «Анализ художественного произведения в его жанровой специ­фике», «Интерпретация и анализ прозаического текста», «Литературный язык и язык художе­ственной литературы. Художественная речь. Средства изобразительно­сти (выразительности) речи», «Использование знаний по истории и тео­рии литературы при истолковании и оценке художественного произве­дения»).

- индивидуальные занятия с учителем-предметником; учителям-предметникам рекомендуется нацелить учебные занятия по подготовке к олимпиаде на решение обозначенных выше проблем: обучать всем видам анализа текста на более глубоком уровне, систематизировать знания школьников по истории литературы, актуализировать их знания по теории ли­тературы.

Для более успешной работы предлагаем воспользоваться разработанными Л.В. Тодоровым и Е.И.Белоусовой материалами «Методические рекомендации по подготовке школьников к участию во всероссийской олимпиаде по литературе»

- городским органам образования *использовать в полной мере потенциал преподавателей высшей школы.*

Председатель жюри олимпиады по литературе

 22 регионального этапа

 к. пед. н., доцент /Чмель О.В./