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Региональный этап Всероссийской олимпиады школьников по русскому языку прошел в г. Хабаровске на базе краевого образовательного центра Министерства образования Хабаровского края «Созвездие» 14 января 2019 года на основе Положения о всероссийской олимпиаде школьников, утвержденной приказом Минобрнауки России от 2 декабря 2009 г. N 695.

Для проведения регионального этапа олимпиады были сформированы и утверждены приказом министра образования Хабаровского края оргкомитет, предметное жюри.

Олимпиада проходила в течение 4 астрономических часов согласно рекомендациям центральной методической комиссии.

Для оценивания олимпиадных работ участников Олимпиады приглашены опытные специалисты – преподаватели кафедры русского языка и издательского дела факультета филологии, переводоведения и межкультурной коммуникации ФГБОУ ВПО «Педагогического института» ТОГУ, Дальневосточного института управления-филиала ФГБОУ ВПО РАНХ и ГС при президенте РФ, Дальневосточного юридического института МВД России. Председатель жюри – кандидат филологических наук, доцент кафедры русского языка и издательского дела ФГБОУ ВПО ПИТОГУ О.В. Горелова.

**I. Характеристика участников регионального этапа Всероссийской олимпиады школьников по технологии**

В 2019 году в региональном этапе Всероссийской олимпиады школьников по русскому языку принимали участие 25 учащихся 9 классов, 18 учащихся 10 классов, 23 учащихся 11 классов. Всего в олимпиаде приняли участие 62 обучающихся Хабаровского края: в том числе 27 обучающихся из 15 районов (Ванинского, Комсомольского, Нанайского, Охотского, Советско-Гаванского, Солнечного, Бикинского, Амурского, Полины Осипенко, Хабаровского, Верхнебуреинского, им. Лазо, Николаевского, Тугуро-Чумиканского, Ульчского) и 12 обучающихся из городов Хабаровского края (Комсомольск-на-Амуре, Амурск).

**II. Основные результаты регионального этапа Всероссийской олимпиады школьников по русскому языку**

Решением жюри по итогам регионального этапа Всероссийской олимпиады школьников по русскому языку определены 3 победителя и 11 призеров.

Решением жюри по итогам олимпиады школьников по русскому языку среди учащихся 9-х классов **победителем** признана **Олейникова Елизавета Олеговна,** обучающийсямуниципального автономного общеобразовательного учреждения средней общеобразовательной школы № 1 имени Героя Советского Союза В.П. Чкалова г. Хабаровска, набравший 53,5 баллов (59,4%);Среди учащихся 10 классов **Приходько Вероника Александровна,** обучающийся муниципального автономного общеобразовательного учреждения г. Хабаровска "Лицей инновационных технологий", набравший 52,5 баллов (52,5%). Среди учащихся 11 классов **победителем** признана **Перфильева Виктория Эдуардовна,** обучающийся 11 класса муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения лицей № 1 городского округа "Город Комсомольск-на-Амуре", набравшая 62,5 балла (56,8 %). Им вручены почетные грамоты победителя регионального этапа всероссийской олимпиады школьников.

**Призеры** среди учащихся 11 классов:

Литвинова Ольга Юрьевна – 45 баллов (40,9 %) Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средней общеобразовательной школы № 6 г. Амурска Амурского муниципального района

Розенталь Алина Евгеньевна – 43,5 баллов (39,5 %) Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение гимназия № 5 г.Хабаровска

**Призеры** среди учащихся 10 классов:

Карпова Елена Дмитриевна– 45,5 баллов (45,5%) Муниципальное бюджетное общеобразовательного учреждениесредняя общеобразовательная школа с. Шереметьево Вяземского муниципального района.

Холод Олеся Антоновна– 43,5 баллов (435%) Муниципальноебюджетное общеобразовательное учреждениесредней общеобразовательной школы №32 г. Хабаровска.

Гаврилова Валерия Игоревна– 40,5 баллов (40,5%) Муниципальноебюджетное общеобразовательное учреждениесредняя общеобразовательная школа № 1 рабочего поселка Солнечный Солнечного муниципального района.

**Призеры среди учащихся 9 классов:**

Лебединская Варвара Валерьевна – 50,5 баллов (56,1%) Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение г. Хабаровска "Лицей инновационных технологий".

Пиховская Мария Николаевна – 61,5 баллов (50,5%) Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение г. Хабаровска "Лицей инновационных технологий".

Шевченко Елена Максимовна – 49 баллов (54,4%) Муниципальное общеобразовательное учреждение гимназия № 45 городского округа "Город Комсомольск-на-Амуре".

Зайцева Мария Денисовна – 46,5 баллов (51,6%) Муниципальное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 24 городского округа "Город Комсомольск-на-Амуре".

Радина Александра Романовна – 46 баллов (51,1%) Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 2 г. Вяземского Вяземского муниципального района .

Зорина Лина Юрьевна – 45 баллов (40%) Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение гимназия № 5 г.Хабаровска.

**Результаты олимпиады по русскому языку в сопоставлении с 2018 г.**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Год | Количество участников | Результаты победителей в баллах и процентах |
| 9 класс | 10 класс | 11 класс | Всего | 9 класс | 10 класс | 11 класс |
| 2019 | 21 | 18 | 23 | 62 | 53.,5 (59,4%) | 52,5 (52,5%) | 62,5 (56,8%) |
| 2018 | 25 | 19 | 22 | 66 | 61,5 (62%) | 66,5 (61,2 %) | 64 (56,6 %) |

**III. Анализ результатов выполнения заданий на региональном этапе**

 **Всероссийской олимпиады школьников по технологии**

Задания, требования и рекомендации к проведению регионального этапа олимпиады по русскому языку в 2018/2019 году, а также критерии оценивания работ были подготовлены Центральной предметно-методической комиссией по русскому языку Всероссийской олимпиады школьников, утверждены на заседании предметно-методической комиссии по русскому языку (Протокол №2 от 17.10.2017), составлены на основе «Порядка проведения Всероссийской олимпиады школьников», утверждённого приказом Минобрнауки России от 18 ноября 2013 № 1252, и изменений, внесённых в Порядок (приказ Минобрнауки России от 17 марта 2015 г. № 249), от 17 декабря 2015 года (Приказ Министерства образования и науки РФ №1488). Задания Регионального этапа Олимпиады основаны на содержании примерной основной образовательной программы основного общего образования (одобрена решением федерального учебно-методического объединения по общему образованию, протокол от 8 апреля 2015 г. № 1/15) и среднего общего образования (одобрена решением федерального учебно-методического объединения по общему образованию, протокол от 28 июня 2016 г. № 2/16-з).

Традиционно в региональный этап Олимпиады по русскому языку проводился в один тур по заданиям отдельно для участников 9-х, 10-х и 11-х классов. Учащимся необходимо было продемонстрировать знание современной орфоэпической и орфографической нормы, умение обосновывать с исторической точки зрения языковые процессы современного русского языка, знание семантической системы современного русского литературного языка, навыки синхронного и диахронного словообразовательного анализа, знание русской фразеологии, навыки морфологического анализа слова, а также синтаксической системы русского языка, кроме того, умение сопоставительного анализа фактов языка различных эпох. Все обязательные задания выполнялись в письменной форме. Каждому из участников регионального этапа Олимпиады по русскому языку 9, 10, 11 классов предстояло решить 8 заданий и набрать максимальное количество баллов.

**11 класс**

Из 23 обучающихся, принявших участие в олимпиаде, задания выполнили следующим образом.

**Задание 1**. Максимальное количество баллов (13) не набрал ни один человек. 3 человека выполнили на 30%, остальные 20 участников выполнили задание менее, чем на 30%. Большинство учащихся сделали попытку охарактеризовать звуки и передать звучание иностранного слова, но давали неверную артикуляционную характеристику звука, либо не аргументировали ответ. Почти никто из учащихся не дал верный ответ в отношении произношения фамилии после имени, заканчивающегося на твердый согласный.

**Задание 2.** Максимальное количество баллов (9) не набрал ни один человек. 1 обучающийся выполнил задание на 80 %. 7 человек выполнили данное задание на 44%, 9 человек получили минимальный балл (1, 2), 1 человек не справился с заданием. Многие участники приводили корректные примеры в соответствии с предложенными схемами, но не всегда давали корректное обоснование. Сложной оказалась схема с двумя приставками (стоимость 2 балла) и схема с нулевой приставкой, так как в русском языке не выделяют нулевые приставки.

**Задание 3.** Максимальное количество баллов (12) не набрал никто. 1 человек выполнил задание на 66,6 %. Менее чем на 8% выполнили данное задание 5 человек. Остальные не справились с заданием. На наш взгляд, большинство не знакомы с историческими типами склонения, а также особенностями фонетических видоизменений в слове под влиянием j. Большинство учащихся образовывали формы неверно, только один человек верно определил тип склонения слов *вождь и вопль* и аргументировал ответ.

**Задание 4.** Максимальное количество баллов (16) не набрал ни один учащийся. Большинство участников набрали высокий балл за данное задание, выполнили на 62,5% - 93,75%.2 участника выполнили работу на 50%, один на 25%, один не справился с заданием. Данное задание не вызвало у обучающихся затруднений.

**Задание 5.** Максимальное количество баллов (15) не набрал никто. 3 человека выполнил данное задание на 56.6%. 6 человек – на 40%. 8 обучающихся - около 23,3%. Минимальное количество баллов – 1-2 – получили 3 учащихся. Обучающиеся частично верно определили частеречную принадлежность выделенных слов в отрывках, но не пояснили, какие фонетические особенности создают сложности при выполнении этого задания. Почти никто не указал, в чем состоит отступление от синтаксической нормы современного русского языка. затруднились ребята назвать синоним, который, напротив, является исторически родственным.

**Задание 6.** Максимального количества баллов (12) не набрал никто. 1 человек выполнил данное задание на 87,5%. 11 человек – на 50%. Минимальное количество баллов – 2-4 – получили 11 учащихся. В большинстве случаев участники олимпиады верно определили семантику слова «мигом» и указали на отличия, определили частеречную принадлежность слова. Трудности возникли с определением родственного глагола, существительного, называющего детскую игру.

**Задание 7.** Максимальное количество баллов (8) не набрал никто. Данное задание вызвало трудности у обучающихся. 11 участников получили от 0,5 – 2 баллов (12%). Немногие ребята указывали на глагольные форм, но затруднялись описать грамматические различия.

**Задание 8.** Максимального количества баллов (25) не набрал никто. 3 участника выполнили задание на 40%, 5 участников – на 24 %, 11 получили минимальное количество баллов – 1–4 балла. 2 ученика не смогли найти правильных ответов и получили по 0 баллов. Большинство ребят постарались проанализировать словообразовательные и лексические особенности предложенных слов. Трудности возникли при переводе текста.

**10 класс**

Из 18 учащихся, принявших участие в олимпиаде, задание выполнили следующим образом.

**Задание 1.** Максимальное количество баллов (13) не набрал ни один человек. Обучающиеся выполнили задание менее, чем на 25%. 3 участника не выполнили задание. Большинство учащихся сделали попытку охарактеризовать звуки и передать звучание иностранного слова, но давали неверную артикуляционную характеристику звука, либо не аргументировали ответ. Почти никто из учащихся не дал верный ответ в отношении произношения фамилии после имени, заканчивающегося на твердый согласный.

**Задание 2.** С данным заданием успешно справились многие учащиеся. Максимальное количество баллов (9) не набрал никто. 2 ученика выполнили задание на 94,4%. Большинство участников набрали более 70 %, менее 50 % (4 балла из возможных 9) набрали 4 человека.

Участники успешно нашли синонимы в тексте, определили общее значение, указали способ словообразования. Почти все учащиеся дали верную стилистическую характеристику слов и охарактеризовали их употребительность в русском языке. Однако многие ребята неверно, или приблизительно указали период, в котором мог быть написан этот текст. Принцип образования слов *циклодонна* и *автоледи* обучающиеся указывали верно, но некоторые называли неверный термин (сращение).

**Задание 3.** Максимальное количество баллов (16) удалось набрать 1 участнику олимпиады. Девяти учащимся удалось преодолеть рубеж 83% баллов. 4 человека набрали более 62%. Не справился с заданием 1 человек.

Большинство участников успешно вставили пропущенные слова, которые исторически восходят к одному и тому же корню, представленному в русском языке в разных фонетико-орфографических вариантах.

**Задание 4.** Максимальное количество баллов (11) не удалось набрать ни одному ученику. Минимальное количество баллов (1-2,5) получили 7 человек, остальные участники не решили предложенную задачу.

Данное задание оказалось трудным для десятиклассников. немногие сумели объяснить чередование и сумели привести пример с иным фонетическим чередованием, которое присутствует в предложенном словообразовательном гнезде в современном русском языке. Некоторые учащиеся верно определили способ образования топонима *Чукотка*, указав на сочетание прилагательного и существительного. Однако некоторые учащиеся путали термины, поэтому задание не могло быть защитано как верное.

**Задание 5.** Максимальное количество баллов (9) не набрал никто. 4 человека совсем не справились с данным заданием, т.е. получил 0 баллов. На 60% выполнил данное задание 1 учащийся. Большая часть учащихся выполнила данное задание менее, чем на 40 %.

Следует отметить, что учащиеся, работавшие над данным заданием, сделали попытку представить варианты перформативных глаголов, лишь немногие указали на свойство данных глаголов обозначать действие, которое осуществляется непосредственно в момент речи. Большинство обучающихся давали грамматическую характеристику словам. некоторые ребята указали на причину невыполнения условия – придаточное изъяснительное.

**Задание 6.** Максимальное количество баллов (9) не набрал никто. 5 учащихся (35 % от общего количества десятиклассников) набрали 85-90% от возможного количества баллов. 3 участников выполнили задание на 70%. Остальные учащиеся выполнили данное задание менее, чем 40 %.

Большинство учащихся верно определили семантику выделенных слов, объяснили отличие и указали частеречную принадлежность. Однако не всегда верно было приведено устойчивое выражение с родственным существительным.

**Задание 7**. Максимальное количество баллов (8) не набрал никто. 8 учащихся (35 % от общего количества десятиклассников) набрали минимальное количество баллов из возможного количества (1) Большинство участников получили 0 баллов.

Задание оказалось одним из самых трудных. Учащиеся не смогли выявить закономерности словоупотребления, указывали лишь частицу.

**Задание 8.** Максимальное количество баллов (25) – не получил никто. 2 человека получили по 13 и 11 баллов (около 50 %). остальные не преодолели порог 50 %. 4 человека не выполнили задание).

Задания исторического блока оказались трудными для обучающихся. Большинство ребят постарались проанализировать словообразовательные и лексические особенности предложенных слов. Трудности возникли при переводе текста, а также анализе лексико-грамматических особенностей предложенного текста.

**9 класс**

Из 21 учащегося, принявшего участие в олимпиаде, задание выполнили следующим образом.

**Задание 1.** Максимальное количество баллов (13) не набрал ни один человек. 3 человека выполнили на 30%, остальные 20 участников выполнили задание менее, чем на 30%. Большинство учащихся сделали попытку охарактеризовать звуки и передать звучание иностранного слова, но давали неверную артикуляционную характеристику звука, либо не аргументировали ответ. Почти никто из учащихся не дал верный ответ в отношении произношения фамилии после имени, заканчивающегося на твердый согласный.

**Задание 2.** Максимальное количество баллов (9) набрали 5 участников олимпиады. 5 обучающихся выполнили задание на 90-95%. Остальные участники выполнили задание на 50-60%.

Участники успешно нашли синонимы в тексте, определили общее значение, указали способ словообразования. Почти все учащиеся дали верную стилистическую характеристику слов и охарактеризовали их употребительность в русском языке. Однако многие ребята неверно, или приблизительно указали период, в котором мог быть написан этот текст. Принцип образования слов *циклодонна* и *автоледи* обучающиеся указывали верно, но некоторые называли неверный термин (сращение).

**Задание 3.** Максимальное количество баллов (9) не получил никто. Основное количество девятиклассников выполнили задание только частично и получили минимальные баллы – от 1 до 3.

Данное задание оказалось трудным для девятиклассников. немногие сумели объяснить чередование и сумели привести пример с иным фонетическим чередованием, которое присутствует в предложенном словообразовательном гнезде в современном русском языке. Некоторые учащиеся верно определили способ образования топонима *Чукотка*, указав на сочетание прилагательного и существительного. Однако некоторые учащиеся путали термины, поэтому задание не могло быть защитано как верное.

**Задание 4.** Максимального количества баллов (8) никто не набрал. 2 человека выполнили задание на 50%, остальные участники – менее 30 %. Достаточно низкий процент выполнения данного задания объясняется тем, что современные школьники плохо знают устаревшую лексику, поэтому им было достаточно трудно соотнести исторически однокоренные слова.

**Задание 5.** Максимальное количество баллов (10) набрали 11 человек. 1 человек набрал 9 баллов – 90%. Остальные выполнили задание более, чем на 60%. Один обучающийся не справился с заданием. Большинство обучающихся корректно распределили предложения по группам, но не всегда верно описывали принцип распределения.

**Задание 6.** Максимальное количество баллов (13) не набрал никто. Большинство участников выполнили задание менее, чем на 23%. 3 ученика не справились с заданием – 0 баллов. Следует отметить, что учащиеся, работавшие над данным заданием, сделали попытку представить варианты перформативных глаголов, лишь немногие указали на свойство данных глаголов обозначать действие, которое осуществляется непосредственно в момент речи. Большинство обучающихся давали грамматическую характеристику словам. некоторые ребята указали на причину невыполнения условия – придаточное изъяснительное. Многие не увидели и не определили тип придаточного.

**Задание 7.** Максимальное количество баллов (13) не набрал никто. 9 участников выполнили задание на 53 %. Остальные выполнили задание только частично: менее, чем на 50%. 4 человека не справились с заданием – 0 баллов. Участники олимпиады, успешно разделив предложения на группы, не смогли использовать слова *больше* и *еще* для разделения на группы, не аргументировали свои ответы.

**Задание 8.** Максимальное количество баллов (19) – не получил никто. 1 человек получили 18,5 баллов (около 97 %). 2 участника выполнили на 82%. 12 человек – 63%. Остальные не преодолели порог 50 %.

Задания исторического блока оказались трудными для обучающихся. Большинство ребят постарались проанализировать словообразовательные и лексические особенности предложенных слов. Трудности возникли при переводе текста, а также анализе лексико-грамматических особенностей предложенного текста.

**IV. Общие выводы и замечания**

1. В задании № 1 (9,10, 11 класс) в модели ответа не учитывался графический фактор (обозначение буквы Ё), хотя он также является важным при комментировании в данном задании. Многие участники это отмечали, но не получили за это баллов.
2. На наш взгляд оценка заданий не должна быть взаимозависимой, т.е. ошибившись, например, в распределении или комментировании одного слова, ученик не получает баллов совсем, хотя все остальные семь слов были распределены верно (задание №4 9 класс).
3. Во многих заданиях лексического блока не предлагаются лексические синонимы, или нет комментария о возможности засчитать ответы, содержащие такие синонимы как верные.
4. Тексты некоторых заданий (например, №3 10 класс) не совсем удачно решены графически. Многих ребят смутили скобки, содержимое которых они приняли за объяснение предыдущей лексемы, а нужно было подставить новое слово.
5. Нет и терминологического варьирования в ключах (конечно, особенности современных школьных программ, в которых нет единообразия). Так, например, в ключе нужно указать на придаточное изъяснительное, а обучающийся указывает вариант – дополнительное, причем эксперты имеют строгую установку абсолютно следовать ключам.
6. К незначительным недочетам текстов заданий относим опечатки, непоследовательность сокращений (без положенной сноски сокращений в начале работы), что часто вызывало вопросы у участников олимпиады.

**V. Рекомендации**

1. Последовательно проводить систематическую лингвистическую подготовку одаренных учащихся с обязательным выходом за пределы школьной программы (история языка).

2. Информировать администрацию школ г. Хабаровска, а также отдаленных районов о наличии специализированных платформ по подготовке к Олимпиадам в сети Интернет.

2. Организовать более тщательный отбор учащихся на предварительных турах олимпиады.

3. Разработать и включить в программу курсов повышения квалификации учителей блок занятий по работе с одаренными детьми по русскому языку.