Бардаль А.Б.

**Аналитическая справка по экспертизе качества проверки работ муниципального этапа Всероссийской олимпиады школьников: экономика**

Экспертиза проверки работ победителей и призеров (первые 20 чел. по общекраевому рейтингу) <https://cpod.ippk.ru/upload/userfiles/4/yekonomika-9-115bff711bca516.pdf>

Экспертиза работ участников г. Хабаровска проводилась в процессе проверки, поэтому в настоящей справке приведены результаты участников других муниципальных образований края (работы представлены в порядке их следования в итоговом рейтинге).

1. **Федичкин Игорь Анатольевич** (№ 3 в общем рейтинге, р-н им. Лазо, по протоколу победитель, 74 балла).

Замечания по работе http://obrlazo.khb.ru/files/uploads/2017/Fedichkin\_Igor\_Anatolevich.pdf:

* Ошибка при проверке тестов: тест № 7. Это 2 лишних балла.
* Задача № 1: некорректно выставлены баллы. Задача решена верно, учащийся получил не 14 баллов, а 11 баллов.
* Задача № 2: некорректно выставлены баллы. В работе за эту задачу стоит 6+6+6+2= 20 баллов. Задача не решена. Должна быть выставлена оценка 0 баллов.
* Задача № 3: не оценена проверяющими вообще. Не стоит никакой оценки в работе. За задачу нужно поставить ноль баллов.
* Задача № 4: некорректно выставлены баллы. Проверяющими поставлена оценка 10 баллов. В работе есть лишь неаргументированный ответ на первый вопрос. Должна быть выставлена оценка не более 2 баллов.

**Итого** за работу должно было быть поставлено не 74, а 45 баллов: 31 балл тесты и 14 баллов задачи.

1. **Федорченко Михаил Андреевич** (№ 6 в общем рейтинге, г. Комсомольск-на-Амуре, по протоколу 68 баллов).

Замечания по работе https://dfiles.ru/files/2ns2tgllv:

* Немного завышены баллы за задачу № 4, т.к. учащимся приведено неверное обоснование ответа. Корректнее было бы поставить не 4, а 2 балла.

Остальные задачи и тесты проверены корректно, с выставленными баллами согласна.

1. **Брагин Никита Сергеевич** (№ 9 в общем рейтинге, г. Комсомольск-на-Амуре, по протоколу 64 балла).

Замечания по работе https://dfiles.ru/files/qo6cezn12:

* Тесты проверены корректно.
* Задача № 4: есть ошибки в решении, но выводы и ответы верные. Выставлено 15 баллов. Проверка корректная.
* Задача № 2, задача № 1 проверены корректно.
* Задача № 1: проверена корректно.
* Задача № 3: некорректно выставлены баллы. Задача решена верно. Поставлено 8 баллов. Должно быть поставлено баллов 18 баллов.

**Итого** за работу должно было быть поставлено не 64, а 74 балла: 35 балл тесты и 39 баллов задачи.

1. **Богатырев Максим Вадимович** (№ 11 в общем рейтинге, р-н им. Лазо, по протоколу призер, 55 баллов).

Замечания по проверке работы http://obrlazo.khb.ru/files/uploads/2017/Bogatiryov\_Maksim\_Vadimovich.pdf:

* Задача № 1: решена верно, проверена корректно.
* Задача № 2: некорректно выставлены баллы. Задача решена частично, вывод и ответ получены неверные. За задачу проверяющими поставлен полный балл (20 баллов). Приведенное решение может быть оценено максимум в 8 баллов.
* Задача № 3: не оценена. График составлен верно, приведен ответ без аргументации. Можно поставить 4 балла.
* Задача № 4: не оценена в работе. Не решена. Должно быть поставлено ноль баллов.

**Итого** за работу должно быть поставлено 49 баллов: 23 тесты и 26 задачи, а не 55 баллов.

1. **Гайдай Дмитрий Андреевич** (№ 13 в рейтинге**,** г. Комсомольск-на-Амуре, 53 балла). Работы на сайте нет.
2. **Бугаков Дмитрий Александрович** (№ 14 в рейтинге,г. Комсомольск-на-Амуре, 51 балл). Работы на сайте нет.
3. **Кривелев Даниил Алексеевич** (№ 15 в рейтинге,г. Комсомольск-на-Амуре, 51 балл). Работы на сайте нет.
4. **Кисткин Андрей Александрович** (№ 16 в общем рейтинге, Совгаванский р-н, по протоколу участник, 50 баллов). Работы на сайте нет.
5. **Цуприков Игорь Александрович** (№ 20 в общем рейтинге, г. Комсомольск-на-Амуре, по протоколу 50 баллов). Работы на сайте нет.

За рамками ТОП-20 рейтинга – экспертиза проверки работ участников от р-на им. Лазо (выложенных на сайте).

**Тимофеев Игорь Владиславович** (нет в рейтинге, т.к. он писал работу для 7-8 классов, по протоколу – победитель муниципального этапа олимпиады).

Замечания по экспертизе проверки работы http://obrlazo.khb.ru/files/uploads/2017/Timofeev\_Igor\_Vladislavovich.pdf:

* Некорректная проверка тестов: вопрос № 15 – дан ответ «на 24,9%». Даже не принимая во внимания неверную форму ответа (в тесте указано указать в ответе лишь число), сам ответ неверен, т.к. при решении получается ровно 25% без десятых (все числа целые, десятых не может быть). Следовательно, решение учащегося было неверным (оценить это сложно, т.к. решений тестов не приводится). Итого, по тестам должно быть 16 баллов, а не 21 балл.
* Задача № 1: не стоит оценки в работе. Решена неверно, должно быть поставлено ноль баллов.
* Задача № 2: решена верно, оценена корректно.
* Задача № 3: некорректная оценка. Ответ на пункт 2 задачи неверный и необоснованный, Должна быть поставлена оценка ноль баллов.

**Итого** за эту работу должно быть поставлено 36 баллов: 16 баллов тесты и 20 баллов задачи, а не 46 баллов.

Общий вывод – низкое качество проверки работ учащихся в районе им. Лазо. Работы учащихся г. Комсомольск-на-Амуре проверены в целом корректно, в отдельных случаях слишком строго.