

Министерство образования и науки Хабаровского края  
КГБОУ ДПО "Хабаровский краевой институт развития образования"

## **АНАЛИТИЧЕСКАЯ СПРАВКА О ПРОВЕДЕНИИ РЕГИОНАЛЬНОГО ЭТАПА ВСЕРОССИЙСКОЙ ОЛИМПИАДЫ ШКОЛЬНИКОВ ПО ИСТОРИИ В 2021 ГОДУ**

### **I. Общие сведения об организации и порядке проведения олимпиады**

В соответствии с приказом Министерства просвещения Российской Федерации (Минпросвещения России) № 669 от 24 ноября 2020 года 8 и 9 февраля 2021 года состоялся региональный этап Всероссийской олимпиады школьников по истории. Все обязательные процедуры проведения теоретического и творческого туров олимпиады были организованы на основании двух документов:

1) Положения о всероссийской олимпиаде школьников, утверждённого приказом Министерства образования и науки Российской Федерации (Минобрнауки России) № 695 от 02 декабря 2009 года;

2) Порядка проведения Всероссийской олимпиады школьников, утверждённого приказом Министерства образования и науки Российской Федерации (Минобрнауки России) № 1252 от 18 ноября 2013 года.

Согласно требованиям Центральной предметно-методической комиссии, олимпиада проходила в два тура по три астрономических часа каждый. В соответствии с эпидемиологической обстановкой в стране, сложившейся в период проведения регионального этапа олимпиады, были определены два возможных формата проведения указанных испытаний: очный и очный с применением информационно-коммуникационных технологий. В Хабаровском крае олимпиада прошла в очном формате с применением информационно-коммуникационных технологий: все участники выполняли олимпиадные задания в течение двух дней на местах в специально отведённых и технически оснащённых аудиториях, затем работы сканировались и отправлялись на проверку, которая осуществлялась членами жюри в Хабаровске.

Для проведения регионального этапа олимпиады были сформированы и утверждены приказом министра образования Хабаровского края оргкомитет и предметное жюри, в составе которого в 2020/2021 учебном году работали опытные и компетентные специалисты, кандидаты исторических наук, преподаватели высших учебных заведений города Хабаровска:

1) *Авдошкина Ольга Владимировна* – доцент кафедры "Теория и история государства и права" ФГБОУ ВО "Дальневосточный государственный университет путей сообщения", председатель жюри;

2) *Астанина Елена Анатольевна* – доцент кафедры Отечественной и всеобщей истории Педагогического института ФГБОУ ВО ТОГУ;

3) *Гончарова Светлана Владимировна* – доцент кафедры философии ФГБОУ ВО "Дальневосточный государственный медицинский университет";

4) *Скрабневская Елена Серафимовна* – доцент кафедры философии, истории, государства и права Дальневосточного института управления – филиала

ФГБОУ ВО "Российская академия народного хозяйства и государственной службы";

5) *Юрченко Екатерина Сергеевна* – доцент кафедры Отечественной и всеобщей истории Педагогического института ФГБОУ ВО ТОГУ.

Для работы жюри по качественной проверке работ участников олимпиады были созданы максимально удобные условия, которые позволили без особых проблем разобраться с заданиями олимпиады и соотнести их с критериями проверки, а также в установленные сроки проверить работы I и II туров. В дни проведения олимпиадных испытаний Центральной предметно-методической комиссии были организованы вебинары с разъяснением типологии заданий и особенностей проверки работ участников. Все возможные проблемы были решены в указанном формате, что сняло многие вопросы, которые могли бы возникнуть у членов регионального жюри. Поэтому никаких особых сложностей в ходе работы жюри не возникало. Нарушений во время проведения олимпиадных испытаний и проверки работ участников выявлено не было.

Разбор выполненных в рамках олимпиады заданий и показ работ участникам состоялись 11 февраля в дистанционном формате.

## II. Общие сведения об участниках регионального этапа олимпиады

В 2020/2021 учебном году на региональный этап приехали 12 учащихся 9 классов, 12 учащихся 10 классов и 13 учащихся 11 классов. Всего в олимпиаде приняли участие 37 школьников из пяти районов Хабаровского края.

Таблица 1

### Участие школ края в региональном этапе олимпиады по истории

№	Районы края	Кол-во школ	Участники (всего)	Участники (по классам)		
				9 кл.	10 кл.	11 кл.
1.	Ванинский	3	4	1	1	2
2.	Вяземский	1	2	2	–	–
3.	Комсомольск-на-Амуре	2	3	–	–	3
4.	Солнечный	1	1	1	–	–
5.	Хабаровск	19	27	8	11	8

## III. Основные результаты регионального этапа олимпиады по истории

Решением предметного жюри по итогам выполнения заданий регионального этапа Всероссийской олимпиады школьников по истории в соответствии с балльным рейтингом в параллелях 9–11-х классов были определены 2 призёра. Результаты призёров в процентном соотношении составили следующие показатели: в 11 классе – 51,5 % и 48,5 %. Оба участника представляли Ванинский муниципальный район Хабаровского края.

В целом необходимо отметить, что общие итоги показали весьма объек-

тивную картину. В сравнительном отношении с предыдущим годом данные показатели в значительной степени оказались ниже в силу объективных условий (в первую очередь, в связи с пандемией коронавируса). К тому же нельзя сбрасывать со счетов и тот факт, что школьников переводили на систему дистанционного обучения, что снизило уровень подготовки учащихся 9–11-х классов к предметной олимпиаде по истории. Имела место и тенденция к ослаблению работы в данном направлении у ребят, уже добившихся в предыдущий период определённых результатов. В целом указанные проблемы нашли своё отражение в итогах муниципального и регионального этапов олимпиады.

Таблица 2

**Выписка из протоколов заседания жюри регионального этапа олимпиады школьников по предмету "История"**

№	Ф. И. О. участника олимпиады	Полное название образовательного учреждения	Класс обучения	Итоги	
				балл	процент
<b>Призёры</b>					
1.	Иванов Андрей Евгеньевич	МБОУ СОШ с. п. "Посёлок Монгохто" Ванинского муниципального района	11	103	51,5
2.	Долгов Олег Алексеевич	МБОУ СОШ с. п. "Посёлок Монгохто" Ванинского муниципального района	11	97	48,5

На наш взгляд, основная проблема заключается в отсутствии у многих участников глубоких знаний в области истории, что уже на протяжении нескольких лет чётко показывают итоги муниципального этапа олимпиады. Несомненно, процесс подготовки одарённых школьников к трудным типам олимпиадных заданий требует много времени и является весьма сложным для педагогов, не имеющих опыта работы с высокомотивированными детьми.

**IV. Анализ результатов выполнения заданий на региональном этапе Всероссийской олимпиады школьников по истории**

Задания, требования и рекомендации к проведению регионального этапа олимпиады в 2020/2021 учебном году, а также критерии оценивания работ были подготовлены Центральной предметно-методической комиссией по истории. В целом представленные задания были основаны на содержании примерной основной образовательной программы основного общего образования.

Традиционно региональный этап Всероссийской олимпиады школьников по истории проводился в два тура по комплектам заданий, составленным отдельно для учащихся параллели 9-х и параллели 10–11-х классов. В целом хотелось бы отметить, что задания нынешнего года были сформулированы корректно, затруднений в понимании заданий у детей не было. Результаты своей работы участники олимпиадных состязаний вносили в специальные бланки от-

ветов, причём не только на первом, но и на втором турах. Заполнение бланков не вызвало никаких проблем у ребят. Жюри отмечает, что наличие бланков очень удобно и для самих участников (при выполнении работы у них перед глазами всегда находятся задания, к которым в любой момент можно вернуться), и для членов жюри (это в значительной степени облегчило процесс проверки), а затем и показа работ.

Важным изменением нынешнего года стала перемена местами теоретического и творческого туров: в первый день участники выполняли сложные задания – писали историческое эссе и исторический проект, а во второй – решали задания на знание в целом курса истории. Подобная практика уже несколько лет применяется на заключительном этапе Всероссийской олимпиады школьников по истории, что весьма удобно, в первую очередь, для проверки заданий, да и для самих участников, поскольку задания теоретического тура традиционно легче, нежели задания творческого характера.

#### **4.1. Анализ результатов выполнения участниками олимпиады заданий I тура**

Задания **первого тура** носили творческий характер и включали в себя два типа – исследовательский проект и историческое эссе. Темы эссе были одинаковыми для всех участников, что же касается исторического проекта, то текст был одинаковым для двух возрастных групп (учащихся параллели 9-х и параллели 10–11-х классов), но несколько различались вопросы. На выполнение заданий второго тура участникам было отведено три астрономических часа.

Оба указанных типа олимпиадных испытаний являются традиционными и ориентированными, прежде всего, на выявление творческих способностей учащихся, нацелены на определение умения конкурсантов максимально точно работать с высказываниями историков и историческими документами, их анализировать, ставить проблему и задачи, делать чёткие выводы, основанные на глубоком знании истории.

При написании **эссе** участникам олимпиады было необходимо не просто выбрать тему и отвлечённо поразмышлять, но определить поставленную историком проблему, определить не менее четырёх задач для раскрытия этой проблемы и обосновать свою авторскую позицию с серьёзной опорой на достижения отечественной и мировой исторической науки. Необходимо отметить, что, несмотря на достаточный тематический набор высказываний для написания исторического эссе, наибольший интерес конкурсанты проявили к темам по Петру I (12 работ) и Александру III (7 работ), остальные темы, как правило, выбирали 1–2 участника или не выбирали вовсе.

В нынешнем году консультаций непосредственно перед олимпиадой в силу объективных обстоятельств не было. Результаты не заставили себя долго ждать: необходимо отметить, что мало кто из участников олимпиады абсолютно справился с написанием эссе по заданным Центральной предметно-методической комиссией критериям. К тому же нужно иметь в виду и тот факт, что в текущем учебном году значительно ужесточились требования к проверке

данного типа олимпиадного испытания. Критерии разработчиками заданий были прописаны чётко и конкретно, что не позволяло членам регионального жюри субъективно оценивать работы участников.

В силу субъективных причин (нехватка времени, вернее, неспособность его правильного распределения, а также отсутствие навыка написания подобного типа работы) нулевой результат показал только 1 участник (2,7 %), абсолютно не выполнив данное задание.

Среди участников из **9 класса** максимальное количество баллов за написание эссе не получил никто, от 20 до 30 баллов получил 1 человек (8,3 %), от 10 до 20 баллов – 2 человека (16,7 %). 1 участник (8,3 %) не справился с заданием вообще.

Среди участников из **10 класса** максимальное количество баллов за написание эссе не получил никто, 30 баллов получил 1 человек (8,3 %), от 10 до 20 баллов – 3 человека (25 %), 2 участника (16,7 %) написали работу на 1 балл.

Среди участников из **11 класса** максимальное количество баллов за написание эссе не получил никто, 40 баллов – 1 человек (7,7 %), от 30 до 40 баллов – 4 человека (30,8 %), от 20 до 30 баллов – 2 человека (15,4 %). 1 участник (7,7 %) написал работу на 6 баллов.

Думается, что объяснение столь низких результатов лежит на поверхности: к сожалению, участники олимпиады не имеют чёткого представления о правилах работы с данным типом задания, не знают алгоритма написания эссе и не нарабатывают практических навыков. Причина кроется в неумении школьных педагогов дать детям реальные знания в рамках работы с таким типом олимпиадного испытания, отсутствие у них самих навыка написания исторического эссе, незнание основных точек зрения по конкретному историческому периоду (один из ключевых критериев оценивания работы участника). Сложное и высоко оцениваемое задание (50 баллов на региональном и заключительном этапах олимпиады) требует серьёзного подхода и определённой методики подготовки.

При работе с **исследовательским проектом** участникам олимпиады предстояло проанализировать представленный источник и на его основании написать небольшую работу на определённую тему и по строго определённому плану. Работа над проектом предполагает выполнение ряда последовательных шагов, составляющих своего рода алгоритм.

Во-первых, это постановка проблемы, характеристика исторического периода и исторического момента, отражённого в источнике, выявление событий, исторических дат, терминов и понятий, характеризующих данный период в контексте заявленной темы. Во-вторых, характеристика источника (определение типа источника, его характерных особенностей, авторства документа, целевой аудитории, датировки) и возможностей, которые он даёт для освещения проблемы. В-третьих, непосредственный анализ документа в соответствии с пунктами плана (в последние годы их количество варьируется от 5 до 8, причём некоторые вопросы носят уточняющий характер) с аргументацией и опорой на текст источника. И, наконец, в-четвёртых, общие выводы по проекту в контек-

сте темы (чаще всего в плане акцентируется внимание на те вопросы, которые должны быть освещены при написании заключительной части проекта).

В нынешнем году для анализа участникам олимпиады был предложен документ XVIII века – коллективная челобитная приписных крестьян на имя императрицы Екатерины II Алексеевны, отражающая позицию тяглецов по отношению к заводской администрации. На основании этого документа, снабжённого многочисленными комментариями и ссылками, школьники должны были написать работу на тему: "Заводская администрация и крестьяне на Урале в середине XVIII века".

Необходимо отметить, что в целом, к сожалению, конкурсанты нынешнего года при выполнении данного задания продемонстрировали весьма посредственное владение навыками системно-структурного и критического анализа текста исторического источника, слабое знание исторического материала, отсутствие умения глубоко и точно раскрыть социально-исторический смысл, заложенный в представленном источнике, в контексте конкретного периода отечественной истории. В целом выполненные проекты не отличались индивидуальным видением и трактовкой исторических событий, собственным взглядом, точностью интерпретации материала, а также показали весьма низкий уровень владения категориально-терминологическим аппаратом, необходимым для анализа исторического источника.

Кроме того, участники олимпиады не смогли выявить главное противоречие представленного документа – несоответствие реального положения дел на уральских заводах и изложенных в челобитной в трагических тонах фактах. Многие конкурсанты пошли на поводу у авторов прошения, поправ, образно говоря, в "расставленные сети": они увидели исключительно отрицательную картину, абсолютно не обратив при этом внимание на комментарии и ссылки к историческому источнику. В результате итоги проекта показали, что в основной своей массе участники олимпиады не умеют читать источник и критически его анализировать. Над этой проблемой необходимо серьёзно работать.

Отметим, что уровень заданий даже для бывалых участников олимпиады оказался весьма серьёзным, что нашло отражение на результатах данного типа работы. Из 37 участников 50 баллов за исторический проект не смог получить ни один из конкурсантов. От 10 до 20 баллов набрали 6 человек (16,2 %), менее 10 баллов – 31 участник (83,8 %).

Среди участников из **9 класса** от 10 до 20 баллов набрал 1 конкурсант (8,3 %), у остальных (91,7 %) результат оказался ниже 10 баллов. Среди участников из **10 класса** от 10 до 20 баллов набрал только 1 человек (8,3 %), у остальных (91,7 %) результат оказался ниже 10 баллов. Среди участников из **11 класса** от 10 до 20 баллов набрали 4 конкурсанта (30,8 %), у остальных (69,2 %) результат оказался ниже 10 баллов.

#### **4.2. Анализ результатов выполнения заданий II тура участниками олимпиады**

Комплект заданий **второго тура** для всех категорий участников олимпиа-

ды включал в себя 10 заданий, разных по значимости и сложности. В целом правильное решение заданий позволяло набрать максимальное количество баллов (общее количество за первый тур составило 100 баллов).

Между заданиями для параллели 9-х и параллели 10–11-х классов особых расхождений не было, поэтому в основной своей массе испытания были идентичны. В заданиях нашли отражение практически все этапы отечественной истории, имелись задания с картами и иллюстрациями, а также задания на знание культуры России. На выполнение заданий второго тура участникам было отведено три астрономических часа.

Таблица 3.1

### Выполнение олимпиадных заданий теоретического тура

Класс	Кол-во участников	Кол-во участников, не выполнивших задания (0 баллов)									
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
9 кл.	12	2	11	0	0	4	8	4	4	5	0
10 кл.	12	0	8	0	0	9	3	5	1	0	3
11 кл.	13	0	9	0	0	5	2	2	4	0	3
<b>ИТОГО</b>	<b>37</b>	<b>2</b>	<b>28</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>18</b>	<b>13</b>	<b>11</b>	<b>9</b>	<b>5</b>	<b>6</b>

Таблица 3.2

### Выполнение олимпиадных заданий теоретического тура

Класс	Кол-во участников	Кол-во участников, набравших максимальный балл									
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
9 кл.	12	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
10 кл.	12	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0
11 кл.	13	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0
<b>ИТОГО</b>	<b>37</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>2</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>

**Задание № 1** было идентичным для всех участников олимпиады и представляло собой работу с социальными категориями населения Древней Руси по "Русской Правде". Их необходимо было распределить по четырём группам в зависимости от величины виры и заполнить соответствующую таблицу. Сложность задания заключалась в том, что конкурсанту не только необходимо было вспомнить особенности социального статуса человека в Древнерусском государстве, но и соотнести его с тяжестью судебного наказания за его убийство, что определялось положениями средневекового права. Максимально за правильно выполненное задание участник олимпиады мог "заработать" 10 баллов.

К сожалению, данное задание оказалось сложным: средний балл по нему составил 3,5. По классам средний балл распределился следующим образом: в 9 классе – 3,1; в 10 классе – 3,6; в 11 классе – 3,8.

В целом из 37 участников олимпиады при выполнении данного задания преодолели порог в 50 % (5 баллов) 9 человек (24,3 % участников), 11 участни-

ков (29,7 %) набрали по 4 балла, 6 участников (16,2 %) набрали по 3 балла, 8 участников (21,6 %) смогли получить 2 балла, 1 участник (2,7 %) стал обладателем только 1 балла. Нулевой результат показали 2 конкурсанта (5,4 %).

Для участников из **9 класса** это задание оказалось очень сложным, высший балл не смог набрать ни один из них. Обладателем 6 баллов стал 1 человек; 5 баллов – 1; 4 баллов – 5; 3 баллов – 1; 2 баллов – 1; 1 балла – 1. Вообще не справились с заданием (0 баллов) 2 участника.

Среди участников из **10 класса** 10 баллов не набрал никто. 7 баллов набрал 1 участник; 5 баллов – 2; 4 балла – 3; 3 балла – 2; 2 балла – 4.

В **11 классе** из 13 участников максимальный балл не набрал никто. 6 баллов набрали 2 участника; 5 баллов – 2; 4 балла – 3; 3 балла – 3; 2 балла – 3.

**Задание № 2** также было идентичным для всех участников олимпиады и представляло собой работу с иллюстративным материалом, отражающим историю русской культуры, династической таблицей и исторической хронологией. Конкурсантам предстояло соотнести восемь памятников русской культуры с одним из правителей, представленных в династической схеме. Полностью верно выполненное задание давало возможность получить 8 баллов.

Задание трудно назвать сложным, тем более что подобного рода испытания не впервые предлагаются участникам олимпиады. Особых проблем при работе с иллюстративным рядом у ребят не должно было возникнуть, однако, к сожалению, в целом задание оказалось "провальным". Средний балл по данному испытанию составил 0,6. По классам средний балл распределился следующим образом: в 9 классе – 0,25; в 10 классе – 0,5; в 11 классе – 1,2. Порог в 50 % (4 балла) преодолели только 2 человека (5,4 %), 3 балла набрали 2 человека (5,4 %), 2 балла – 2 человека (5,4 %), 1 балл – 3 человека (8,1 %). Остальные конкурсанты – 28 человек (75,7 %) – показали нулевой результат.

Среди участников из **9 класса** максимальное количество баллов не набрал ни один участник. 3 балла набрал 1 участник, остальные 11 человек с заданием не справились вообще.

Среди участников из **10 класса** обладателем 3 баллов стал 1 участник, 1 балла – 3 участника, нулевой результат показали 8 конкурсантов.

Среди участников из **11 класса** максимальное количество баллов не набрал никто. 6 баллов набрал 1 участник, 5 баллов – 1 участник, 2 балла – 2 участника, остальные конкурсанты (9 человек) не справились с данным заданием.

**Задание № 3**, дававшее 10 баллов (в 9 и 10 классах) и 8 баллов (в 11 классе), представляло собой работу с суждениями о внешнеполитических контактах Русского государства в XVI–XVII веках, которые нужно было разделить на верные и неверные.

В целом задание серьезных затруднений у конкурсантов не вызвало. Средний балл по данному испытанию составил 5,3. По классам средний балл распределился следующим образом: в 9 классе – 5,1; в 10 классе – 5,4; в 11 классе – 5,4. Порог в 50 % в 9 и 10 классах (5 баллов) преодолели 22 человека



(91,6 %), в 11 классе (4 балла) – 12 человек (92,3 %). 3 балла набрали 2 человека (5,4 %), 2 балла – 2 человека (5,4 %). Нулевых результатов при выполнении данного задания не было.

Среди участников из **9 класса** максимальное количество баллов не набрал ни один участник. 7 баллов набрал 1 участник; 6 баллов – 3; 5 баллов – 6; 4 балла – 1; 2 балла – 1.

Среди участников из **10 класса** обладателем 9 баллов стал 1 участник; 7 баллов – 3; 6 баллов – 2; 5 баллов – 2; 4 баллов – 2; 3 баллов – 1 и 2 балла – 1.

Среди участников из **11 класса** максимальное количество баллов не набрал никто. 7 баллов набрали 3 участника; 6 баллов – 4; 5 баллов – 4; 4 балла – 2; 3 балла – 1.

**Задание № 4**, позволявшее конкурсантам при полностью верном ответе "заработать" 10 баллов, было нацелено на проверку умения анализировать статистические таблицы. Участники олимпиады должны были изучить графики, отображающие социально-демографические процессы в России во второй половине XVII – начале XX веков, и соотнести их с названиями этих процессов.

Необходимо отметить, что работа со статистическим материалом является весьма сложной формой анализа, поэтому многие участники олимпиады не смогли верно соотнести все социально-демографические показатели в определённый исторический период с их графическими изображениями.

Результаты выполнения данного задания оказались следующими: 2 балла набрали 2 участника (5,4 %), 3 балла – 10 участников (27 %), 4 балла – 4 участника (10,8 %). Перешагнули порог в 50 % (5 баллов) 21 человек (56,8 %). 2 участника (5,4 %) набрали максимальные баллы. Средний балл по заданию составил 5 баллов. По классам средний балл распределился следующим образом: в 9 классе – 4,9; в 10 классе – 4,75; в 11 классе – 5,2.

Среди участников из **9 класса** 8 баллов набрали 2 участника; 7 баллов – 1; 6 баллов – 1; 5 баллов – 3; 4 балла – 1; 3 балла – 3; 2 балла – 1 участник. Нулевых результатов на этой параллели не было.

Среди участников из **10 класса** максимальное количество баллов набрал 1 конкурсант; 1 участник стал обладателем 8 баллов; 7 баллов получил 1 участник; 5 баллов – 2; 4 балла – 2; 3 балла – 4; 2 балла – 1. Нулевых результатов не оказалось.

Среди участников из **11 класса** обладателем максимального количества баллов стал 1 участник; 7 баллов набрали 1 участник; 6 баллов – 3; 5 баллов – 4; 4 балла – 1; 3 балла – 3. Нулевых результатов на этой параллели не было.

При выполнении **задания № 5** участники **9-х классов** могли набрать 10 баллов, правильно заполнив пропуски в тексте, представлявшем собой фрагмент лекции о решении крестьянского вопроса во второй четверти XIX века знаменитого отечественного историка А. А. Корнилова. К сожалению, данное задание оказалось сложным для конкурсантов. Среди 12 участников максимальное количество баллов не набрал никто, 4 человека (33,3 %) не смогли выполнить задание вообще, 1 участник (8,3 %) перешагнул рубеж в 50 %, набрав 5

баллов; по 1 участнику набрали 1, 3 и 4 балла; 4 участника (33,3 %) стали обладателями 2 баллов. Средний балл по заданию составил 1,75.

**Задание № 5** для параллели **10–11-х классов** и **задание № 6** для параллели **9-х классов**, посвящённое русской культуре, стало, к сожалению, практически неподъёмным. Участникам предстояло внимательно изучить пяти наиболее известных русских композиторов XIX века и изображения эпизодов постановок семи опер этих композиторов, подобранные таким образом, что два композитора представлены двумя операми, а три – одной. Затем в бланке ответов нужно было определить композиторов, соотнести их портреты с изображениями постановок и указать литературную (сюжетную) основу представленных опер. За полностью верно выполненное задание участник мог "заработать" 10 баллов.

Результаты выполнения данного задания оказались следующими: не смогли справиться с заданием 22 человека (59,5 %) конкурсантов; 1 балл набрали 4 участника (10,8 %); 2 балла – 2 (5,4 %); 3 балла – 3 (8,1 %); 4 балла – 4 (10,8 %). Перешагнули порог в 50 % (5 баллов), набрав 7 и 9 баллов – 2 участника (5,4 %). Средний балл по заданию составил 1,3. По классам средний балл распределился следующим образом: в 9 классе – 1,2; в 10 классе – 0,6; в 11 классе – 2,2.

Среди участников из **9 класса** 7 баллов набрал 1 участник; 4 балла – 1; 2 балла – 1; 1 балл – 1. Нулевые результаты показали 8 человек.

Среди участников из **10 класса** максимальное количество баллов не набрал никто; 2 участника стали обладателями 3 баллов; 1 балл получил 1 человек. Нулевые результаты показали 9 участников.

Среди участников из **11 класса** максимальное количество баллов не набрал никто; 1 конкурсант стал обладателем 9 баллов; 4 балла получили 3 человека; по 1 участнику стали обладателями 2 и 3 баллов; 5 конкурсантов не справились с заданием.

**Задание № 6** для параллели **10–11-х классов** и **задание № 7** для параллели **9-х классов** представляло собой работу с исторической картой. Для пополнения своей копилки 12 баллами участникам предстояло изучить фрагменты описаний российских городов конца XIX – начала XX веков и их фотографии того же времени, а затем соотнести указанные данные с точками на карте.

Задания подобного типа не впервые предлагаются участникам олимпиады, однако, как показывает практика, они традиционно вызывают серьёзные затруднения при выполнении. Одной из причин слабого или неверного выполнения данного задания была невнимательность участников при прочтении исторических характеристик и работе с предложенной картой. Для некоторых конкурсантов значительной проблемой стало чтение исторической карты, неумение располагать правильно географические объекты. В результате барьер в 50 % (6 баллов), к сожалению, не преодолел ни один конкурсант. Средний балл по заданию составил 1,6. По классам средний балл распределился следующим образом: в 9 классе – 1,4; в 10 классе – 1,1; в 11 классе – 2,2.

Среди участников из **9 класса** 5 баллов набрал 1 участник; 4 балла – 1; 3 балла – 1; 1 балл – 5. Нулевые результаты показали 4 человека.

Среди участников из **10 класса** только 1 стал обладателем 3 баллов; 2 балла получили 2 человека; 1 балл – 6; не справились с заданием 3 участника.

Среди участников из **11 класса** 2 конкурсанта получили 4 балла; 3 балла – 4; 2 балла – 4; 1 балл – 1; 2 участника не справились с заданием.

**Задание № 7** для параллели **10–11-х классов** и **задание № 8** для параллели **9-х классов** также представляло собой работу с картой. Но теперь уже участникам олимпиады для получения 9 баллов (в 11 классе) и 10 баллов (в 9 и 10 классах) предстояло разобраться с изображением, основанном на дореволюционной карте Российской империи, отображающей процесс её территориального роста. Цифрами на карте были показаны территориальные присоединения российских правителей, причём одна цифра соответствовала строго одному правлению. Используя свои знания, конкурсанты должны были определить, чьи правления автор карты обозначил соответствующими цифрами.

Данное задание оказалось не намного легче предыдущего, хотя выполнили его чуть лучше, о чём свидетельствуют результаты: средний балл по заданию составил 2,5. По классам средний балл распределился следующим образом: в 9 классе – 2,2; в 10 классе – 1,8; в 11 классе – 3,3. При этом рубеж в 50 % (5 баллов) пересекли только 6 конкурсантов (16,2 %).

Среди участников из **9 класса** 7 баллов набрал 1 участник; 6 баллов – 1; 4 балла – 1; 2 балла – 4; 1 балл – 1; не справились с заданием 4 человека.

Среди участников из **10 класса** 6 баллов набрал 1 участник; 3 балла – 2; 2 балла – 1; 1 балл – 2; не справились с заданием 5 человек.

Среди участников из **11 класса** 7 и 6 баллов получили по 1 конкурсанту; 4 балла – 5; 3 балла – 2; 2 балла – 2; 2 участника не справились с заданием.

При выполнении **задания № 8** для параллели **10–11-х классов** и **задания № 9** для параллели **9-х классов** конкурсантам предстояло ознакомиться с фрагментами из воспоминаний известного деятеля русского общественного движения. Многие подсказки на ряд вопросов были даны уже в самом начале: автор, будучи представителем одного из древнейших дворянских родов России, тем не менее, посвятил себя революционному движению, стал одним из теоретиков анархизма, свыше 40 лет провёл в эмиграции, где написал и опубликовал впервые свои мемуары. В молодости, участвуя в многочисленных в экспедициях, этот человек внёс немалый вклад в изучение Восточной Сибири и Дальнего Востока. Кроме того, в честь этого исторического деятеля назывались населённые пункты и улицы, снимались фильмы.

Участникам олимпиады предстояло выполнить ряд заданий: во-первых, определить автора мемуаров и выбрать из предложенного списка название посвящённого ему документального фильма; во-вторых, указать название революционного кружка, о котором речь шла в одном из фрагментов; и, наконец, датировать описанные события, расположив их в хронологической последовательности. Успешно выполненное задание могло принести в копилку конкур-

санта 10 баллов. Однако, к сожалению, справились с ним очень немногие участники. Средний балл по заданию составил 1,9; по классам средний балл распределился следующим образом: в 9 классе – 1,25; в 10 классе – 2,2; в 11 классе – 2,3. В целом из 37 участников олимпиады с заданием не справились 10 человек (83,3 %), порог в 50 % (5 баллов) смогли перешагнуть только 3 участника (8,1 %), остальные – 24 человека (64,9 %) – выполнили данное задание менее чем наполовину.

Среди участников из **9 класса** 3 балла набрал 1 участник; 2 балла – 6; не справились с заданием 5 человек.

Среди участников из **10 класса** 5 баллов набрал 1 участник; 3 балла – 3; 2 балла – 5; 1 балл – 2; не справился с заданием 1 человек.

Среди участников из **11 класса** 5 и 6 баллов получили по 1 конкурсному; 4 балла – 1; 3 балла – 4; 2 балла – 1; 1 балл – 1; 4 участника не смогли выполнить данное задание.

**Задание № 9** для параллели **10–11-х классов** и **задание № 10** для параллели **9-х классов** предлагало конкурсантам ознакомиться с подборкой иллюстраций, относящихся к периоду Второй мировой войны, из сатирического иллюстрированного журнала "Крокодил" и распределить их по годам (представлены все годы в списке): 1939, 1940, 1941, 1942, 1943, 1944, 1945. Правильно внесённые в бланк ответов цифры давали возможность "заработать" 10 баллов.

Необходимо отметить, что данное задание вызвало меньше всего затруднений у участников олимпиады: средний балл по заданию составил 4,2. По классам средний балл распределился следующим образом: в 9 классе – 3,4; в 10 классе – 3,75; в 11 классе – 5,2. При этом рубеж в 50 % (5 баллов) пересекли только 13 конкурсантов (35,1 %).

Среди участников из **9 класса** обошлось без нулевых результатов; 7 баллов набрали 2 участника; 4 балла – 3; 3 балла – 2; 2 балла – 4; 1 балл – 1.

Среди участников из **10 класса** 5 баллов набрали 3 участника; 4 балла – 4; 3 балла – 4; 2 балла – 1; нулевых результатов не оказалось.

Среди участников из **11 класса** 8 баллов получил 1 конкурсант; 7 баллов – 2; 6 баллов – 3; 5 баллов – 2; 4 балла – 3; 3 балла – 2; нулевых результатов не оказалось.

Выполняя **задание № 10**, участники **10–11-х классов** должны были ознакомиться с отрывками из писем советских лидеров, а также списком адресатов, определить авторство каждого из писем и его адресата. Сложность заключалась в том, что у нескольких писем мог быть один автор, а в списке адресатов имелись "лишние" люди. В связи с тем, что количество приведённых отрывков разнилось, то в случае успешного выполнения задания десятиклассники могли получить 10 баллов, а одиннадцатиклассники – 13. Средний балл за задание в целом составил 3,6. По классам средний балл распределился следующим образом: в 10 классе – 2,7; в 11 классе – 4,4. При этом рубеж в 50 % (5 баллов) в 10 классе преодолели только 4 участника (33,3 %), в 11 классе 6 баллов и более набрали 5 конкурсантов (38,5 %). Вообще не справились с заданием 6 человек (24 %).

Среди участников из **10 класса** 6 баллов набрали 3 участника; 5 баллов – 1; 4 балла – 1; 4 балла – 1; 2 балла – 1; 1 балл – 3; нулевой результат показали 3 конкурсанта.

Среди участников из **11 класса** 10 баллов получил 1 конкурсант; 9 баллов – 1; 8 баллов – 2; 6 баллов – 1; 5 баллов – 1; 4 балла – 1; 3 балла – 2; 1 балл – 1; 3 участника не смогли выполнить данное задание.

## **V. Общие выводы и замечания по организации олимпиады**

**1.** В целом в нынешнем году задания были равномерно распределены, в них были представлены различные этапы отечественной истории, юбилейные даты, имели также место задания межпредметного характера. Традиционно интересными, хотя и весьма сложными, были и задания творческого тура (историческое эссе и исторический проект). Всё это позволило некоторым участникам регионального этапа олимпиады продемонстрировать глубину своих знаний, логику и историческую интуицию. Низкие же результаты в целом стали, в первую очередь, показателем несоответствия желаний участников и их реальных знаний и уровня подготовки, а также неумения распределять время и выполнять задания повышенной сложности.

**2.** К сожалению, проведение олимпиады во второй половине дня крайне неблагоприятно сказывается, в первую очередь, на умственном состоянии учащихся. Все конкурсанты отметили сложность восприятия материала в предложенное время суток и усталость, которая накапливается в течение первой половины дня, особенно учитывая факт участия в олимпиаде в нынешнем учебном году без отрыва от учебного процесса. Эти объективного рода обстоятельства не позволили ребятам сосредоточиться на выполнении сложных типов заданий, особенно при написании эссе и исторического проекта. Кроме того, неожиданная перемена местами туров олимпиады в значительной степени усложнила жизнь конкурсантам, которые традиционно в первый день готовились к теоретическим заданиям, а пришлось выполнять творческие.

## **VI. Предложения и рекомендации**

**1.** Несколько лет назад для решения проблемы слабой подготовленности учащихся их отдалённых районов края при КГБОУ ДПО "Хабаровский краевой институт развития образования" был создан Центр поддержки одарённых детей. В рамках этого Центра была организована платформа для дистанционной подготовки школьников края к региональному этапу олимпиады. И хотя по истории всегда было мало слушателей на этих дистанционных курсах, тем не менее, данная система давала свои результаты. К сожалению, в 2017 году дистанционное обучение будущих участников олимпиады по истории из Центра поддержки одарённых детей перешло к Центру инновационного развития КГАОУ "Краевой центр образования". Недостаток опыта в организации подобного вида обучения или вероятные технические проблемы сказались на результатах: ко-

гда-то ставшие традиционными лекции по истории в дистанционном формате уже в течение нескольких лет не проводились. В этой связи возможность подготовки потенциально перспективных детей из отдалённых районов Хабаровского края практически сводится к нулю, а в краевом центре просто нет реальной площадки для работы с одарёнными детьми в очном режиме.

**2.** Школьники, участвующие в предметных олимпиадах, в значительной степени нуждаются в системном и комплексном получении знаний, развитии общекультурных навыков и компетенций. Это требует от педагогов общеобразовательных школ совершенствования методики преподавания, работы над обогащением речи учащихся, формирования у них оценочного отношения к отбору (выбору) языковых средств в зависимости от комплекса различных факторов. Только при наличии всех этих составляющих школьник сумеет провести серьёзный анализ исторического текста, соотнести характерные особенности документа со временем его создания и историческим моментом, научиться логично и аргументировано излагать свою точку зрения, опираясь на достижения отечественной исторической науки. Именно эти качества и требуются для развития знатока в области истории, грамотного, думающего и образованного гражданина нашего общества. При этом роль учителя, закладывающего основы для развития одарённого школьника, безусловно, является определяющей. Преподаватели вузов могут оказать значительную помощь на этапе подготовки учащихся к решению сложных творческих заданий олимпиадного типа.

**3.** Необходимо создать широкомасштабную систему подготовки высокомотивированных учащихся к участию в олимпиадном движении. Подобная система может включать в себя организацию внеклассной работы по истории, развитие у школьников активного самостоятельного увлечения предметом, разработку программ элективных курсов необходимой тематики, индивидуальные занятия с учителями-предметниками и педагогами высшей школы.

**4.** На уровне муниципалитетов и края в целом необходимо создавать постоянно действующую (в течение всего календарного года, а не исключительно в преддверии того или иного этапа Всероссийской олимпиады школьников) систему подготовки учащихся к участию в предметной олимпиаде с использованием в полной мере потенциала преподавателей высшей школы. Для реализации данной задачи необходимо организовать муниципальные центры подготовки детей 7–11-х классов к олимпиадам, а на уровне края – не просто контролировать этот процесс подготовки, а по возможности изыскать средства для работы с высокомотивированными школьниками.

**5.** На уровне края необходимо регулярно проводить курсы повышения квалификации для учителей-предметников с привлечением практикующих преподавателей высшей школы, имеющих опыт успешной подготовки учащихся общеобразовательных школ к различным этапам Всероссийской олимпиады

школьников по истории, для проведения практических занятий и обучения составлению заданий олимпиадного типа на школьный этап олимпиады.

Председатель жюри по истории,  
канд. истор. наук, доцент кафедры  
"Теория и история государства и права"  
ФГБОУ ВО ДВГУПС

О. В. Авдошкина